

ENMIENDAS PARA EL CONGRESO



ZA
BAL
TZEN

DOKUMENTAZIO
ZENTROA
TST 20030

Al igual que el ponente defiende la necesidad, revolucionaria, de impulsar un Sindicato independiente de todo partido u organismo de partidos. Esto por una razón obvia, tal y como define el mismo ponente el caracter del Sindicato y de los partidos políticos, si bien no contradictorios, corresponden a finalidades, diría estratégicas, diferenciadas.

Y es precisamente es en caracter diferenciado el punto central de esta enmienda a la totalidad.

Antes que nada tengo que decir que en esta ponencia se vierten datos del todo inexactos y que quizás hayan desenfocado al mismo ponente a la hora de desarrollar su trabajo y a la hora de explicitar las finalidades estratégicas que, para él, debe asumir LAB.

En primer lugar es del todo incorrecto el afirmar que el partido se halla en el origen del sindicato. Un mínimo conocimiento de la historia del M.O. Internacional nos demuestra que es precisamente el Sindicato la primera forma de colectivización de la clase trabajadora en defensa de sus intereses. Inglaterra y Alemania, sobre todo la primera, con sus Trade Unions, nos demuestran lo dicho. Los socialistas utópicos Blanqui, Fourier, etc... aparecen mas tarde, nada tendremos que decir de Marx, Bakunin y la 1ª Internacional. Todavía añadiría que ya en los albores de la Alta Edad Media, con un modo de producción pre-capitalista, aparecen los primeros gérmenes de los futuros sindicatos con los Gremios.

Por otra parte decir que durante el Stalinismo los Sindicatos se convirtieron en "correas de transmisión" del partido, es mucho decir y no decir nada al mismo tiempo.

El mismo ponente reconoce y son palabras suyas que ..." los sindicatos aseguraban la vinculación del partido con las masas trabajadoras, recogían las aspiraciones de éstas y las elevaban al partido desde donde se hacían descender las consignas de actuación hasta aquellas".

Es decir jugaban el papel que todo partido de clase tiende a instaurar, la vinculación con las masas trabajadoras y la sintetización de sus reivindicaciones. Cuando LENIN y el PCUS decidieron impulsar la Nueva Política Económica, el mismo LENIN definió a este paso como un retroceso en la instauración del Socialismo y esto precisamente por la constatación de la realidad existente entre el partido y el campesinado y por la franca rebeldía presentada por los tulaks a los planes de colectivización agraria.

El periodo de Stalin si en algo se caracteriza es precisamente por la imposición de una economía de guerra, ante la amenaza constante de las potencias imperialistas, recrudescidas a la muerte de LENIN y puesta de manifiesto con la actitud de Japon y Alemania.

Cuando se afirma que en Stalin se encuentra la génesis del revisionismo es precisamente, y ya en el periodo futuro, por la teorización que los comunistas rusos basaron una práctica necesaria en aquella época. Deaquí parte precisamente la nueva concepción y la transformación del propio partido. Del

"todo el poder a los soviets" se llegó a teorizar y realizar el "todo el poder para el partido", impulsando la burocracia y el papel de las organizaciones de masas en simples correas de transmisión.

Otro tanto habría que decir, en el caso concreto de Euskadi y ya en los últimos años, con el resurgimiento de la lucha de masas en el M.O.

En Guipuzkoa la COPG (Comisión Obrera Provisional de Guuiúzcoa) hace al albur de la fuerte ola reivindicativa (no recuerdo en que año exactamente), lo que después seran las Comisiones Obreras será impulsada en aquel entonces por los Felipes y por elementos del F.O. de ETA, será el PCE por supuesto el más dinámico, y no por esos revolucionario, quien de la forma actual y convierta a CCOO en lo que todos conocemos.

Al margen de estos datos históricos, no importantes, pero que nos pueden permitir ver qué papel juegan partidos y sindicatos, voy a entrar a analizar las diversas manifestaciones ideológicas de la ponencia.

Hay dos aspectos fundamentales a destacar. Ambos, al parecer con unanimitad finalidad, pero, como veremos, totalmente contradictorias.

Por una parte y para salvaguardar esta independencia sindical, el ponente no duda en declarar beneficioso la exigencia de incompatibilidades en los cargos políticos y sindicales. (Este punto en concreto creo que ya se habrá tocado lo suficiente antes de llegar al Bloque III y no voy a entrar en discusión por ello)

Pero por otra, anuncia: ..." Los sindicatos deben ocuparse de la política porque en 'esta se halla la solución de muchos problemas sindicales, desde las ~~reivindicaciones~~ reivindicaciones económicas hasta el proceso de transformación de la sociedad". Más adelante añade: ..." Abandonando a los partidos políticos, debe adoptar una perspectiva propia La Conquista del Poder Político y ~~para~~ puesta en marcha de un proyecto global de Sociedad". Es decir que para garantizar la Independencia Sindical hay que, por una parte, anular a los militantes de partidos políticos, vetandoles su propia actividad política, y por otra, convierten a LAB en un Partido Político, con sus finalidades estratégicas bien determinadas (aunque aquí no especificadas) que van desde la conquista del poder político hasta la realización de una sociedad nueva.

Ningún militante, afiliado o, simplemente, simpatizante de LAB, pretende ni cree, que el sindicato tenga que ser un tablón de plataformas reivindicativas sectoriales. Quien así piense, lógicamente estará en contra de la presencia de militantes de partidos políticos.

El ponente afirma que el "sindicato, al ser una organización de masas que agrupa a los grabajadores en general prescindiendo de su grado de conciencia, etc..." sigue, ..." se les encomienda funciones reivindicativas de tipo económico-social".

Es este el caso de LAB? Si así fuese no dudaría, desde luego, en afiliarme a ELA por eso de la Caja de Resistencia, o también podríamos hacer otra cosa, impulsar un sindicalismo revolucionario con un verdadero caracter sociopolítico pero, no creo que haga falta pues la realidad de LAB (y no es otro sindicato más, aunque el ponente se olvide analizar a nuestro sindicato metiendo en generalidades) nos está de mostrando que puede cumplir esa función: La de organizar a las masas, independientemente de un grado de conciencia en pro y conquista de objetivos coyunturales cada vez mas definidos conforme avanza el proceso revolucionario.

3

Precisamente son las tesis defendidas por el ponente ~~confirma~~ las que no están de acuerdo con esto que es un axioma en LAB "concienciación de la clase trabajadora". Para él el sindicato debe partir de premisas totalmente estratégicas, pues a la conquista del poder político hay que darle formas y alternativas concretas de actuación, como también una metodología de lucha política, en todas sus vertientes hasta llegar a ese punto.

Pero me pregunto si ese sindicato propugnado por el ponente, no necesitaría de otras "comas de transmisión" (me remito a lo por él defendido) para tratar de "llevar su política" hasta las masas trabajadoras con un grado de conciencia bajo; puesto que en un sindicato de esta índole no cabrían ni tan siquiera los que conocemos por "afiliados", sería netamente de militantes que ~~comulgasen~~ con las finalidades estratégicas.

A lo largo de toda la ponencia subyace una actitud, plenamente compartida, de rechazo contra la burocracia, pero cuyo enfoque, opino, está totalmente equivocado. Generalizando y haciendo abstracción de la realidad de LAB, no se puede llegar a conclusiones particulares. Si la lucha contra la burocracia nos impulsa a levantar un sindicato político, ¿no corremos en su seno el mismo peligro? Las corrientes ideológicas, si las hubiera, puesto que en caso contrario estaríamos, todavía más claramente, ante un partido político donde existirían programas tácticos de actuación, tratarían, según el ponente, de impulsar a sus respectivos integrantes para los cargos de dirección, es decir estaríamos en las mismas.

No, la independencia sindical, la lucha contra la burocracia y las "comas de transmisión" ni pueden ni deben darse a costa de la reconversión de un sindicato en un colectivo intelectual con estrategia definida.

La única garantía realmente válida es nuestra propia práctica, hasta hoy correcta, que basa en la democracia interna y en el debate sindical el motor del propio sindicato. Esto, y teniendo en cuenta las propias limitaciones, así como las diferentes funciones que compiten tanto a Partidos como a sindicatos, y tratando de compatibilizar, para mutuo enriquecimiento estas funciones, nos permitirá dar a LAB el caracter socio-político que todos tratamos de encontrar.

Esto no serán mas que palabras, si es que en nuestras manos no estuviese los poderes de decisión de lo que tiene que ser LAB, De ~~en~~ su estructura y funcionamiento, en fin de los medios para conseguir que LAB sea una realidad revolucionaria.

Para terminar me remito al capítulo V de la ponencia B-7 que hace referencia a los derechos y deberes, concretamente a los artículos 32-33-34-35 y 36, como ejes que garantizarán que LAB sea lo que creemos que tiene que ser.

En. P. 10 H

ENMIENDA TOTAL A LA TERCERA PARTE DE LA PONENCIA DE ARTES GRAFICAS- BILBO.-

El problema de las relaciones LAB-KAS, parece que va a ser un punto conflictivo en nuestro primer Congreso. Trataremos de explicar brevemente nuestra posición en base a la ponencia de Artes Graficas-Bilbao.

En dicha ponencia se afirma que el KAS, "reduce nuestro espacio a sectores específicos de la clase obrera". Se afirma también que tenemos que ampliar nuestro espacio sindical, haciendo un correcto análisis de la liberación nacional. Se conoce que el análisis que poseemos actualmente no es válido. Se afirma también que debemos de dejar de ser el sindicato de la izquierda abertzale. Esta afirmación última, juntamente con la del "correcto análisis", nos preocupa. Y nos preocupa por el hecho de que no sabemos adonde queremos llegar a parar.

Para nosotros el KAS, reduce nuestro espacio sindical, exactamente lo mismo que lo reduce nuestra afirmación de que Euskadi es un marco autónomo para la lucha de clases, o nuestra también afirmación, de que el trabajador vasco sufre una doble explotación, como trabajador, como trabajador y como parte integrante de un pueblo oprimido nacionalmente. Sin embargo creo que aunque estos puntos nuestros reduzcan nuestro espacio sindical, nadie se ha planteado hasta ahora el suprimirlos.

Nosotros no creemos que LAB, es el sindicato de KAS. Creemos que LAB, es o debería de serlo, el sindicato que aglutine a todos aquellos trabajadores conscientes de la doble opresión que sufren como trabajadores y como Pueblo. Sin marginar con esto a ningún sector de la clase trabajadora.

LAB, nació precisamente para esto, es decir, para hacer ver a TODA la clase trabajadora que "la lucha contra la opresión nacional se da en el marco de la lucha de clases, y de que esta lucha entre la clase trabajadora y la burguesía será la que posibilitará -con el triunfo de los trabajadores- la solución al problema nacional".

La correlación de fuerzas no creemos que se a cambie, por pertenecer al KAS, o por no pertenecer, sino por nuestra practica diaria. Por nuestra practica sindical REVOLUCIONARIA diaria.

A continuación, se afirma "Ahora que los trabajadores están viendo la espalda de las centrales reformistas ...". A nuestro juicio esta es una afirmación un tanto gratuita. Creemos que los trabajadores no estan viendo la espalda de las centrales reformistas, a no ser que nos hayamos olvidado de las pasadas elecciones sindicales, con el gran triunfo reformista que han supuesto.

¿Que representa para nosotros el KAS?. El KAS actual no es el mismo que en un principio. Esto es claro. La suspensión de relaciones con uno de los partidos integrantes de pleno derecho, fué el comienzo de su podemos llamarla "crisis". Sin embargo pensamos que sigue teniendo la misma validez que antaño. Tiene que volver a ser lo que era antes, es decir, un bloque con una coherencia ideologica y estrategica fundamental, basada en unos objetivos estrategicos comunes.

KAS reunia, como se dijo en su tiempo, todos los elementos objetivos para ser la vanguardia de la revolución vasca. Indudablemente hoy no ocurre esto. Hoy hay que remodelar el KAS. Hay que volver a estudiar seriamente su alternativa.

Pensamos que la inmensa mayoría de la base de LAB, es pro-KAS y que los puntos ideologicos y estrategicos que configuran la actual alternativa de KAS, son exactamente los mismos puntos que muchos militantes de LAB, asumen como propios.

ENMIENDA A B-1LAB - KAS

En primer lugar al hablar de la alternativa sindical de LAB con proyección sobre todos los trabajadores vascos, dice el ponente que no debemos tener dependencias que frenen el crecimiento de LAB, yo por el contrario entiendo que sí debe tenerlas, y estas serán las propias concenientes a su propia ideología. Es sencillo de entender, nunca podremos desbordar el marco geopolítico de Euskadi en base a crecer como sindicato con afiliados de otras regiones colindantes por ejemplo, así como también dependemos de nuestro carácter asambleario y de liberación nacional y social que es la razón de nuestra existencia como sindicato.

Por otra parte no se puede decir que LAB sea un sindicato de KAS, en primer lugar porque en el seno del sindicato coexisten afiliados militantes de partido de KAS y otros que no lo son, así como también un número importante de independientes que no pertenecen a partido alguno, y la vinculación LAB-KAS no es orgánica, el sindicato allí es sólo un miembro con voz pero sin voto, por eso la independencia del sindicato respecto a la Coordinación es total.

¿Por qué formar parte y suscribir su alternativa?

Si reparamos una vez más los puntos contenidos en la alternativa de la Coordinadora: Libertades democráticas, mejora de las condiciones de vida para las clases populares y obreras, soberanía nacional de Euskadi, etc. veremos que por todos y cada uno de ellos ha luchado la clase trabajadora vasca y especialmente LAB y sus entornos durante estos últimos años. No cabe duda que la coincidencia en manifiestos y objetivos de LAB y KAS es tan clara que es lo que nos ha llevado de un modo espontáneo a integrarnos en este organismo unitario.

Creo que en la medida que potenciemos estos organismos de unidad nuestro poder de acción será más fuerte y daremos un paso adelante en nuestra liberación nacional y social.

6

ENMIENDA SOBRE LA INDEPENDENCIA DE LAB Y SU RELACION CON KAS

EN. B - 20

Primero aclarar que es para nosotros un sindicato independiente, para nosotros, un sindicato independiente es aquel que no depende de las decisiones de ningun partido ni organización de ningun tipo, es aquel cuya linea la toman todos los militantes en un conjunto a través de un debate en la base.

Segundo aclarar que es KAS. KAS es una coordinadora formada, por organizaciones que participan a distinto nivel: 1ª organizaciones o partidos de pleno derecho, con voz y voto; 2ª organizaciones consultivas que participan simplemente con su voz.

Por otra parte KAS es una alternativa táctica estrategia. Estrategia en cuanto a los objetivos finales a conseguir: independencia, socialismo, rennificación y euskaldunación. Táctica en el sentido de adecuar la estrategia a cada momento conyuntural segun la situación política, economica y social. Actualmente la alternativa táctica KAS se concreta en:

- Logro de la amnistia total (politica y laboral)
- Instauración de las libertades democraticas
- Disolución de cuerpos represivos
- Conquista del autogobierno y del estatuto de autonomia

En definitiva los objetivos de KAS no son alcanzables sino logrando la destrucción de las estructuras capitalistas que oprimen y explotan a nuestro pueblo y especialmente a la clase obrera vasca.

Todos sabemos las características que tiene LAB como sindicato. Tambien sabemos las características de KAS y entre ellas destacaremos la posibilidad de pertenecer a KAS, aceptando la alternativa táctica y participandó como organización consultiva.

Por tanto la participación de LAB en KAS no es ningun condicionante ni cortapisa para mantener la independencia de LAB. La independencia de LAB nos vendrá dada en la medida de que sea la base de LAB, la que a través de una discusión decida en todo momento y en toda circunstancia.

Por lo tanto nos pronunciamos por:

MANTENER LA PERTENENCIA DE LAB EN KAS YA QUE ELLO
NO ES NINGUN OBSTACULO PARA QUE LAB SEA UN SINDI-
CATO INDEPENDIENTE

El sector de Artes Gráficas de Bilbao, Hace una enmienda parcial a su provincia B l pag. 13 y 14, por la que queda anulado el párrafo último de la misma (pag. 14) y que dice:

"Consideramos así mismo erróneo ser miembro consultivo de algunos partidos que combaten nuestras posturas sindicales, es decir que están en contra de: LAB (ver SUGARRA 7)"

Creemos que nuestra postura queda suficientemente explícita en el desarrollo de la ponencia y por lo tanto enmendamos este párrafo, en la intención de unificar criterios mas que ha separarlos.

SECTOR ARTES GRAFICAS BILBAO

NEGOCIACION Y RELACIONES CON K.A.S.

Con la elaboraci3n de la presente enmienda, pretendemos contestar ciertos puntos de varias de las ponencias que hemos tenido posibilidad de leer. Nos vamos a referir a dos aspectos que consideramos importantes: LA NEGOCIACION Y LAS RELACIONES CON K.A.S.

NEGOCIACION

La negociaci3n puede efectuarse de tres formas: a) a trav3s de los Comit3s de Empresa o Coordinadora de Comit3s; b) a trav3s de las centrales sindicales; c) de forma mixta, es decir, Comit3s y centrales conjuntamente. Cuando se da el primer caso, es decir, la negociaci3n a trav3s de los representantes directos elegidos en asamblea (es decir a trav3s de los Comit3s) logicamente no debe surgir ning3n problema pues la totalidad de los afiliados a IAB estamos de acuerdo.

En las situaciones en que la asamblea se haya manifestado en favor de la negociaci3n mixta (Comit3s y centrales) pienso que los afiliados a IAB debemos aceptar si se produce en igualdad de condiciones, es decir 50% centrales y 50% Comit3s. Sin duda no es esta la situaci3n por la que IAB lucha, pero por lo menos hay representaci3n directa de trabajadores. Esto no quiere decir que estemos de acuerdo con la negociaci3n mixta, sino que en determinadas ocasiones la aceptamos, pero lo que debemos de potenciar es la negociaci3n a trav3s de los Comit3s.

Somos partidarios de que en las situaciones en que las centrales sindicales deseen imponer su protagonismo intentando que la negociaci3n sea exclusivamente a trav3s de los sindicatos, IAB no debe participar en esa negociaci3n. Las razones que exponemos para que IAB no negocie solamente con centrales sindicales son las siguientes:

- a) Porque existe el riesgo de dar excesiva importancia a las centrales, por lo que adem3s de dar el espaldarazo a los Comit3s (verdaderos representantes de los trabajadores) vamos a potenciar, quiz3 involuntariamente, el protagonismo antiunitario de las centrales sindicales.
- b) Porque hay que prioritar la asamblea y los interlocutores que de ella salgan a los intereses partidistas de los sindicatos. Es demasiado f3cil decir que abandonamos los Comit3s y negociamos solamente con las centrales porque la correlaci3n de fuerzas no nos es favorable y porque a3n no est3 estabilizado el movimiento asambleario. Es precisamente en esta situaci3n dif3cil cuando debemos potenciar los fines por los cuales luchamos. Para ello somos un sindicato revolucionario, a3n en las etapas en que las circunstancias nos sean dif3ciles y desfavorables. Por lo tanto, si sabemos

Cual es el objetivo a alcanzar no es conveniente que nos salgamos del camino c) El que se establezca como principio que LAB no tendrá carácter negociador No supone confundir a los trabajadores como hemos podido leer en alguna de las ponencias. Precisamente servirá para clarificar nuestra postura ante la Clase Trabajadora, de forma que esta tendrá la oportunidad de darse cuenta del descarado protagonismo y falsa representividad que se otorgan las demás centrales. Claro que para lograr esto hay que trabajar duramente en cada fábrica. La confusión llega a nuestro juicio precisamente en el momento EN QUE ADOPTAMOS LAS MISMAS POSTURAS QUE AQUELLAS CENTRALES CUYA ACTUACION CRITICAMOS.

d) Los que dicen que en marcos superiores a la empresa deben ser las centrales las que negocian, creo que además de claudicar de nuestra línea revolucionaria y caer en el reformismo o intereses ajenos a los principios de LAB, no tienen en cuenta que los Comites o su Coordinadora deben adquirir las mismas atribuciones dentro de la empresa como fuera de ella y que para lograr esto, lo mejor que podemos hacer es potenciar los organismos verdaderamente representativos de los trabajadores en todas las circunstancias. Si porque en algunas zonas no se ha estabilizado el Movimiento Asambleario lo abandonamos adoptando posturas reformistas, nunca lograremos la estabilización de dicho movimiento.

e) Hay quien opina que para denunciar las maniobras de las centrales reformistas (Pacto de la Moncloa, etc.) debemos estar presentes en la negociación. No estamos de acuerdo ni mucho menos con esta apreciación porque las denuncias de posibles pactos, etc, las podemos realizar (y lo hemos hecho ya) en la base, en las asambleas, sin necesidad de presentarnos en la mesa negociadora.

f) Creemos que LAB no debe negociar exclusivamente con centrales, ni en el caso en que se decidiera en asamblea. Por supuesto que en cada una de estas asambleas, los afiliados a LAB debemos tener capacidad para demostrar a los trabajadores la manipulación antiobrera que los sindicatos están llevando a cabo de cara a potenciar sus intereses, que no son los intereses de la Clase Trabajadora. Si demostramos ante la asamblea estas irregularidades que los sindicatos cometen, los trabajadores comprenderán perfectamente que LAB no lucha por afán de protagonismo, sino en defensa de los intereses de la Clase Trabajadora. Y desde luego, aún en esta situación nadie nos podrá achacar de antidemocráticos, sobre todo si en nuestros principios explicamos claramente NUESTRO NO A LA NEGOCIACION SOLAMENTE CON CENTRALES, NUESTRO NO A LA NEGOCIACION MIENTRAS LOS ORGANISMOS VERDADERAMENTE REPRESENTATIVOS SEAN DESCARTADOS=

- g) Podemos estar de acuerdo con los que en alguna de las ponencias dicen que una organización no es mas o menos revolucionaria por el hecho de estar o no negociando como sindicato, sino por la concepción global que tiene de la lucha.

Dependerá de las condiciones y circunstancias en que esa organización vaya a negociar. Desde luego creo que tiene poco de revolucionaria aquella organización que habiendo órganos mas representativos admite la negociación a través de sindicatos de dudosa representabilidad. Y desde luego creemos que tambien tiene poco de revolucionario el que en las zonas difíciles, donde sea mas problemático la potenciación del Movimiento Asambleario se adopten posturas reformistas. No podemos ceder cada vez que se nos presente una dificultad, puesto que de esta forma nunca llegaremos a la autoorganización de la Clase Trabajadora.

- h) Tambien leemos en alguna ponencia que hay quien quiere hacer de LAB un sindicato grande. Que si ofrecemos una alternativa real de organización, sectores que han adoptado por ELA, CC.OO., etc, aceptarían nuestra alternativa. Es decir, por lo que vemos, se trata de quitar gente a otros y traerlos a LAB, pienso que con una alternativa mas suave, mas moderada, menos comprometida que la actual. Vemos en este sector de gente ansias de grandeza, de conseguir UN GRAN SINDICATO (es decir, un sindicato mayoritario), lo cual puede no ser malo pero al mismo tiempo puede ser peligroso puesto que existe riesgo de entusiasmarse demasiado con el sindicato, olvidandonos que la labor principal de los sindicatos (por lo menos de los revolucionarios) NO ES AUTOPOTENCIARSE PARA HACERSE GRANDES, sino LUCHAR DIARIAMENTE PARA CONSEGUIR LA AUTOORGANIZACION DE LA CLASE TRABAJADORA. Por lo tanto aquí vemos una gran contradicción.

Por los motivos que hemos expuesto, proponemos lo siguiente:

- 1.- Que LAB no negocie nunca si en la mesa negociadora no existe una representación de los Comités de Empresa.
- 2.- Que se acepte la negociación mixta al 50%, pero mostrando en todo momento a los trabajadores que LAB está por la negociación a través de los organismos verdaderamente representativos.
- 3.- Que esta situación quede reflejada en los PRINCIPIOS DE LAB.

RELACIONES CON K.A.S.

Estamos de acuerdo en que la alternativa de LAB no debe ser dirigida exclusivamente a los trabajadores que se definan como izquierda abertzale revolucionaria. Debe dirigirse a toda Clase Trabajadora de Euskadi, pero en todo momento los militantes de LAB DEBEMOS SABER ENTENDER, y con especial interés a los emigrantes que LAB no lucha solo por una sociedad sin clases sin explotadores ni explotados, sino que LAB lucha tambien por la AMNISTIA total (Todavia no conseguida), por la adopción de medidas para MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA de las clases populares y especialmente de la Clase Trabajadora, lucha por que sea reconocida la SOBERANIA NACIONAL DE EUSKADI, por la consecución de un amplio ESTATUTO DE AUTONOMIA, por la INSTAURACION DEL BILINGUISMO, con prioridad para el euskera, por la adopción de medidas destinadas a ESTRECHAR LAZOS CON NUESTROS HERMANOS DE EUSKADI NORTE, lucha por consolidar el proceso de adaptación ENTRE LAS POBLACIONES NATIVAS DE TODOS LOS CIUDADANOS, INDEPENDIENTEMENTE DE SU ORIGEN POSEERAN LOS MISMOS DERECHOS. Todo ello de cara a la consecución de un ESTADO VASCO INDEPENDIENTE, SOCIALISTA, REUNIFICADO Y EUSKALDUN.

Por todo ello y convencidos que todos nosotros estamos de acuerdo en que LAB lucha por todas y cada una de las reivindicaciones mencionadas, quiere decir que estamos de acuerdo con la actual alternativa KAS, puesto que la alternativa KAS es precisamente todo eso. Podremos estar de acuerdo o no con la linea de actuación de KAS, pero pensamos que nadie negará que su alternativa es perfectamente válida en los actuales momentos, por lo que proponemos que LAB asuma la alternativa KAS y se defina abiertamente en favor de dicha alternativa, lo cual no quiere decir que deba necesariamente pertenecer al Organismo KAS.

Al hacer este trabajo no se pretende hacer otra cosa, que una exposición sobre cual es nuestra forma de ver la situación actual del M.O., así como las auténticas alternativas en el plano sindical que hoy se le ofrecen a la clase trabajadora de Euskadi. Alternativas que para ser auténticamente de clase han de ser revolucionarias. Así como algunos defectos a superar para la consolidación de esas alternativas. Al decir la palabra "REVOLUCIONARIO"; en todo momento, queremos dejar constancia, de que no admitimos ni comprendemos en un revolucionario, tanto a nivel personal como sindical etc., que no de soluciones al problema Nacional. Es decir que toda aquella alternativa, por muy revolucionaria que sea, si no da una alternativa al problema nacional, se queda coja y no es revolucionaria. Prueba de ello es que hasta los grupos mas reaccionarios ante la presión del pueblo y la clase trabajadora, han tenido que modificar su estrategia al llegar a Euskadi, aunque no hagan mas que variar el nombre.

ESTADO ACTUAL DEL M.O.

A/ Al hablar sobre el estado actual del M.O., no podemos pasar las últimas elecciones sindicales de largo. Queremos o no, han sido uno de los factores, que mas repercuten en la situación que hoy atraviesa el M.O.

Al analizar las elecciones sindicales, vemos que el triunfo del reformismo ha representado la principal característica.

Este triunfo de las C. Sindicales reformistas, cuando no, reaccionarios, es el inicio de una campaña en contra del M. Asambleario a corto plazo, y a mas largo contra los comites ahora elegidos.

El que el M.O. choque con los planes de las C. Mayoritarias no nos sorprende, la pega surge cuando estas centrales mayoritarias nos hablan de Asambleas. Las asambleas que pretenden, no pasan de ser informativas, como propone ELA-STV, en ningun momento decisorias, ya que pueden ser manejadas. Como vemos, en declaraciones y escritos, ELA está declarada en contra de ellas. El peligro lo representan UGT y CCOO, estas, dicen defender la Asambleas, aunque luego vemos no es así, como lo demuestra su actuación diaria. Al negarse a que sean los delegados elegidos por estas los que negocien los convenios, ni incluso, admiten las mesas mixtas. Negativa de apoyo a decisiones de empresas, aunque sean sus mismos afiliados quienes lo propongan a través de asambleas de fábrica. Hoy tenemos, tras las elecciones, el protagonismo, queramos o no, le corresponde a las C. Sindicales, pero, teniendo en cuenta la actuación de estas, no de todas, sino de las tres mayorita-

rios. (ELA-UGT-CCOO).

Es criterio y decisión de las tres, no admitir al resto, incluso abiertamente en declaraciones: "Los sindicatos minoritarios tendrán que plantearse su existencia".

Es un error, el plantearse si en estas tres centrales hay un funcionamiento democratico. Es un error porque el tipo de sindicalismo que persiguen es el clásico europeo, en el que el afiliado solo tiene derecho a pagar la cuota y es manejado por la dirección del sindicato, cuando no del P. politico de turno. En teoria y en sus estatutos aparentemente, son muy democraticos, pero en la práctica se crea una burocracia que hace no sean agiles las estructuras y cuando no, hay unos condicionantes de tipo politico, que impiden se desarrolle el sindicalismo como desearia la base.

Deciamos anteriormente el primer paso es desmantelar el M. asambleario el mal con las elecciones está tocado de muerte. El segundo paso, será eliminar los actuales comites.

En este segundo paso que será mas dificil, pero no insuperable, ELA ya se ha comprometido publicamente, cuando dice no debe ser el comite quien resuelva los problemas de las empresas en crisis, debe ser el sindicato, con sus asesores, etc.

ELA es en este sentido, la vanguardia aunque las otras no van a la zaga en su actuación. El aceptar los dos colegios electorales favorece esta postura, al haber sido los comites, han sido ocupados por personas que en uno de los colegios (generalmente), aunque hay excepciones son "empresa" y a la hora de negociar convenios por su nula capacidad de lucha, su incapacidad etc., dejarán via libre a las centrales, por otra parte el otro colegio, al estar ocupado por gente de estas organizaciones, se ceñirá a la propuesta de su central; es de destacar que los comites solo tienen autonomia en el marco de la empresa, ya que el exterior es anulado por estas tres centrales anulado o boicoteado. A nivel interno las secciones sindicales con reuniones paralelas al comite representan el gran peligro de eliminación de este, lo que no quiera decir que como militantes de LAB debemos estar en contra de las secciones, todo lo contrario, hay que potenciarlas, atacando y cortando este protagonismo que tiende a eliminar a los comites, protagonismo que no corresponde a las secciones desde el punto de vista de LAB.

B/ El segundo factor a tener en cuenta, es que el sindicalismo de nuevo tipo ofrecido al conjunto de la clase trabajadora, representado en CCOO, aunque CONE(PCE) no contemplaba la cuestión nacional, CECU, provocando la salida de militantes que hoy están en LAB.

Este sindicato de nuevo tipo que se concretaba en CCOO. se ha venido abajo

en parte al ser la correa de transmisión del PCE y por haber abandonado sus posturas reaccionarias, dando paso a otras netamente reformistas y supeditadas a las decisiones del partido.

1/Dentro de la pluralidad sindical actual CCCO es un sindicato mas, aspirando a ser la central comunista que maneja el PCE en la democracia de corte europeo en que entramos.

En CCCO, habrá afiliados que no sean comunistas, pero en la situación a que nos adentamos será el homónimo español de la CGT francesa, ambas dirigidas por el eurocomunismo, lo cual facilita las compareciones.

La CGT demostró en el 68, no ser revolucionaria y CCCO demuestra no tener asco al Partido Social, como demuestra, con su defensa a ultranza del de la Moncloa. Tras las elecciones, vemos claramente, que los grupos situados a la izquierda de CCCO no tienen incidencia en Euskadi, así como tampoco cabida a nivel de delegados en el conjunto de las grandes empresas, salvo Navarra donde tienen mas incidencia. La situación de estos sindicatos, es meramente testimonial en el caso de CSUT, ya que su actuación normalmente es similar a CCCO. En cuanto al SU, sumamente radicalizado, recordar su nula incidencia en los grandes centros de trabajo (de la ría Bilbaina, por ejem. 1 en AHW, 0 en B-W, 0 en GEE, 0 en Naval...)

Estos sindicatos junto a LAB, USO y CNT marcan el ritmo asambleario, aunque la poca fuerza de todos ellos no mueve la balanza.

2/UGT es por función la central socialista. Es una central, que ha conseguido un gran número de afiliados en poco tiempo, en sus filas no cuenta con los luchadores sindicales de CCCO, pero es correa de transmisión del PSOE. Siendo el gran pilar sobre el que se sustenta este, de cara a su objetivo de llegar al poder, por tanto, es manejada y aun no tanto como cuando PSOE este en el poder, lo que anula todo tipo de acción en la base.

Es la central que mas trata de acoplarse al modelo europeo, enorgulleciéndose de ello.

3/Los sindicatos en base a independientes, se concretan en USO. Tras la mancha de UGT y Sectores de USO ha quedado debilitado, lo que aumentará con la fusión PSOE-PSP. Lo cual dará un gran partido socialista, con una gran central socialista (UGT) y el resto de partidos y sindicatos que traten de ocupar ese lugar serán desplazados, como es el caso mas actual de USO..

USO tiene tres salidas: Radicalizarse, tratando de ocupar el puesto ocupado por otros, Intregarse en UGT, poco probable por su caracter independiente. Desplazarse a la derecha convirtiéndose en una central cristiana, corriendo el peligro del anarquismo o ser manejada por la "derecha".

4/ELA-STV (A) en torno a este sindicato hay una gran nebulosa, en unas zonas son el extremo por la derecha y en otras no tanto.

Lo cierto es su convencimiento de su próxima desaparición. En zonas, sus componentes son gentes nacionalista, estando en dicha central por ser de Euskadi nada mas, haciendo que en un futuro puedan ser LAB o ELA.

La fusión ELA-ELA (A) hoy es impensable, ya que Ela solo admite la desaparición y posterior integración, con lo que no está de acuerdo ELA(A)..

A estos, la salida tras el fracaso de las elecciones y el boicot de las mayoritarias, es desmarcarse. Donde lo hagan por la izquierda tendrán que defender posturas no similares, iguales a la de LAB, lo que en el caso de una hipotética fusión con ELA haría que militantes de base se integrasen en LAB.

Junto con USO, ELA (A) son dos organizaciones de las que la militancia de LAB tendrá que estar muy al corriente, y dar un tratamiento especial a las relaciones con sus bases.

5/Como decíamos antes, las tres centrales mayoritarias están empeñadas en marginar a las minoritarias, su estrategia actual pasa por la desaparición de estas, lo que forzará a que se creen unidades de acción de las minoritarias, en las que se darán trasbases de militancia, fusiones, etc.

CONCLUSIONES

- a/ Nos adentramos en una democracia de corte europeo en el campo sindical.
- b/ Esta democracia europea está contrapuesta con los M. Asamblearios y de comites de empresa como LAB lo entiende.
- c/ Este paso lo marcan las elecciones sindicales.
- d/ La división entre centrales que traten la problemática social y nacional ha quedado desfasada. Hoy la división es entre "Reformismo" (contemplando las dos cuestiones, social y nacional, por separado o en conjunto) y "Revolucionarios" (contemplando ambas cuestiones, social y nacional, desde una perspectiva de clase).
- e/ Se va a dar una unidad de acción de centrales minoritarias, impuesta por las mayoritarias. De esa unidad saldrán trasbases de militancia, fusiones, etc.
- f/ La unica alternativa revolucionaria con incidencia en todos los centros de trabajo(grandes, pequeños y medios) es LAB.

ALTERNATIVAS REVOLUCIONARIAS

Decíamos al principio que no considerabamos alternativas revolucionarias a aquellas que no ofreciesen soluciones a la problemática nacional

/ Anteriormente exponiamos que CSUT en Euskadi a corta plazo se limitaba a la intención de mantener las siglas por un grupo político, ya hoy sumamente minoritarios, por lo tanto que su incidencia entre los trabajadores es nula,

de no desaparecer quedará a grupo meramente testimonial. 16

Este grupo en cuanto a la cuestión nacional vasca poco podrá hacer, siendo su autonomía económica nula, al ser de corte estatalista y tener poca incidencia en Euskadi.

- / El futuro del SU es más optimista que el de CSUT, pero no creamos a largo plazo consiga incidir en los grandes centros de trabajo, con lo que quedará descolgado del debate Sindical, y de la lucha contra el reformismo que se desarrollará en dichos centros.
- / Referente a USO, no la consideramos revolucionaria desde el momento que solo da una alternativa sindicalista, que en muchos casos es contraria a que los trabajadores militen o tengan ideas de tipo político.
- / Un sindicato del que apenas hemos hablado y no lo haremos es CNT, por ser de una ideología diferente al resto de los enumerados, por tanto será difícil el trasbalse de militancia e imposible las fusiones, al sumo que se llegará será a unidades de acción.

Nos queda hablar de LAB, y no vamos a exponer su alternativa, sino los puntos que la distinguen de las demás, y que opinamos sobre el futuro próximo.

LAB al definirse como un sindicato vasco, marca la gran diferencia con el resto de las alternativas que estarían en ese bloque revolucionario.

LAB Al definirse como vasco contrapone su carácter internacional, para evitar nacionalismos y buscar la solidaridad de todas las naciones del mundo.

Pensamos, que el carácter nacional, entendiéndolo a Euskadi como una nación compuesta por siete provincias, aunque conjuntamente solo se opere en cuatro, aparte de ser la gran diferencia con las demás alternativas, le da el auténtico carácter revolucionario al luchar contra los Estados centralistas, lo que conlleva luchar contra la burguesía europea, cuestión no posible de desarrollar por ningún sindicato "no revolucionario", sino uno auténticamente obrero.

Por otra parte, luchando por la liberación nacional hemos de practicar el internacionalismo, ya que sería utópico el que la clase trabajadora vasca fuese capaz ella sola de liberarse de la opresión de la burguesía europea, sin el apoyo del resto de la clase trabajadora.

Otro factor que hace que LAB sea una alternativa revolucionaria, lo representa su carácter asambleario, es decir, de utilizar la asamblea como auténtica arma, donde se discute y se tomen todas las decisiones. El que el LAB se defina como asambleario ha creado en su seno un carácter antiburocrático, que en muchos casos perjudica al sindicato. De todas maneras hoy LAB por su práctica es identificado como un radical defensor del M. asambleario y por tanto, uno de los sindicatos a intentar frenar en sus acciones por las centrales re-

formistas.

Hay otras organizaciones que se definen como asamblearias, pero no marcando un horizonte como marca LAB al M. asambleario, o tratando de que la asamblea se limite a reunirse desorganizadamente y ante problemas concretos y aislados, no para tratar todos los problemas que afectan al M. obrero.

LAB, intentando dar ese horizonte define claramente como se ha de desarrollar el M. asambleario, y lo mas importante como estructurarse, a través de los comites de delegados elegidos por las asambleas y su posterior coordinación a nivel zonal, provincial y nacional y dejando bien claro, que no es función de los comites, el negociar con la patronal, sino que actuan como portavoces de la asamblea, siendo esta quien decida.

Pensamos, estas dos características, nacional y asambleario junto a la autodisolución del sindicato, le dan a LAB unas características diferenciandole de las demás sindicatos claramente, constituyendose en autentico embrión del sindicato de todos los trabajadores de Euskadi, que aspiren a una liberación nacional y social.

El que hoy se haya votado a LAB, en muchos casos no representa el voto a unos hombres conocidos por su fama de luchadores, sino a un conjunto que engloba a trabajadores muy luchadores, aunque no famosos y a una alternativa honrada que no está en contra de la participación directa de los trabajadores.

No se critica al Pacto de la Moncloa en sí, se está en contra de todo tipo de Pacto Social.

No se está en contra de la lucha que se ha desarrollado en tiempos del vertical, recogiendo la experiencia se trata de mejorar, dentro de la misma línea.

Por otra parte ente la actuación de las centrales mayoritarias en temas como convenios provinciales, H.G., etc. y nuestra postura tambien con estos mismos temas, ha hecho, que em muchos casos los trabajadores, sin conocerlos, se hayan identificado con nuestra actuación, y de ello provengan el indice alto de afiliación, para un sindicato de este tipo, que se está dando en un corto espacio de tiempo.

Todo ello, hace posible que LAB, se haya colocado en todos los comites de las grandes fábricas, donde se desarrollará la lucha contra el reformismo. LAB se ha constituido en la nueva posibilidad de crear ese sindicato revolucionario, al tener esa base de delegados en los grandes centros y en los afectados directamente por los convenios (por ejem. en Bizcaia, son mayoría en el del metal) provinciales que no tienen convenio particular de empresa.

Deciamos antes, que hay que tener muy en cuenta las elecciones sindicales.

Desde nuestra perspectiva ha servido entre otras cosas para clarificar el horizonte de roles y pensamos que LAB ha salido bien parado. Fue positiva la decisión de acudir por haber contribuido a esa clarificación y por haber asentado las bases de ese sindicato revolucionario al que esperamos.

No vamos a entrar en esa discusión, pero queríamos dejar constancia de lo que vemos positivo de cara al asentamiento de LAB.

DEFECTOS QUE PODRIAN AFECTAR AL ASENTAMIENTO DE LAB

Antes de empezar a desarrollar este punto, queremos dejar claro, que no somos anti-partido, ni el clásico sindicalista que se olvida o está en contra de todo tipo de reivindicación política.

Somos conscientes, de la necesidad de que LAB sea un sindicato que defienda reivindicaciones socio-políticas, así como la necesidad de partidos políticos, mas en concreto de un unico partido marxista y revolucionario, que no podrá ser otro que el partido de los comunistas vascos que dirija todo el proceso de la revolución socialista vasca, que culminará en una Euzkadi independiente y socialista, dentro de una Europa y un mundo libre y socialista.

Aclarada esa premisa, pensamos, que hay una de las dificultades que tendría que superar LAB es la de las incompatibilidades, pero, no planteada como algo definitivo, sino coyuntural y a eliminar superado el proceso de estabilización y crecimiento actual de LAB.

Cuando decíamos que CCDO era reformista podrá haber quien pensase que lo decíamos porque CCDO se ha legalizado, tiene un secretario general, o se constituyo en sindicato. Decíamos que CCDO es reformista, porque ha abandonado toda lucha y objetivos revolucionarios, que pudo tener en un momento, pero mas en concreto, porque se ha convertido en la correa de transmisión de un partido no revolucionario.

Al hablar de correa de transmisión, salta a la vista que una de las formas de caer en ese defecto es que coincidan los dirigentes del sindicato y los del partido, en ese caso concreto, el sindicato hace política, como en el caso de CONE en el que el PCE al no estar legalizado hacia a través de CONE y el vertical su política de partido.

El otro caso puede ser que el partido haga sindicalismo, no sindicalismo claro, pero sí que se comprometa en tareas que no le son propias, como sucede en muchos casos con PSOE-UGT.

Habrà quien diga, que si el partido es revolucionario, no deben darse estas situaciones. Nosotros pensamos que si.

En caso de que el partido fuese el unico, pensamos que si los órganos máximos de representación, están ocupados por los dirigentes del partido,

estos órganos y el conjunto del sindicato serán sumamente radicalizados, lo cual impedirá que se constituya en un sindicato de masas.

Esa no será la situación actual, por lo que no nos detendremos en ese punto.

La situación actual, nos está representada en un gran número de partidos, teniendo muchos de ellos cabida en LAB, tanto los independentistas como los federalistas.

Pensamos que si las direcciones no llegasen a acuerdos y estas mismas direcciones coincidiesen con los del sindicato se darían fragmentaciones dentro de los órganos del sindicato, dando lugar a la creación de tendencias dificultando los trabajos del secretariado, etc... que pensamos escogen un trabajo colegiado y conjuntado.

Por otra parte, pensamos que las direcciones de los partidos políticos ya tienen suficiente trabajo dentro de estos y que personalmente tendrían una sobrecarga de trabajo, difícilmente desarrollable, por lo que por motivos de trabajo, ya de por sí son incompatibles ambos cargos.

Al defender este tipo de incompatibilidades, pensamos defender la independencia del sindicato. Ya que según nuestro punto de vista será la base del partido la encargada de trabajar en la base del sindicato para lanzar sus alternativas y posterior asimilación de estos por el sindicato.

Caso que sería menos importante, si las direcciones coincidiesen ya que por una parte hay personas que están predispuestas a asimilar y cumplir lo que mande la dirección sin discutirlo previamente.

Por otro lado si la dirección del partido-sindicato. diese unas directrices los miembros del partido serían una corriente estructurada de cara a cumplirlas (no cuestionamos si antes habían sido discutidas en la base del partido).

Si es cierto, que LAB se define como asambleario y así lo concebimos y defendemos, pero pensamos que con esta incompatibilidad lo que impulsamos en ese asamblearismo al obligar a discutir todo desde abajo.

En el punto anterior podemos estar más o menos de acuerdo, pero pensamos que lo que realmente chocará con la idea de muchos compañeros será la referente a la incompatibilidad de los miembros del secretariado presentándose como miembros de un P. político o coalición electoral públicamente. Pensamos que salvo que LAB en asamblea nacional o congreso decida apoyar abiertamente una coalición o participar en ella, los miembros del secretariado nacional se deben abstener de hacerlo.

Nadie pretende cortar ni restringir las libertades de nadie y menos en una organización que se define como revolucionaria, pero hay que ser conscientes de que aunque en LAB no hay cargos, si hay personas que debido a

su lucha o entrega ,preparación, etc. son mas representativos que otros, y son elegidos por ello, nada mas, por ello opinamos serfa aprovecharse de esa circunstancia el presentarse en coaliciones electorales que no fuesen apoyadas por el conjunto de los que componemos LAB, pudiendo estas acciones crear confusionismo incluso dentro de la misma militancia, menos formada.

Con relación a que se identifiquen publicamente con partidos politicos hemos de decir, que se correria un gran peligro de identificar a LAB con siglas, lo cual haria que se nos crease unas difilcutades para emplear nuestra base, ya que opinamos se orquestaria una gran campaña sicologica hacia el conjunto de los trabajadores.

Veiamos anteriormente, que LAB es la unica alternativa sindical revolucionaria existente hoy en Euskadi, por ello pensamos, que estas propuestas que hacemos harian umas posible su consolidación, cuando no ayudasen a ampliarse o consolidarse.

Hoy pensamos que LAB está funcionando democraticamente y segun la estructura de que se date lo seguirá haciendo, pero es una garantia mas de esa democracia, el que los órganos tales como secretariado, coordinadora nacional, etc. no puedan decidir entrar o no en coaliciones electorales o apoyarlas sino la Asamblea Nacional, ya que evitaria en un futuro posibles cacicadas o algo similar.

Puede parecer raro ~~en~~ condensar en una, una enmienda a la totalidad de las ponencias pero es que a mi sino todas ellas caen en una grave contradicción respecto al espíritu que siempre ha animado a L.A.B. por que ninguna de ellas cuestiona el principio de que sea el congreso donde se decida la línea que va ha caracterizar a L.A.B. hasta el próximo Congreso. Ahí es donde veo la contradicción, en el dar a los delegados del congreso el poder ejecutivo y decisorio. Si somos asamblearios de verdad la totalidad de la militancia debiera ratificar o rechazar las decisiones tomadas por los delegados en el congreso.

El que estos delegados hayan sido ^{elejidos} previamente por las asambleas en las zonas, no quiere decir que estos lleven al congreso exactamente el sentir de la zona, además si fuera así nadie debería temer esta especie de "referendum" de la totalidad de la militancia y no creo que entonces, se concluya que este "referendum aprobatorio", por lógico, sea innecesario. En primer lugar porque nadie ha establecido que esto sea así, además sería ser consecuentes con nuestro espíritu asambleario.

Aparte de este "purismo consecuente" yo veo en esta idea una serie de facetas, que la hacen completamente imprescindible si de verdad queremos que L.A.B., siga siendo lo que ha sido hasta ahora y no un nombre sindical mas a añadir a la larga lista de los ya existentes.

a) Es una manera de comprometer a la totalidad de la militancia, en algo tan fundamental como es la línea a seguir hasta el siguiente congreso, obligándole a responsabilizarse con el sindicato, siendo además un manera de aumentar la conciencia y la participación de la militancia que es de lo que se trata si somos consecuentemente asamblearios.

b) Para mi la razón principal, es además, una manera de prevenir contra posibles futuras desviaciones tendentes a sustituir el poder y la participación de la militancia por la de los "Líderes" y "Delegados". No sería la primera vez que un congreso decide contra el sentir real de la militancia, ahí están los casos del P.C.E. de Asturias e incluso en Cataluña; el del P.S.P. e incluso lo que estuvo a punto de ocurrirle a U.S.O., por eso creo que no basta con la posibilidad de la impugnación en base a un tanto por ciento (el 10 creo) de la militancia, sino la Obligatoriedad de la sanción de la totalidad de esta. Creo que es la mejor y única posibilidad de erradicar estos riesgos si queremos ser consecuentemente asamblearios.

c) En consecuencia creo que es una premisa fundamental el que la militancia tenga el deber de fiscalizar la actuación de los delegados de L.A.B. en todos los ámbitos y debiera quedar institucionalizada definitivamente en L.A.B. hasta el momento mismo de su disolución como tal sindicato (lo que decimos pretender en nuestros principios).

Caso de que esta propuesta fuese aceptada, creo que el calendario a establecer, en base a tiempo de discusión de las decisiones tomadas en el congreso por parte de las zonas, así como la fecha y mecanismos que se establecieran a tal fin (recuento de votos) podían ser determinadas en el mismo Congreso. Obviamente si se rechazaran por la militancia las decisiones del congreso, habría que convocar uno nuevo, en base a nuevos delegados.

ENMIENDA A LA TOTALIDAD DE LA PONENCIA B-3

POLITICA OBRERA DE LAB : LA ASAMBLEA

La asamblea es un método de trabajo y como tal tiene una gran importancia en nuestros principios. Pretendemos conseguir una organización unitaria de trabajadores basada en el método asambleario, con una serie de características definidas, pero el método asambleario no resume toda nuestra política obrera, sino solo uno de los objetivos y principios, por lo que no es correcto definir como lo hace la ponencia toda nuestra política obrera bajo el nombre de la Asamblea.

1 - SISTEMA ASAMBLEARIO

No se indica la necesidad de organización estable para la realización de todos los trabajos.

2 - ¿QUE IMPLICA SER ASAMBLEARIO?

-Dotarse de la estructura necesaria, amedida que sea posible.

-Fortalecer nuestra propia organización para que sea capaz de implantar esa idea organizativa, es la principal obligación hoy de los que se consideran asamblearios consecuentes.

-Dar los pasos necesarios para fortalecer la práctica asamblearia que en sus aspectos fundamentales aparecen recogidos en la ponencia B-3 - los métodos a utilizar - apartado A -.

En cuanto a las características básicas del sistema de organización obrero asambleario que deberían encuadrarse en el punto 1 de la ponencia, hay que precisar: Qué solo por ser asamblearia una organización no es de clase, pues a niveles populares se pueden dar también con carácter interclasista.

Qué la labor formativa no se hace solo en las asambleas, sino que es necesario un gran trabajo fuera de las mismas.

Qué el ser independiente de partidos no quiere decir que en muchos casos no se adopten por la clase obrera las alternativas por ellos propuestos. Y qué en este sentido, lo que nosotros creemos que es necesario es que se respeten las normas de funcionamiento democrático de las asambleas, y eso es lo que tenemos que tratar de imponer.

3 - FUNCION DE LOS GRUPOS ORGANIZADOS DENTRO DE LA ASAMBLEA

Su labor puede ser muy positiva para elevar el grado de conciencia de la mayoría de la clase obrera. Para muchos obreros la existencia de los partidos y grupos organizados va a ser un acicate para exigirse una mayor aportación e incluso para encuadrarse en los mismos por considerar muy positiva su labor organizada. Será la clase obrera en su proceso hacia la transformación de la sociedad, la que vaya marginando las posturas que considere incorrectas y a los grupos organizados que las defienden, por lo que en principio nosotros no podemos oponernos a la actuación de los partidos en el seno de la clase obrera siempre que respeten la democracia obrera.

4 - ANALISIS DE LOS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LAB

Somos un sindicato vasco tal como se dice en la ponencia, pero no el sindicato de la izquierda abertzale, pues nosotros no marginamos a nadie y no exigimos ese posicionamiento ideológico para militar en LAB.

Pienso que los principios fundamentales de LAB estan redactados de una manera más correcta en la ponencia B-15 pág 10, por las razones que se aportan en la misma.

El análisis de la trayectoria de L.A.B. no puede plantearse solamente a partir del lanzamiento de la alternativa sindical ya que no es a partir de entonces tal como se afirma en la ponencia cuando exactamente se plantea L.A.B. su práctica como Organización de clases. Hacía algún tiempo antes, concretamente en el año 1974 cuando se plantea la creación de un organismo de clases que constituyese una alternativa real a la problemática nacional y de clase de los trabajadores de Euskadi. En este sentido el lanzamiento de la alternativa sindical no debe considerarse como un avance en la adecuación de nuestra línea al proceso de cambio en la situación socio-política del Estado en general y para nosotros en Euskadi en concreto. La propia reconversión en Sindicato, no respondía sino a responder a una situación que se debe de hecho y que no hacíamos sino reconocerlo y aceptarlo como algo real. Esto venía a suponer también una puesta al día de nuestra alternativa a la situación concreta del M.O. de Euskadi, para mejor responder a los objetivos que nos habíamos marcado.

Se viene a decir que L.A.B. hemos llevado una línea exclusivamente sindical, mientras que no se ha desarrollado la auto-organización. En éstos momentos hablar de auto-organización es realizar una abstracción del M.O. de Euskadi. Esto es algo que no existe ni que se ve viable a corto plazo. Es cierto que los trabajadores nos hemos auto-organizado pero en diferentes organizaciones sindicales al menos sectores amplios de la clase obrera.

La autoorganización del colectivo obrero es algo que debemos marcarnos como objetivo, pero hoy es mucho más necesario que nos esforcemos en buscar alternativas concretas en dar salidas reales a los trabajadores, en la línea de crear la organización unitaria de los trabajadores. Y todo esto partiendo de los organismos unitarios que pueden posibilitar en la situación actual el avance en el sentido indicado, es decir, de los Comités de Empresa.

Es algo que nadie puede dudar, que hemos sido los que con mayor claridad, seriedad y firmeza hemos luchado y venimos haciéndolo en cada centro de trabajo, en cada sector etc. L.A.B. viene impulsando toda iniciativa surgida desde los centros de trabajo y en esto hemos de ser los que incidamos lanzando iniciativas y potenciando todos los organismos que se planteen la respuesta unitaria a los problemas de la clase obrera.

En la línea que hemos apuntado, las cajas de resistencia constituyen un elemento importante, pero con la división actual en el seno de los trabajadores es algo que resulta sumamente difícil. Y las Cajas de resistencia si sería unos elementos que posibilitasen medios para unificar el Movimiento, pero tampoco serían sin unas bases más sólidas la forma en que la unidad pudiésemos considerarla como dada. La propia puesta en pie de unas Cajas de resistencia comunes requieren otra serie de condiciones, como son, un organismo unitario de Empresa que cuente con el apoyo de la mayoría de los trabajadores y la voluntad de las fuerzas que incidan en impulsar estas experiencias.

La unidad del M.O. no se puede conseguir solamente en base a las necesidades de contar una Caja en común para hacer frente a las huelgas, expedientes, etc. tenemos que actuar para que esa unidad se de también en pos de otros objetivos concretos. Fundamentalmente existe una cuestión que es clave, una unidad estable de los trabajadores solamente vamos a conseguir cuando se de la coincidencia de la clase obrera en torno a unos objetivos. En Euskadi hemos de luchar a través de nuestra entidad sindical se de en torno a los objetivos del socialismo y la liberación nacional. Creemos que estas tareas no deben ser olvidadas en ningún momento, si bien estamos de acuerdo que en el proceso hacia la unidad puede haber otras formas de hacerlo posible, quizás conjuntamente como es a través de unos servicios con carácter unitario.

2ª Asamblea

En. B-3

ENMIENDA A LA PONENCIA B-3. (TOTALIDAD)
KOLDO ELEJALDE

POLITICA OBRERA DE LAB : LA ASAMBLEA

1.- INTRODUCCION

Nos encontramos hoy en un entorno político concreto, que no paso a analizar pues se ha desarrollado en otras ponencias, pero del cual no se puede prescindir si queremos alcanzar los objetivos que como organización tenemos planteados.

Ante la actual división en corrientes sindicales del M.O., nuestra línea ideológica y, por tanto, nuestros principios tienen que definir nuestra actuación en el camino correcto. Nuestra política obrera trata de marcar en su declaración de intenciones, en los principios, en la actuación de cada día etc... las características que nos definen, las alternativas que proponemos. Somos un Sindicato asambleario e impulsamos la organización asamblearia de la clase trabajadora, pero no es este el único punto de nuestra política obrera, sino un método de trabajo y organización con una importancia fundamental.

Somos un sindicato asambleario y en la misma ponencia se reconoce que este es el método de organización, pero por no ser esta nuestra única característica ni ser la definición total de nuestra política de actuación obrera, no podemos definir a la asamblea como política obrera de LAB, sino como método a utilizar e impulsar de cara a la organización unitaria de la clase trabajadora. Se debe diferenciar por tanto, nuestra política obrera del método para conseguir la organización unitaria que no constituye mas que una de sus principales características, y que como tal debe aparecer en los principios del sindicato.

26 26 26 26 26

2.- (Punto primero de la ponencia) SISTEMA ASAMBLEARIO

En este punto se explican las características del método asambleario de organización obrera, en el que se deben marcar claramente su importancia de cara a la unidad y sus características de información, formación, planteamiento de alternativas, debate, adopción de decisiones y organización estable que responda a todas esas necesidades, garantizando su ejecución; (Este último punto puede sobreentenderse en el contexto, pero no aparece explícitamente).

En este punto no se indica que el sistema asambleario es un método de organización válido también a niveles populares, es decir, para campos no específicamente obreros, pero su importancia no la vamos a comentar ahora, aunque forma parte de nuestros objetivos como clase trabajadora también a ese nivel.

3.- (Punto segundo de la ponencia) ¿QUE IMPLICA SER ASAMBLEARIO?

Opino que en éste punto se hacen unos planteamientos globales, y no se incide en el significado de la actual situación socio - política y en las tareas a realizar para conseguir ponerlo en práctica.

La característica asamblearia de un sindicato implica que se utilicen los métodos para impulsar, desarrollar, consolidar esta alternativa organizativa entre la clase trabajadora, y esto exige utilizar en cada momento las tácticas más coherentes para alcanzar ese objetivo organizativo. Prescindir de la realidad actual y plantear la actuación como si el objetivo se hubiera conseguido, nos lleva a alejarnos de la clase trabajadora, a no luchar en suspenso, a marginarnos y por tanto, a inutilizar y hacer inviable la alternativa que proponemos. Me parece importante recordar aquí de la ponencia B-8 los pasos para fortalecer la práctica asamblearia.

Al definir las características de organización asamblearia de los trabajadores no se menciona para nada la estructura que como tal debe tener para cumplir las diversas funciones que se le asignan, lo cual puede ser debido a olvido o por considerar que la estructura es innecesaria, porque la coordinación debe ser coyuntural, y porque la organización y responsabilización en el cumplimiento de las diversas funciones tiene que dejarse a

la propia evolución de cada fábrica, zona, nación, etc. sin participación de los compañeros trabajadores más concienciados en el desarrollo de la conciencia de clase de los que por diferentes causas no han alcanzado el mismo nivel.

En el apartado e) se plantea la labor formativa de la asamblea, en lo cual todos estamos de acuerdo, pero la labor de formación es mucho más amplia. Se deben hacer paralelamente a la de la asamblea dotándose de la estructura organizativa que lo facilite (No podemos olvidar la labor formativa que durante la dictadura se ha estado realizando a través de las Escuelas Sociales, a pesar de sus fallos). Como programa de actuación éste es un ~~px~~ apartado al que se debe conceder máxima importancia.

Sobre el resto de las características no me voy a extender en este punto.

Por lo expuesto no estoy de acuerdo con este apartado 2º de la ponencia, que creo que se debe considerar como ampliación de características ~~mx~~ del sistema de organización ~~mx~~ asamblearia obrera y no como reza su título de ¿QUE IMPLICA SER ASAMBLEARIO?

Y en este sentido, no se plantea en ningún apartado la importancia del fortalecimiento de nuestra propia organización en el proceso de consecución de nuestros objetivos.

5º Activo sindical

4.- (Punto tercero) FUNCIÓN DE LOS GRUPOS ORGANIZADOS

En la característica de sindicato independiente, creo que todos estamos de acuerdo en su necesidad, pero lo que no consigo entender es que tal como dice la ponencia no se imponga alguna de las opciones propuestas, puesto que éste debe ser el objetivo, el de adoptar alguna decisión. El conseguir que las que se impongan sean las más revolucionarias exigirá una gran labor formativa, pero aunque no sea así corresponde a todos los trabajadores tomar la decisión, no pudiendo en principio arrogarse nadie el derecho a rechazar propuestas. A medida que la conciencia de clase aumente serán aceptadas las posturas más correctas, las más revolucionarias y será una mayoría de los trabajadores la que participará en el proceso revolucionario, como los grupos organizados e

Como los grupos organizados existen y realizan un trabajo político intenso, las propuestas de los trabajadores que militan en los mismos presenten al resto de los compañeros, pueden ser aceptados por los mismos por considerarlos los más correctos. E incluso puede mover a dichos compañeros a incorporarse a la organización de esas minorías, cuyo papel en el proceso de concienciación de la clase trabajadora sería la misma clase obrera la que juzgaría si es correcto o no. En cuanto a los otros conceptos vertidos en este apartado d) están muy lejos de corresponder a la idea que la mayoría de las organizaciones revolucionarias tienen de su propio papel en el proceso hacia el socialismo y a la que en la práctica están respondiendo, supone un juicio de valor, y como todos es materia opinable, pero que en todo caso podría ser tratado en otro marco.

5.- (Punto cuarto de la ponencia) ANALISIS DE LOS PRINCIPIOS

El definirse como sindicato de la izquierda abertzale supone que queremos limitar nuestro campo de actuación sólo a la minoría con conciencia política capaz de asumir los planteamientos ideológicos que caracterizan a la izquierda abertzale. Aquí es donde se hace necesario volver a considerar todo lo que se ha escrito sobre el análisis de la situación. Esta es una postura que es muy peligrosa para una organización de masas obreras, por su carácter restrictivo y de auto marginación. Además entra en contradicción con lo expuesto en el principio de Sindicato Vasco de la misma ponencia.

Los puntos reivindicativos deben aparecer en el programa de intervención y no como principios.

Nuestro carácter socio - político debe quedar muy claro en el manifiesto o introducción a los principios y ser desarrollado en el programa de intervención, pero no aparecer como un principio aunque no creo que esto sea más que cuestión de matiz.

Indican que somos un sindicato ya conlleva que vamos a realizar afiliaciones por lo que no debe aparecer como principio.

Sobre el carácter de la negociación y qué se entiende como tal, no voy a repetir los argumentos que ya aparecen en otras ponencias, pero creo

que ésta es una característica que se engloba en la de sindicato asambleario.

El fondo de la enmienda B-6, independientemente de los análisis que realiza, a los cuales me remitiré mas adelante es lograr la coordinación de los actuales Comités de Empresa según dos criterios: el territorial y el sectorial.

Esto en si es una idea correcta, el potenciamiento y coordinación de los Comités de Empresa jugarán un papel en el largo camino de la concienciación para conseguir la unidad de los trabajadores de Euskadi.

Ahora bien el error de la ponencia es que ~~si~~ se invierten los términos, es decir para lograrlo se necesita el avance del sindicalismo de clase y nacional frente al reformismo, y que los trabajadores vayan asumiendo la necesidad de coordinación de los comites de empresa.

Creo que solamente si una estructura Sindical potente (que cuente con el apoyo de la clase trabajadora, lo cual quiere decir que su afiliación sea mayoritaria), es capaz de cambiar la correlación de fuerzas, tendría fundamento el analizar técnicamente cuantos representantes debe tener la coordinadora de Empresa de Zona, cuantos la Mesa Provincial, como se forma la Comisión Provincial del Sector, etc...

Los dos errores fundamentales que encuentro en el análisis de esta ponencia B-6 son los siguiente:

1) La ponencia dice así:"Pues bien, si reconocemos a los Comités de Empresa (los actuales)(este paréntesis es mío), no solo deberán gozar de todo nuestro apoyo -apoyo crítico como luego veremos-, sino que debemos potenciar que la unidad por la base que representan en cada empresa se extienda a ámbitos mas amplios, concretamente a ámbitos territoriales, zonales, provinciales y nacionales y a los diversos sectores productivos".

Esto anterior está basado por su autor en la aceptación implícita que los comités de empresa actuales representan la unidad por la base en cada empresa, y entonces puesto que en la fábrica ya se ha conseguido la unidad, esta hay que trasladarla a niveles superiores, nada mas lejos de la realidad, los actuales Comités de Empresa no reflejan ni mucho menos la unidad por la base, sino la existencia (y aceptación por parte de los trabajadores) de todo lo contrario, es decir, alternativas totalmente diferentes, cuando no opuestas.

Esto lo reconoce el autor de la ponencia B-6 (contradiendiéndose con su propio análisis) casi al fin de su trabajo al escribir:

...."Toda esta organización sería cosa perfecta, como un primer esbozo de autorganización obrera nacional, sino tuviera una pega. que sino la invalida, si que nos requiere ciertas prevenciones. Todo parte de los Comités de Empresa elegidos en las pasadas elecciones sindicales, que no son exactamente las comisiones representativas nacidas de la Asambleas que LAB quisiera".

Es indudable que no existe esa unidad en la base de las empresas que él afirma y así lo reconoce en este párrafo . 2) El fondo de este trabajo erróneo del autor de la ponencia B-6 es que precisamente lo importante, lo que sirve de base para posibilitar el resto de la ponencia que sería objeto de una crítica aparte en cuanto a composición, funciones, medios, etc... es precisamente a lo que menos espacio se dedica y es el último párrafo;

....."El objetivo es para nosotros, que los Comités de Empresa lleguen a funcionar como auténticas comisiones representativas ..." En una palabra se tratará en todo de potenciar la práctica asamblearia"...

Es precisamente esta tarea, unida al fortalecimiento y potenciación de LAB como sindicato, lo que debería haber sido tenido en cuenta como tema para la ponencia. Parece como si para hacer una casa se empezase por el tejado para acabar por los cimientos.

Estamos de acuerdo en caminar hacia la unidad de la clase trabajadora de Euskadi, pero de una manera objetiva, teniendo presente sus fases, hasta llegar a la conclusión que el autor saca en la ponencia B-6. En lo que no estamos de acuerdo es en el sentido que se le dé y en el nivel de importancia que ocupa cada cosa en ese camino, para mi como para el ponente.

En resumen la ponencia es contradictoria en su contenido e incompleta en sus apreciaciones.

MILITANTES DE LAB. TELEFONICAS: INTRODUCCION

Como todos los compañeros de LAB, habreis podido comprobar, en las ponencias existen fundamentalmente dos tendencias a la hora de interpretar las tareas de nuestro sindicato dentro de la lucha del M.O. en Euskadi para liberar a la clase obrera del yugo de la explotación capitalista y la liberación de nuestro pueblo, tareas que en ningún momento se puedan separar dentro de un contexto la revolución socialista de Euskadi, del resto del Estado Español y a nivel mundial, ya que la división mundial del trabajo la controla el capital en sus manos y por lo tanto si el capitalismo nos machaca internacionalmente; nosotros, los obreros debemos responderle organizando la lucha en nuestras respectivas fábricas, pueblos, a nivel nacional e internacional.

Lo que se observa en estas dos tendencias, es que ambas estan de acuerdo en la doble tarea que debemos llevar los militantes de LAB. que como ya hemos citado mas arriba estas dos tareas parte de la misión que tenemos encomendada todos los revolucionarios: la revolución socialista. Los militantes de LAB. de telefónica queremos posicionarnos ante estas dos tendencias pues creemos que es de vital importancia para nuestro sindicato como para la clase obrera en su conjunto pues creemos que en este Congreso se jugará el futuro de LAB. y por lo tanto de toda la clase obrera de Euskadi, ya que hasta ahora ha sido una luz que se nos brindaba a los obreros de Euskadi para no tropezar en nuestro camino -largo y difícil- hacia la revolución socialista. Esta luz que hemos conseguido entre todos los obreros de Euskadi mantener encendida, está en peligro de extinguirse y entonces ni los obreros de Euskadi tendríamos un punto de referencia ni el resto de los obreros del Estado tampoco porque nuestra lucha, en todo momento ha servido a la lucha de los trabajadores de todo el Estado.

En principio nosotros pensamos que lo que se va a decidir en este congreso no son precisamente cuestiones de forma, sino de fondo y bien fondo con un grandísimo peligro de disgregación de LAB., no estamos de acuerdo que ante una situación tan delicada como la actual se haya decidido -nosotros pensamos que muy ligeramente- que al Congreso vaya un delegado por cada 19 afiliados, esto nos parece una monstruosidad ya que no podrán acudir compañeros que estan interesados y que pueden aportar toda la realidad objetiva de las fuerzas vivas dentro de LAB. y por otra parte no comprendemos como un Congreso como este: VINCULANTE, sea un compañero el que decidida sobre el futuro de 19, nosotros pensamos que nadie minimamente honrado puede tomar una decisión con la que el resto de compañeros no pueden estar de acuerdo.

Con lo espuesto en el parrafo anterior no queremos decir que todos los futuros Congresos de LAB. deben de ser de toda su militancia total lo que sucede es que distinguimos entre Congresos en los que se va decidir sobre el futuro de LAB como es en el caso actual donde esta en tela de juicio el que sea negociador o no; en el actual Congreso se puede dar un giro de 180 grados y fijémosnos que sucederá si un Congreso de 1/19 parte de los militantes no convence al resto de los compañeros con las decisiones tomadas en dicho Congreso. Por otra parte habrá Congresos en los que las decisiones sean fundamentalmente tácticas: organización de zonas, tesorería, organización, aparato, formación militante y sindical, acercamiento a otros sindicatos, etc, etc, en este tipo de Congresos, el representante puede llevar perfectamente las decisiones de sus compañeros sin comprometerse en ningún caso a votar lo que no estan de acuerdo el resto de los compañeros a los que representa.

por el contrario, un Congreso como el que tenemos entre manos las decisiones que se van a tomar allá, son eminentemente estratégicas, osea, que la política que ha llevado hasta ahora LAB. puede cambiar totalmente. ~~Характеризуется~~ De sabios es recriticar si esto sirve para no precipitar a LAB. por un abismo.

Tal vez nos hemos alargado un poco ~~наконец-то~~ con el anterior apartado pero creemos que es de vital importancia por los motivos ya citados.

SOBRE EL CARACTER NO NEGOCIADOR O NEGOCIADOR DE LAB.

En primer lugar queremos hacer una crítica a las ponencias que han salido pues en un porcentaje muy elevado estaban escritas en primera persona (la opinión de un compañero nos merece todos nuestros respetos) cuando hubiésemos visto con mejores ojos propuestas colectivas basadas en debates de fábricas y zonas. Luego hemos visto otras ponencias que firmaban con la fecha y el nombre de la ciudad sin especificar si la ponencia era de una sola persona o labor de equipo, creemos que esto debería ponerse en las emmiendas ya que nno se ha hecho en las ponencias ~~наконец~~

Antes hemos citado ~~на~~ a las dos tendencias fundamentales que existen dentro de LAB. LOS NEGOCIADORES Y LOS NO NEGOCIADORES es ~~на~~ aquí donde vemos a entrar con nuestro trabajo que intenta ser una emmienda ^{DE CARACTER CONSTRUCTIVO} a los argumentos que se vierten tanto para defender la negociación como la no negociación.

TOTALMENTE NECESARIO

Consideramos ^{TOTALMENTE NECESARIO} hacer un pequeño balance de las luchas de la C.O. en Euskadi cuando aún vivía el dictador:

UGT y USO se dedicaban a sacar una hoja el primero de mayo llamando al boicot a la prensa, espectáculos y bares esto era a nivel de sindicato mientras sus militantes en las fábricas luchaban codo con codo con el otro sector unitario que era Comisiones Obreras. ELA-STV era totalmente desconocida por la C.O. de Euskadi. Comisiones en los años sesenta y mediados del 70 supuso la única opción unitaria a todos los trabajadores, incluso en los años 60 USO y UGT, participaron en Comisiones. Comisiones durante todo este tiempo supuso la unidad de todos los luchadores obreros y de casi todas las organizaciones que operaban dentro de la C.O. de Euskadi. Ya a ^{PRINCIPIOS DE LOS AÑOS} mediados del 70 el PCE. empieza a hacer de las suyas creando Coordinación Democrática siendo uno de los mayores logros de la dirección del PCE. en su camino hacia la conciliación de clases; ante esta situación Comisiones en Euskadi se divide en Comisiones Obreras CECO y CONE unas impulsadas por el PCE y las otras por el resto de los revolucionarios del movimiento obrero. Más adelante se plantea la fusión de CECO y CONE pero el PCE. ponía como condición el sometimiento de Comisiones a Coordinación Democrática, los que aceptaron ~~наконец~~ entraron directamente dentro de un gran aparato reformista que si en un principio intentaron dar vuelta, en la práctica han sido engullidos por él viendo hoy día lo que es Comisiones: un aparato de maniobras en mano del PCE.

Durante todo este tiempo en Euskadi suceden grandes acontecimientos: La Huelga de Vitoria con el asesinato de 4 compañeros y con una incipiente organización de Consejos de Delegados, las huelgas Generales de la Semana pro Amnistía y lo que a nosotros consideramos el mayor logro del proletariado de Euskadi: LA COORDINADORA DE FABRICAS DE BIZKAIA. Esta Coordinadora suponía la coordinación de 300.000 obreros de Bizkaia para enfrentarnos a nuestros opresores.

Esta organización unitaria de los trabajadores si se desarrollaba suponía la muerte de los entonces incipientes sindicatos reformistas que componían la COS, CC.OO.

UGT, y USO por lo que dichos sindicatos boicotearon a LAB durante a dicha organización de los obreros y fuimos derrotados. En estos momentos es cuando LAB empieza a hacer aparición impulsando la autoorganización de la C.O. de Euskadi y el momento de movimiento asambleario en general; es de destacar las intervenciones de los que componían inicialmente LAB en las largas huelgas de la construcción, Tarabusi y Montaje poniendo a disposición de nuestros compañeros en lucha los medios de que disponía LAB en aquellos tiempos.

Tal vez los compañeros que actualmente estamos en LAB, nos preguntamos ¿dónde querran ir a parar estos con este análisis?. Nosotros para poder hacer una o varias enmiendas creemos que debemos analizar un poco someramente la historia de la lucha de la X clases en Euskadi y adonde nos ha ido llevando por lo tanto pensamos que es totalmente necesario este previo análisis para situar correctamente y hacer las enmiendas situándonos en un marco objetivo, dentro del contexto de la lucha de clases en Euskadi.

ENMIENDAS A LAS PONENCIAS; B-11, B-15, B-1.

Todas estas ponencias de una u otra forma van dirigidas a que los militantes de LAB lleguemos a la conclusión de que hoy en día debemos negociar con la patronal si la asamblea nos lo pide, si en un sector X nuestra relación de fuerzas es desfavorable, si la zona comprende multitud de empresas pequeñas que dificultan grandemente el funcionamiento Asambleario, etc. Todo esto y el miedo a que si no participamos en las negociaciones con la patronal los sindicatos reformistas se van a llevar el gato al agua, hace que los compañeros que han elaborado estas ponencias defienden la negociación con el capital en casos concretos...

En principio queremos hacer varias preguntas a todos y cada uno de los afiliados a LAB.

- a) Dentro de la actual situación política que vivimos en Euskadi ¿Cual debe ser el papel de LAB, ESTABILIZAR o DESESTABILIZAR la democracia burguesa
- b) si negociamos con nuestros explotadores al margen de los trabajadores por falta de concienciación de estos, porque los reformistas son mayoritarios, o por un montón de problemas mas, caemos en un monstruoso error donde los arbustos no nos dejan ver el bosque. Si LAB pretende ser la base para la emancipación de los trabajadores en Euskadi ¿Cómo se emancipa la C.O. obrera sustituyendo a esta por un equipo de burócratas sindicales, abogados, etc. por muy majos y honrados que estos sean estamos sustituyendo, estamos suplantando a la C.O. Nosotros seguimos pensando que la liberación de la C.O. debe ser obra de ella misma y si pretendemos servir a los trabajadores dándoles biberon continuamente, no haremos otra cosa que ir matándoles progresivamente pues siempre será menores de edad y en todo momento precisarán de su ama (en este caso los sindicatos negociadores) que vele por él. De esta forma la tarea de la revolución la llevarían los jefes siendo los obreros meros espectadores y así no se hecha abajo al capital, se le fortalece.
- c) Los mismos muy parecidos argumentos a los expuestos en estas ponencias se han dado en CC.OO.: Sindicato de nuevo cuño, Sindicato Asambleario, todo esto lo dice CC.OO. y todos los sabemos que son ambigüedades que no llevan a ningún sitio salvo a sustituir la obra creadora de la clase obrera (las asambleas), por los aparatos sindicales. Todo lo que hoy plantea la tendencia negociadora: negociación solo en casos especiales, si la Asamblea nos lo pide, etc. en un principio creemos que así podría ser mas o menos pero inmediatamente el concepto de negociar en casos especiales los sectores mas reformistas de LAB, (en todas las organizaciones hay sectores que potencialmente son mas o menos reformistas) encontrarían casos especiales en todas las empresas, ramos y sectores; y por esta dinámica LAB sería en medio año otro sindicato reformista mas ! pobre proletariado y pobre Euskadi!.

d) ~~Sí~~ Claramente se deja ver que estas ponencias que defienden la negociación ~~por~~ pretenden un sindicato masivo al estilo de UGT, CC.OO., ELA-STV donde las amplias masas de Euskadi estén integradas ~~y~~ debancando a dichas centrales sindicales. Se pretende crear una organización sindical ~~ex~~ dando una prioridad absoluta a la afiliación agarrando únicamente la CANTIDAD y avandonando sistemáticamente la CALIDAD. No queremos decir con esto que en LAB no debemos hacer campañas de afiliación, todo lo contrario, por supuesto que no debemos excluir a los trabajadores, pero tampoco lo que hacen los sindicatos reformistas y que nos sucederá a nosotros lo mismo si no andamos con cuidado: fachis, eskiroles, chivatos, oportunistas, chaqueteros y luego una gran masa de obreros que no tienen ni idea de nada que creen que el sindicato es algo así como un seguro, de esta forma conseguiremos un progresivo aborregamiento de la clase obrera que será traída y llevada según los intereses que priven en el parlamento de Madrid.

e) Debemos pensar que en bastante tiempo LAB no será un sindicato de las amplias masas de Euskadi porque este papel ya lo juegan CC.OO. UGT. y ELA-STV hoy LAB es el único asidero que tiene el proletariado de Euskadi. Si LAB pasa a ser negociador por los motivos anteriormente citados en un plazo x de tiempo pasará a ser un sindicato reformista más o menos majillo y que defiende más o menos la problemática de la liberación ^{nacional} de Euskadi. Hoy en día LAB no puede ni ^{ser} negociador pues lo único que haríamos sería el ridículo pues mientras los reformistas llevan años flirteando con la burguesía nosotros nos ha caracterizado la lucha basada en la democracia obrera, en las Asambleas. ~~LA SUSTITUCION DE LA ASAMBLA POR LOS APARATOS SINDICALES NOS LLEVA AL PACTO SOCIAL (PACTO DE LA MONCLON)~~

f) Hay alguna de estas ponencias que dice que allí donde no hay movimiento Asambleario debemos negociar nosotros también además de las centrales reformistas. Cuando las cosas están así debemos ser sinceros con la clase obrera y afrontar la realidad; haciendo lo del avestruz no conseguiremos más que engañarnos. Si no existen Asambleas, es porque las luchas de la C.O. están en reflujó, y que la burguesía domina la situación con tranquilidad y que la negociación le interesa al capital mientras los obreros no participemos, ya que si participamos pensamos y necesitamos hacer Asambleas y los trabajadores de ser agentes pasivos con la negociación, pasará a ser agentes activos ~~a través de la lucha obrera; en cambio se negocian los centrales, el capital tiene en todo momento la sartén por el mango fijo.~~ (PACTO DE LA MONCLON)

RESUMIENDO:
 - La "negociación en casos especiales" es una abstracción no nos sirve a los obreros porque casos especiales serian todos
 - La negociación a través de los sindicatos a quien le interesa es a la burguesía, pues los obreros somos agentes pasivos ^{en este punto} fácilmente manipulables.
 - La negociación en vez de ser una ~~base~~ ^{punto} de apoyo para la desestabilización de nuestros enemigos de clase, sirve para estabilizar al capital más y más al estilo del capitalismo europeo, y si estabilizamos a nuestros opresores esto no supone precisamente un avance para los trabajadores.
 - apoya esta enmienda el párrafo 6º del ~~art~~ B.10
 - ~~SINO HAY ASAMBLEAS LAB SE COMPROMETERA A PREPARAR CONDICIONES PARA QUE LAS HAYA.~~

Hoy el Estado Español es el eslabón más debil del imperialismo en Europa y Euskadi ~~es~~ ^{de momento} es el sopleta más eficaz para romper ese eslabón, somos un centro importantísimo para el proletariado mundial; pero si avandonamos ya lo poco que tenemos: LAB. como sindicato de clase ^{INDEPENDIENTE} Asambleario, y no negociador, pues lo que caracteriza a LAB como Asambleario es que no es negociador, tendremos gobiernos nec-nazis como Alemania por mucho, muchísimo tiempo.

ENMIENDA AL BLOQUE 1 SOBRE KAS-LAB

Nosotros consideramos que LAB debe relacionarse con todos los sectores que coincidan con el programa que vamos a desarrollar dentro de LAB, si hoy es KAS, mañana puede ser KAS mas X, X, X, etc. la forma de como relacionarse, creemos que lo mas conveniente, es verlo sobre la marcha.

El párrafo que trata sobre la relación LAB-KAS en el B-1 parece como que no debemos comprometernos con otros organismos interfuerzas, etc. Esto en cierto modo limita las posibilidades de LAB y por otra parte comprometernos en la lucha no es una cuestión formal que nos obliga de por vida.

Creemos no solamente que debemos colaborar sino intensificar uniones de este tipo como son la lucha del Movimiento de la Mujer, la juventud, los presos sociales, los homosexuales, etc.

Por lo anteriormente dicho, consideramos que no es una contradicción la permanencia de LAB. en la coordinadora ya que esto entre otras cosas sería sentar precedente con respecto a otros sectores en el sentido de llegar a considerarse a LAB. como algo cerrado y debemos hacer todo lo contrario; no decimos unirnos a cualquiera, sino a quien esté coincidan con lo que LAB defiende en sus estatutos.

Por otra parte nos merece el mismo respeto las alternativas del Sugarra como las de por ejemplo: Herria Zutik, Hertzale, etc, por lo tanto huelga la cita que la ponencia B-1 hace sobre Sugarra.

ENMIENDAS AL BLOQUE - 3

En el punto 7 de este bloque dice: "Entendemos que para alcanzar la unidad del M.O. es imprescindible el compromiso de todas las centrales sindicales a autodisolverse en el movimiento asambleario.

Nos parece muy bien que se exija al resto de las centrales la autodisolución cuando existan estas condiciones pero por favor no seamos ilusos, estas centrales sindicales hasta dias antes de la revolución e incluso en su mayoría a la hora de las barricadas y de la lucha de clase ~~xxxx~~ contra clase y en la liberación de nuestro pueblo, estaran enfrente nuestro, osea con las fuerzas de la burguesia. A quien debemos intentar conseguir es a su base como en el caso de CC.OO. pues UGT. la composición de su base es mucho mas dudosa.

En este mismo párrafo se dice que LAB se disolverá en la referente a caja de resistencia, asistencia jurídica (para que queremos caja de resistencia y asistencia jurídica si estamos en esos momentos en una lucha a muerte contra el capital? ¿para que necesitamos los obreros en esos momentos un abogado?. Pero a reglón seguido dice que LAB pasaría a constiitirse en una corriente organizada ofreciendo y defendiendo opciones en cada momento. Aquí se está confundiendo la labor del partido de la revolución con el papel del sindicato; en momentos de dualidad de poderes donde el poder de la clase obrera y el de la burguesia se enfrentan a muerte, los sindicatos se disolverán como tales para pasar a formar parte de la organización general de todos los trabajadores y del pueblo ejemplo: Consejo de Delegados de Languilleak, Baserritarrak y gudariak (obreros, campesinos y soldados)

Este punto rebaja sensiblemente a un nivel reformista el actual programa de LAB.

Enmienda al grupo- 1

Se dice que "afortunadamente LAB. se ha ido distanciandode de la dinámica KAS, haciendose con una línea sindical autónoma" y que todo esto ha posibilidato la entrada en LAB de muchos militantes de gran valleaún sin estar identificados con parte de las posiciones de la Izquierda Abertzale.

Este párrafo plantea a KAS. como un freno para LAB. y hasta el momento no ha sido así porque los compañeros del KAS. han trabajado y louchado dentro de LAB para sacar este a flote y si la alternativa del KAS. hoy conindice con el programa de LAB. compañeros nos fabriquemos más cocos.

Si LAB. se le considera el sindicato de la Izquierda Abertzale no es por casualidad, sino porque este izquierda ha demostrado combatividad, disciplina y un gran coraje en la lucha aunque tambien hay que reconocer que debido a la falta de experiencia de dicha izquierda y si hubiésemos tenido más tiempo hoy los resultados ~~ha~~ serian mucho más elevados. Parece ser como si la Izquierda Abertzale ayentase a los obreros, quien ayenta a los obreros y no es la Izda. Abertzale sino la falta de organización de LAB., las decisiones que se han tomado sin contar con la base encontra de los Estatutos vigentes, la afiliación masiva donde los nuevos afiliados en su inmensa mayoría ven a LAB. como una agencia de seguros y por eso no aparecen en reunión alguno, etc., eso, eso, ~~ha~~ lo que ayenta a la clase obrera de LAB.

Por otra parte si ~~estamos~~ ^{estamos} de acuerdo conque LAB debe ser el sindicato de todos los trabajadores de Euskadi y que ^{no} solo se nos identifique con la Izquierda Abertzale pero esto lo conseguiremos no por ^{que} cambien tal o cual linea en los estatutos sino por defender los intereses de la clase obrera contra la patronal, por organizar a la todos los obreros de Euskadi contra el capital pero no es la mejor forma de organizar a los obreros sustituyéndoles su lucha diaria y sus asambleas por la negociación de sindicalistas profesionales. Sino donde el movimiento asambleario no txuta, impulsándolo porque ~~por~~ no nos va a pasar nada ~~porque~~ por no decidir por los obreros y fijaros lo que le puede suceder a LAB: Los acontecimientos del metal de Guipuzcoa contra las centrales que negociaron.

En otro párrafo de este grupo se dice un problema: la integración de militantes estatistas en LAB. pudiera ser que hiciesen cambio de rumbo a LAB.

Nosotros no creemos que suceda lo que entren ^{de momento} militantes estatistas en LAB y menos y menos si LAB. se transforma en sindicato negociador porque para eso ya tienen otros sindicatos más fuertes y tambien negociadores e incluso a nivel nacional como es ELA-STV y a nivel estatal los monstruosos aparatos burocráticos de CC.OO. y UGT.

Por donde nosotros vemos el peligro es en todo lo contrario, contra más negociador sea LAB. más nos iremos pareciendo a estos grandes sindicatos reformistas y más nos iran engullendo, hasta que LAB desaparezca y con él la única esperanza de organizar la lucha de clase y popular en Euskadi por mucho tiempo.

ENMIENDA A A - 1 pag. 25

SOBRE LA AFILIACION.

Toda esta ponencia va dirigida a que LAB. sea el gran sindicato de Euskadi y en esto todos estamos de acuerdo, pero en lo que no estamos de acuerdo es 1º/ que hoy en día podamos siquiera competir numéricamente con los grandes sindicatos 2º/ y esto es lo que nos parece mas grave. Somete todo el desenvolvimiento y desarrollo LAB. a la afiliación masiva, a la cantidad olvidándose en todo momento de la calidad dentro de LAB. que bajo nuestro punto de vista es el primer deficit no solamente de nuestro sindicato sino de todo el movimiento obrero.

Se dice que hay que formar escuelas sociales pues muchos de los obreros que se afilian en LAB como si fuese una especie de seguro. Afirmando esto es intentar construir la casa por el tejado.

Estamos totalmente de acuerdo de que en LAB. debe haber escuelas sociales y sindicales pero ¿cómo vamos a hacer comprender a los afiliados que vayan a una escuela social si han entrado en LAB. como si el sindicato fuera un seguro? esto es imposible y muchos de los problemas que hoy padecemos en LAB. es precisamente por el problema de la afiliación por la afiliación sin mas; si además de afiliar (con lo que estamos totalmente de acuerdo) hubiésemos dado especial importancia a la formación militantes, diciendole la verdad de la situación del movimiento obrero hoy en Euskadi al nuevo afiliado, hoy tal vez seríamos menos dentro de LAB pero mucho mas efectivos en todos los campos.

Prender como se hace en esta ponencia (A 1 pag. 25) desbancar a los sindicatos reformistas en base a la cantidad y luego ya veremos lo de la calidad es engañarnos nosotros como sindicato y engañar a la clase obrera y esto ya es mucho mas grave.

Por lo tanto nosotros lo que proponemos que sí se afilie en LAB, por supuesto pero antes de dar el carnet, el futuro afiliado conozca los estatutos, los asuma y previamente pase por un curso de formación, (dos o tres charlas debate) para saber a lo que le obliga la militancia dentro de LAB. NOSOTROS SOMOS ENEMIGOS DE LA AFILIACION POR LA AFILIACION COMO SE HACE EN ELA, UGT, Y CC.OO. 50 militantes bien organizados hacen mas que 500 cada uno haciendo lo que le viene en gana.

Hay otro párrafo que dice: "Existe el peligro de que cuando se establezca aun mas el sindicato clásico vayamos perdiendo nuestros entornos por no haber sabido dar una respuesta clara de encuadramiento e integración".

El anterior párrafo reconoce ya de antemano la estabilización de la democracia burguesa y que LAB perderá su fuerza por no haber sabido dar una respuesta clara y a continuación dice DE ENCUADRAMIENTO E INTEGRACION. Que la respuesta de LAB venga por el encuadramiento e integración de muchos afiliados al sindicato creemos que este talde de Gasteis no entiende lo mas mínimo lo que supone organizar a la clase obrera.

ENMIENDA A G - 4

SOBRE LA REPRESENTACION DE LOS ORGANOS SUPERIORES DE LAB.

Aquí nos vamos a remitir a la experiencia de nuestra zona: Bilbao.

En nuestra zona de Bilbao se da un fenómeno de lo mas interesante pues para la representación en la provincial a sucedido lo siguiente: Hay que ser realistas y de momento en Bilbao existen dos tendencias claramente definidas: a) la que defiende la

la negociaci3n y b) la que no est3 de acuerdo con la negociaci3n

Dentro de la zona hay 14 sectores y han salido 5 compa1eros para la provincial y como es l3gico las votaciones se han repartido en proporci3n a los coordinadores que defienden una u otra postura siendo las votaciones de lo m3s niveladas ha resultado que por la forma de la 3a votaci3n ha salido representada solamente un sector y el otro ha quedado sin ningun representante en la provincial y por lo tanto en la Coordinadora Nacional. No estamos de acuerdo en que los sectores minoritarios no tengan ninguna representaci3n en los 3rganos dirigentes o superiores de LABA. Para que no suceda esto planteamos la votaci3n de m3 con el siguiente criterio: UN HOMBRE UN VOTO creemos que este procedimiento es m3s realista pues representaria proporcionalmente los diferentes sectores y militantes que componen LAB.

En todos los sindicatos hasta en los reformistas, las minorias tienen representaci3n LAB. debe dar ejemplo de lo que supone la democracia obrera (aprendiendo de las asambleas donde todo el mundo puede expresarse) por lo tanto las minorias deben estar representadas en su real proporci3n.

ENMIENDA A N-2
SOBRE LA PLATAFORMA REIVINDICATIVA

En esta plataforma no figura algo que para nosotros es de vital importancia

1ª ESCALA MOVIL DE SALARIOS Y HORAS DE TRABAJO PARA DE ESTA FORMA COMBATIR EL PARO Y LA CARESTIA DE LA VIDA=

2ª) REPARTO DEL TRABAJO EXISTENTE ENTRE LOS BRAZOS DISPONIBLES.

El primer de los puntos de esta plataforma es el de la escalada de salarios y horas de trabajo para combatir el paro y la carestia de la vida. Este punto es de vital importancia para nosotros y debe figurar en la plataforma reivindicativa. En esta plataforma no figura algo que para nosotros es de vital importancia.

En esta plataforma no figura algo que para nosotros es de vital importancia. Este punto es de vital importancia para nosotros y debe figurar en la plataforma reivindicativa. En esta plataforma no figura algo que para nosotros es de vital importancia.

LABA

LABA

La ponencia que tratamos de criticar titulada "COMO Luchar hoy POR LA CONSTITUCION DE LA CLASE" (B.5, pág. 3) nos parece que está caracterizada por sus enormes contradicciones, por su incoherencia y por presentar propuestas totalmente incorrectas.

Nuestra crítica la vamos a centrar en dos apartados:

- 1) El Análisis.
- 2) La Alternativa.

1.- EL ANALISIS

En este apartado es justo reconocer que la ponencia acierte al afirmar que la posibilidad de la unidad sindical tras la muerte de Franco se ha esfumado, y que el pluralismo sindical está consumado. Por nuestra parte nos parece que acierta también al afirmar que U.G.T. y ELA se han opuesto tenazmente a la unidad. Estas son prácticamente las únicas coincidencias que tenemos con la ponencia. Nuestras discrepancias, en cambio, en cuanto al análisis son muchas.

a) La ponencia afirma que "la clase obrera ha estado y está por la unidad" y que está por ella incluso la militancia reformista.

Estas afirmaciones permiten ^{varias} consideraciones:

- Los trabajadores están por la unidad por simple instinto de clase. Es decir los trabajadores, en general, saben que la unidad hace la fuerza.
- Hoy no se puede hablar de la clase obrera como un todo homogéneo. Las diferencias en su seno no estriban sólo en la conciencia revolucionaria de unos y reformista de otros, sino que también hay que tener en cuenta a un sector nada despreciable de trabajadores que no tienen conciencia de clase (no reconocer esto sería caer en el más puro idealismo).
- No se puede hacer abstracción de la influencia de la ideología burguesa en el seno de la clase obrera y manifestada, entre otros, a través de militantes obreros reformistas que defienden la necesidad de la pluralidad sindical y que queramos o no ha calado y cala en sectores de la clase trabajadora.

b) La ponencia afirma que el PCE ha luchado por la unidad sindical vinculada a él por la posibilidad de control de la clase obrera por su Partido.

A nosotros nos parece una tesis difícilmente sostenible en cuanto que la posición del PCE ha sido y es justamente no asustar en lo más mínimo a la oligarquía para evitar cualquier riesgo desestabilizador e impedir la "involución política". Y desde luego que una clase obrera unida aunque sea bajo hegemonía reformista-hegemonía sujeta a cambios- puede constituirse en un polvorín que ponga en peligro la estabilización del dominio oligárquico bajo formas democrático-burguesas.

Pensamos que las llamadas a la unidad sindical por parte del PCE ha respondido a una táctica tendente, más que a la unidad propiamente dicha, a ser hegemónicos pero dentro de la pluralidad sindical, tratando de cargar la responsabilidad de la no consecución

de la unidad al resto de las corrientes sindicales y muy en especial a UGT.

c) En el apartado referente a la CNT también discrepamos. Nos parece que al menos es parcial que se diga que CNT y LAB coincidimos en nuestro análisis sobre CCOO, UGT y ELA, puesto que en caracterizar a CCOO, UGT y ELA de organizaciones integradas en la reforma política, correa de transmisión de partido, organizaciones para el pacto social, etc., podemos coincidir con CNT, pero también con USO, SU, CSUT, sectores de CCOO, etc.

En este punto quisiéramos hacer una puntualización cuando dice que CCOO es correa de transmisión de "los comunistas". Si por comunista entiende al PCE (partido hegemónico en CCOO), sentimos manifestar nuestra discrepancia ya que pensamos que el PCE dejó ya hace varios listros de ser comunista tanto por sus posiciones ideológicas como por su práctica política y nos atrevemos a calificarlo de socialdemócrata.

Este intento de ver semejanzas con la CNT nos parece bastante subjetivo, porque a pesar de que en la ponencia se reconoce algunos errores del anarquismo como es su apoliticismo - nosotros diríamos más bien su antipartidismo, puesto que los anarquistas poseen una filosofía, una ideología y una plasmación práctica de esa ideología, es decir una política - se olvida de otra serie de cuestiones fundamentales en las que no se manifiestan coincidencias: cuestión nacional, estrategia sindical y multitud de posiciones ante la práctica diaria.

d) La parte de la ponencia que trata sobre las Comisiones Representativas es quizás la que presente mayor confusión y conceptos difíciles de entender. Veamos:

Dice la ponencia que "sindicalizar las comisiones representativas elegidas en Asamblea no resuelve el problema de la unidad de la clase". Y esto es correcto si tenemos en cuenta que hoy no existen prácticamente comisiones representativas al estilo de las que existieron en Gasteiz o en Bizkaia en Septiembre del 76. Las cuales debemos de reconocer que existieron en los períodos de auge de la lucha con un carácter espontáneo y embrionario, al menos en Bizkaia, y que han ido desapareciendo en favor de las Centrales Sindicales y de los Comités de Empresa.

A santo de qué dice el ponente refiriéndose a las huelgas de Gasteiz, Mitxelín, Septiembre del 76 en Euskadi "que el reto que la clase obrera tiene ahora por delante es el mantener y extender estas victorias revolucionarias" pero ¿es posible mantener, y menos extender, algo que no existe?, Parece que nos encontramos ante un texto escrito en pleno Septiembre del 76 en vez de en la época actual.

Para seguir dentro del absurdo el ponente afirma que "el reformismo obrero está en crisis tras las recientes maniobras del Gobierno Suárez" ¿Querrá esto decir que Suárez es tan torpe que con sus maniobras (que no sabemos a cuáles se refiere) está favoreciendo las posiciones revolucionarias?, ¿Tal vez será Suárez un revolucionario infiltrado en las filas burguesas?. Desde luego nosotros pensamos que si Suárez hace alguna maniobra para debilitar al reformismo en cualquier caso lo hará para fortalecer el amarillismo.

Por otra parte habla también el ponente de los errores en que se caería " si se permanentizan las comisiones representativas sin permanentizar las asambleas" y dice que esto supondría:

- "Abrir un nuevo camino a la burocratización autogestionaria de la clase". Y esto nuevamente nos llena de confusión. Y preguntamos ¿Es qué no es precisamente lo contrario burocracia y autogestión. Hablar de burocratización autogestionaria es el mismo absurdo que hablar del capitalismo de la sociedad sin clases, por ejemplo. Nos encontramos en plena narración Kafkiana.
- " Manipular sus órganos de gestión directa de órganos de poder a órganos puramente sindical reivindicativos".

Y aquí el ponente vuelve a tener un desliz enorme puesto que parece que quiere afirmar que hoy bajo el sistema capitalista, en una situación política a caballo entre la dictadura y la democracia burguesa, con un clase obrera en cuyo seno son dominantes las corrientes reformistas, es posible que las asambleas sean "órganos de gestión directa de órganos de poder". Y nosotros preguntamos ¿Se refiere a la gestión directa de la fábrica, a órganos de poder obrero político?.

Es evidente que para que la Asamblea puede constituir un órgano de poder obrero - que por supuesto choca frontalmente con la estructura capitalista de la sociedad actual - se tiene que dar bien en el marco de una sociedad socialista o bien en una fase de dualidad de poderes; es decir en una fase caracterizada por la impotencia de la burguesía, por el auge revolucionario de las masas, en definitiva en una fase revolucionaria que no es precisamente la nuestra.

El compañero de la ponencia tal vez no haya tenido en cuenta un pequeño detalle y es que nos encontramos en la Euskadi del 1978 y no en la Rusia de Octubre de 1.917.

Con esto no queremos expresar que haya que renunciar a que las Asambleas obreras puedan constituir las bases del poder de la futura sociedad socialista. Simplemente queremos expresar que eso es una meta a conseguir que requiere un proceso sin duda de duros combates, que para que ese proceso avance favorablemente a la clase trabajadora deberemos de tener muy en cuenta cuál es la situación real en la que nos encontramos y que esto implica en cualquier caso que no debemos de confundir nuestros deseos con la realidad.

2.- LA ALTERNATIVA :

El hecho de que la alternativa del ponente vaya dirigida exclusivamente a la militancia revolucionaria nos parece que debía de servir para descalificarla en cuanto que se trataría de hacer una organización vanguardista puesto que hoy las amplias masas no tienen una conciencia revolucionaria y justamente lo que nos ha caracterizado a LAB, al menos teóricamente, es lo contrario. Y esto es así puesto que desde nuestros comienzos tratábamos y tratamos de construir una organización que agrupe a amplios sectores de trabajadores para lo cual teníamos claro que nuestro programa debía de recoger las aspiraciones de la mayoría de los trabajadores y nuestros presupuestos debían de estar íntimamente ligados al grado de conciencia y combatividad de los trabajadores.

En concreto lo que la ponencia propugna es: "La aglutinación de las organizaciones políticas que existen por la organización de la clase, de los grupos autonomistas, de luchadores independientes por el socialismo y la autonomía de los trabajadores".

Esta propuesta en la práctica se traduce en la creación de una vanguardia política, es decir de un partido político, que pierde el carácter de masas que LAB está empezando a tener con lo cual muchos de los trabajadores que hoy están con nosotros - sin poseer una alta conciencia política - y otros que tienen su vista puesta en nosotros buscarían otro lugar en donde organizarse. ¿Acaso el ponente ignora que en la clase trabajadora y en concreto en LAB hay diversos niveles de conciencia que va desde los que han entrado simplemente por defender sus intereses inmediatos - bien que pensando que desde LAB tratamos de hacerlo conforme a los intereses de la clase trabajadora por encima de los intereses partidistas - hasta los que tienen una estrategia clara de avanzar hacia el socialismo? ¿Acaso el ponente no es consciente de que a esos diferentes niveles de conciencia y entrega corresponden, en general, diferentes niveles de organización, y de ahí la existencia de sindicatos y partidos obreros?.

Sería interesante, por otra parte, que el ponente nos explique qué entiende por "la organización de la clase". Porque, que sepamos nosotros LAB está empeñado en que los trabajadores se organicen y ahí estamos nosotros, con todas nuestras imperfecciones, tratando de ensanchar nuestra organización y con las miras puestas en la organización del conjunto de la clase obrera de Euskadi.

Pero volviendo a la propuesta del ponente, pensamos que será conoedor de que en el seno de LAB conviven diversas ideologías, miembros de diversos partidos políticos y otros muchos trabajadores, la mayoría, que no pertenecen a ninguno. Y nos preguntamos; será consciente el ponente de que una propuesta como la suya llevaría a la destrucción de LAB como sindicato impidiendo por lo tanto la organización de importantes sectores de trabajadores? Y esto en favor de algo tan confuso como es el aglutinarnos, según el ponente, aparte de con algunos partidos políticos, con grupos autonomistas (no sabemos si se refiere a los partidos políticos que están por la autonomía nacional, que en Euskadi son todos excepto UCD y AP, o a quién se refiere) y también con luchadores independientes por el socialismo y la autonomía de los trabajadores. Y a nosotros nos parece difícil creer que haya trabajadores plenamente conscientes de la necesidad del socialismo, que es una obra de realización colectiva necesariamente, y que andan luchando solos por el mundo, es decir, sin luchar a través de un partido político o de las organizaciones donde se aglutinan amplios sectores de trabajadores, es decir, los sindicatos.

Vamos a concluir sin detenernos en analizar con detalle el carácter de lo que propone porque creemos que con lo anteriormente hemos expuesto queda totalmente descalificado.

C O N C L U S I O N :

Respecto a esta ponencia proponemos una enmienda a la totalidad por entender:

- 1.- Que su análisis está muy lejos de acercarse a la realidad.
- 2.- Que su propuesta llevaría a reducir a LAB a una organización vanguardista que es justamente lo contrario a lo que hoy necesitamos: es decir, un sindicato de amplias masas

17 Abril de 1.978

ENMIENDA A LA PONENCIA G-1 en el APARTADO CORRESPONDIENTE AL FUTURO SINDICAL.

A la hora de pasar a analizar el futuro de LAB. y de trazar sus líneas de actuación es preciso partir del estudio de la situación socio-política del momento, ya que sin ello nos sería difícil hacernos con una línea de actuación concreta. Así, en el momento presente, la situación política en Euskadi viene caracterizada fundamentalmente, por el proceso a punto de culminar, que está dando lugar a un régimen de tipo democrático burgués. Por las características especiales de Euskadi, no a terminado de consolidarse, pero todas las circunstancias apuntan en este sentido, aunque tengamos pendientes una serie de reivindicaciones muy sentidas por la clase obrera y el Pueblo.

En el mismo, los trabajadores hemos conseguido arrancar una serie de conquistas, de forma que desde la perspectiva de la clase obrera un análisis medianamente científico nos lleva a la conclusión de que las cosas han cambiado bastante, aunque no en la profundidad que quisiéramos. Esto es consecuencia de que el gran capital está consiguiendo coronar con éxito el proceso de reforma del régimen franquista. A su vez, esto se debe a que las fuerzas obreras y populares no hemos sido capaces de imprimir otra dinámica al proceso, desestabilizar el mismo, conseguir la ruptura y así conseguir mayores conquistas en todos los planos. No ha sido así, ya que si bien en Euskadi hemos sido capaces en algunas ocasiones de forzar las situaciones, gracias a la enorme capacidad de movilización y lucha de la clase obrera y el Pueblo, la oligarquía ha mantenido en todo momento el control, la iniciativa y la dirección del proceso.

Lo que sí hemos conseguido es acelerar en momentos concretos el proceso de reformas e ir arrancando conquistas parciales a la oligarquía. Ha llegado el momento en que la dominación de clase de la oligarquía no se realiza fundamentalmente a través de los métodos violentos, de la represión pura y simple, sino que hoy adquiere ya otras formas. Existen unos cauces de expresión y participación para la clase obrera y el Pueblo, siendo en el aparato ideológico de la burguesía donde esencialmente se concreta la política de integración y asimilización de los trabajadores para mantener la dominación de la clase en el poder. No es pues que el poder haya cambiado de manos, pero sí la forma de ejercerla y es así como en el actual periodo, pretende la oligarquía perpetuar su dominación sobre los trabajadores.

Todo ello también ha tenido unas repercusiones importantes en el M.O. y en el terreno sindical en concreto. La división que ya en el inicio del periodo aperturista empezó a darse con fuerza se ha ido consolidando y lo que es peor, con una mayor y mayor incidencia de las Centrales de orientación reformista. De esta forma, también le ha resultado más sencilla la manobra reformista al Gobierno de la oligarquía. También hemos podido apreciar cada vez más una mayor intervención de los Sindicatos sean de un signo o de otro, en la acción reivindicativa y la organización de los trabajadores. Sin embargo, aunque todo está relacionado, una de las cuestiones especialmente peligrosas de todo este periodo es el avance de la dinámica reformista en el seno de la clase trabajadora de Euskadi.

Todo esto hace que, en estos momentos más que nunca sobre especial importancia, la organización de los trabajadores en torno a un sindicato que defienda sin vacilaciones sus intereses de clase y nacionales. Y ello, no sólo para luchar contra el Pacto de la Moncloa, los toques salariales que se tratan de imponer a través de él, luchar contra el paro, etc., sino para profundizar también en la conquista de las libertades democráticas y sindicales. En esta misma línea hay que estar una aspiración profundamente sentida por los trabajadores, y frenada constantemente por el Gobierno, como es la consecución de un Autogobierno Nacional para nuestro Pueblo.

Es pues, partiendo de de estas condiciones políticas y sindicales globales, como tenemos que planificar nuestra actuación de cara al futuro. Condiciones ciertamente difíciles, para los que queremos enfrentarnos con las posiciones que quieren llevar a los trabajadores por el camino de la colaboración y del pacto interclasista. De todas formas lejos de desmoralizarnos, hemos de esforzarnos en buscar la línea que teniendo en cuenta el presente, nos posibilite afrontar con éxito el futuro.

En el análisis que hace esta ponencia del modificamiento de LAB y su desarrollo hasta la situación actual, existen algunos errores que aunque puedan no tener excesiva importancia en principio si pueden tenerlo a lo largo de plantear la línea sindical, en definitiva por lo que no parece interesante exponerlos. En sus orígenes no es exacto que LAB pretenda agrupar en una estructura única y exclusivamente a los trabajadores próximos y de una ideología concreta. Evidentemente los de la izquierda abertzale entraban dentro del proyecto pero no salamente ellos. Al mismo tiempo LAB se planteaba como una O. de mas abierto a toda trabajador que pretenda responder a las necesidades concretas del M.O. desde una óptica nacional y de clase, tratando de desarrollar una diríamos revolucionario en el seno de la clase obrera. Si no hemos ido hasta hace bien poco con claridad, tan solo fundamentalmente porque la labor de promoción de un organismo amplio de este tipo, con las características apuntadas no habrá sido tomado demasiado en serio ni siquiera por algún sector de LAB. Mas que por impedimentos de tipo ideológico. El hecho de que LAB no aglutinase a sectores mas amplios de la clase obrera, que porque en realidad se hizo muy poco por conseguirlo.

En cuanto al fracaso del intento de crear un sindicato que agrupase a corrientes sindicales diferentes, no creo que hay que buscarlo tanto en la falta de habilidad negociadora de LAB, sino en los propios errores de valoración como política por parte de LAB. Que el no considerar que en realidad en aquella situación no habría condiciones objetivas para crear una central mas o menos unitaria en las características que recogiesen nuestra alternativa, lo que nos llevo a que nuestra ~~situación~~ proposición tuviese poca aceptación todo en relación a los grupos sindicales organizados no así en e sectores no afiliados. El análisis que se realizaba entonces tal como llegamos a comprender con el peso del tiempo, no tenía una base real, pues no tenía en cuanto todos los condicionamientos existentes que hacían invariable la creación del sindicato al que hacemos referencia.

En relación a la falta de acercamiento a OIC y CEA no se tratase de que nosotros nos acercáramos, sino que ellos aceptasen nuestra alternativa lo cual es en aquel entonces imposible. OIC andase todavía con su CUT (Central Unica de Trabajo) y OCA con sus comites enfrentados a toda alternativa de tipo Sindical. Luego la OIC replantearia su posición y pasaria a formar parte de algún sindicato, incluido el nuestro, en síntesis se derrochó mucho voluntarismo, pero el objetivo concreto no llegaríamos a alcanzar porque el análisis que haríamos de la situación concreta y de las fuerzas que entregan en el proyecto mas erroneo. No todo aquello fue negativo pero ciertamente aquel periodo, aquellos meses impusieron una realización de nuestra alternativa.

En cuanto a la negociación con la Patronal es preciso señalar una idea que debe estar perfectamente clara para todos nosotros: LAB no debe negociar en sustitución de unos organismos unitarios que están en condiciones de llevar la representación de los trabajadores a todos los niveles. Esto no debe darse tanto a nivel de Empresa o centro de trabajo, ni tampoco fuera de este ambito. Si es que hoy muchos casos estamos participando en la negociación

una, una idea que debe estar perfectamente clara para todos
nuestros: El P.B. no debe regirse en sustitución de una estructura
unifórmula que actúa en condiciones de libertad. Es preciso
de la libertad a todos los niveles. Esto no debe darse
tanto a nivel de Empresa o grupo de trabajo, ni tampoco fuera
de este ámbito. A su vez hay en muchos casos a tener por
fijado en la repartición y porque cada uno no tiene la
gracia, al que los límites de Empresa, los delegados los hay, los
nuestros, sean las que se manifiestan plenamente en repartición
del marco de la Empresa. Precisamente una de las tareas,
incluso desde la repartición, y por nosotros como es, cada
un, tener presente que progresivamente, los delegados tienen un
mayor peso en la repartición.

Los niveles que se establecen se realizan de una forma muy
mecánica, pues hay un sistema en condiciones de aplicación
y priori formulas a emplear en niveles establecidos, pero
no en la práctica son difíciles de aplicar. Para saber los
diferenciales que tenemos, si fueran por permitir la práctica
cuando sea, sin esto de los delegados, en la repartición
de los centros de trabajo.

En el marco de la Empresa tampoco debe establecerse el
carácter de repartición de las Secciones Locales, pues aunque
nuestros vamos a tener todo lo posible pero que no se
incluso a este nivel puede que a corto plazo ~~en~~
un encuentro con problemas que ya no es únicamente en
los sectores, pero ya de los centros de trabajo. Puntos a tener
eso si, todo lo estable pero que los límites de Empresa
mantengan todo lo capacidad capacidad, pero que no
sean sustituidos por las Secciones Locales, pero que no
ninguna de todas estas luchas por fortalecer el Comité
de Empresa, para a partir de aquí ir consiguiendo cosas
de carácter superior.

Para el hecho de que en algún centro de trabajo se
imponga la repartición y tras de las Secciones Locales
problemas E.R.J. y E.R.T. no depende únicamente de nuestra
sueños, sino por otro serie de factores y en especial por la
relación de fuerzas que se da en los centros en cuestión.
Por tanto, teniendo claro cual es nuestra línea sindical,
el camino hacia la unidad, etc. al establecerse el
un principio se resuelve los problemas que se nos pueden
plantear en la práctica. Lo que debemos hacer es luchar,
más y mejor, ganamos y si algo otros para nuestra victoria
nos, pero la unidad y en su momento podremos estar al
riesgo y podremos avanzar en la línea que vamos a seguir.
En cualquier caso, no seamos los que llevamos a cabo
iniciativa en la línea de la sustitución de las Secciones, en

tales en el desarrollo de las tareas propias de LAB.

Mas que hablar de que las secciones no tienen caracter negociador habrá que hablar de que vamos a hacer todo lo posible pero que sean los comites los que participen en todo momento y lugar en la negociación. Es un principio innecesario, que ~~mas~~ en cada ~~sector~~ puede resolver los problemas de fondo y la postura de miedo que se observe en los que pretendaran establecer este principio. Aquí la salida a trabajar, trabajar y trabajar, mas y mejor que todos, para que no se llegue a *producir* lo que desde luego si es ~~temible~~.

Que nadie deduzca de lo que mantenemos aqui, que estamos por llevar a las secciones a la negociación. Todo lo contrario, vamos a oponernos como los que mas, lo unico que pretendemos es que caigamos en el error de imponer nos unos principios que en la práctica de poco nos va a servir.

En lineas generales, pensamos que es mucho mas positivo establecer una linea de actuación y de trabajo y que en cada sector y en cada situación concreta se estudie, la alternativa que mas puede beneficiar a la unidad, la participación colectivo obrero y tambien a LAB.

ENMIENDA A LA PONENCIA B.8, EN LO QUE RESPECTA

AL TEMA DE LA INTERSINDICAL NACIONAL VASCA

En esta ponencia presentada de cara al Congreso se propone entre otras cosas la creación de una Intersindical en base a los llamados Sindicatos "minoritarios". Ya que no se profundiza suficientemente en el tema, no es fácil deducir de que Intersindical nos hablan. Solamente hace referencia, a los puntos mínimos sobre los cuales tratar de poner en pie la supuesta Intersindical.

Como queda dicho, la gama de centrales que se pretende agrupar en torno a esos puntos va desde USO hasta CSUT, pasando por el SU. Es cierto que existen entre nosotros una serie de coincidencias, que de hecho nos hacen llegar a acuerdos en la práctica, pero las divergencias en cuanto a la estrategia general y la línea sindical a desarrollar en la práctica son por todos conocidas. Es evidente, que estas diferencias son sensiblemente mayores en relación al S.U. y CSUT, como nos demuestran el Convenio del Metal de Guipúzcoa y también el de Vizcaya como ejemplos más recientes, y otros cuya exposición se nos haría demasiado extenso.

En todo caso, lo que habría que hacer en primer lugar es definir con claridad que Intersindical se pretende crear, con qué estructura, con qué programa, objetivos, forma de tomar las decisiones, etc. No sirve solamente hablar de puntos mínimos, pues una unidad entorno a éstos en el supuesto de que se diese, que no contemple al mismo tiempo otros aspectos sería ficticia y carente de toda posible operatividad. No vamos aquí pasar a analizar cada punto, las posiciones que mantienen dichas centrales en relación a los mismos, ya que para los que conocemos bastante de cerca su práctica, es bastante claro que las posiciones que mantenemos al respecto son bastante contrapuestas en muchas ocasiones.

Ni siquiera sirve, aunque ello sea positivo, nuestra coincidencia al rechazar el Pacto de la Moncloa, o respecto a otros temas de gran actualidad, sino que simultáneamente es preciso ponernos de acuerdo respecto a las grandes líneas de actuación concreta. Hoy toda alternativa que pretenda constituir una respuesta real a los problemas de la clase obrera, necesita una mínima homogeneidad, ser operativa y capaz de ofrecer unas salidas reales. Sólo de esta forma podría constituirse efectivamente en un polo de atracción para los trabajadores que se muestran en desacuerdo con la dinámica reformista.

Entiendo que, un organismo creado solamente en base a puntos mínimos sería más bien una coordinadora de diferentes sindicatos en el que cada uno, además de sus respectivas estructuras mantendría su propia línea sindical. De forma que, todo ello podría quedar en una posible declaración de buenas intenciones, mientras en la práctica hasta los problemas técnicos podrían ser importantes. Pero en el fondo no deben ser las razones técnicas las que sean determinantes a la hora de tomar por nuestra parte una posición concreta respecto a la Intersindical. En cualquier caso tienen que ser otro tipo de argumentos los que prevalezcan a la hora de tomar la decisión definitiva al respecto.

Entre otra serie de consideraciones, se ve con cierta claridad que tanto la CSUT como el S.U. son centrales que están condenadas a desaparecer y hasta USO tiene un futuro muy difícil. Por las características propias de Euskadi, de la situación socio-política de nuestro pueblo y de su movimiento obrero, somos L.A.B. los que podemos tener un espacio sindical, espacio que vamos abriendo cada vez más. Excepción hecha de L.A.B. en Euskadi no queda sitio para ningún otro sindicato, salvo claro está de los tres mayoritarios en estos momentos. Por tanto, en la actualidad quienes pueden estar verdaderamente interesados en la Intersindical son sobre todo la CSUT y quizás el S.U., mientras lo normas es que a USO no le agrade demasiado la idea, teniendo en cuenta su línea sindical.

En cierto modo, todas estas suposiciones y en proyecto en sí me hacen recordar a todo aquel período en el cual estuvimos "analizando" el lanzamiento de una Alternativa Sindical, consistente en crear un sindicato que agrupase a varias corrientes. Es verdad, que al parecer este proyecto no va exactamente por ahí, que las cosas no están tampoco como entonces, que la situación ha variado y que sobre todo ha habido unas elecciones sindicales por medio. En este sentido, las cosas han sido más favorables para nosotros, en relación a los grupos con los que se pretende crear la Intersindical, es decir, nuestro crecimiento y desarrollo

han sido más importantes. En una palabra, mientras entonces prácticamente nadie nos tenía en consideración, hoy hemos llegado a ser una fuerza a tener en cuenta.

Existe también la propia cuestión de la imagen que nos hemos ido haciendo cada fuerza. En estos momentos, mientras nosotros estamos en alza, tenernos al S.U. y la CSUT que en cada lucha, en las negociaciones de los Convenios, etc. están creándose una imagen de fuerzas poco serias al plantearse un enfrentamiento frontal de una forma sistemática contra las "Mayoritarias", sin tener demasiado en cuenta cada momento, cada situación y sin ofrecer salidas reales al movimiento obrero. Esto no cabe duda para nosotros, no es lo más correcto si es que queremos abrir brecha en todos los sentidos como fuerzas serias y consecuentes, enfrentándonos tanto a las posturas claudicantes como a las maximalistas. Para éstos, prácticamente en todas sus actuaciones lo importante es colocarse en contra de las tres grandes y sobre todo de CC.OO., llegando en muchos casos a situaciones límite que a nosotros no nos interesa o al menos debemos evitar en la medida de nuestras posibilidades. Sabemos que esto, resulta difícil en la práctica, pero es el papel que nos corresponde desarrollar como LAB.

Otra de las cuestiones a tener en cuenta es el carácter que tendría la Intersindical, si sus actividades como tal iban a limitarse solamente a la lucha economicista o al contrario iba a asumir también toda la problemática reivindicativa de los trabajadores vascos. Es este el terreno donde quizás los problemas serían mayores, pues si esta Intersindical debe dar respuestas a los problemas socio-políticos de Euskadi, en este caso habría que contar con unas posiciones mínimamente homogéneas pues de lo contrario nunca llegaríamos a tomar posturas y por lo tanto caeríamos en el economicismo. Por otra parte, de todos es conocida las diferentes posturas que defendemos las Centrales que entran en el proyecto, respecto a temas importantes de la vida socio-política de Euskadi.

En base a todo ello, a nuestro entender LAB, no debería buscar en estos momentos una fusión de diversas siglas, puesto, salvo quizás muy a corto plazo no beneficiaría a nuestro Sindicato. Lo que tenemos que tratar es de encontrar nuestra propia vía sindical, una línea autónoma, que marque las distancias tanto respecto a un bloque como a otro. Este marcar distancias no significa que tengamos que buscar el enfrentamiento tanto con unos como con otros, sino que hemos de trabajar codo a codo con los que coincidamos en la práctica y en principio nuestras alternativas tienen que ir dirigidas tanto a los "mayoritarios" como al otro sector. Es decir, no es correcto descartar a priori la posibilidad de acuerdos incluso con UGT, CC.OO. y ELA, sino que es preciso lanzar iniciativas también en ese sentido. Es claro que respecto a las líneas generales no existen grandes coincidencias, pero en la práctica, en la lucha reivindicativa es posible llegar a ello. Para ello, lo importante es llevar la iniciativa, dar alternativas reales en todos los sectores y frentes donde se desenvuelve el M.O., sino siempre vamos a andar al carro de unos o de otros.

No creemos conveniente pues, crear un bloque de los Sindicatos "minoritarios", siendo esto precisamente lo que buscan los "mayoritarios" al encontrarse con una correlación de fuerzas muy superior. Para LAB. tratar de crear este bloque para enfrentarnos con los grandes supondría un paso atrás que nos conduciría muy a corto plazo al hundimiento. Este es un terreno en el que tenemos todas las de perder. Ante la clase obrera de Euskadi ello, también sería peligroso y la imagen de fuerza mínimamente seria y consecuente que empieza a hacerse LAB. también saldría deteriorada.

En todo caso, la creación de una Intersindical en las condiciones actuales no solucionaría los principales problemas que tiene planteados LAB ni supondría un reforzamiento de las posiciones nacionales y de clase, al ser un proyecto poco claro y de escasa consistencia. Lo que definitivamente debe buscar LAB. es su propio reforzamiento y en esta medida podremos hacer posible a corto plazo nos constituyamos en el eje o polo de atracción de todas esas corrientes que están por desarrollar un sindicalismo de clase. Pero todo ello, lo haremos en tanto en cuanto pongamos más empeño, redoblamos los esfuerzos en hacer de LAB un Sindicato fuerte, con más personalidad, mejores servicios, mejores cuadros, etc. Todos los proyectos que no contemplen todas estas cuestiones, creemos sinceramente que no supondrían más que poner más parches, sin aportar soluciones a los problemas de fondo.

Sin caer en posiciones hegemónicas, si estamos verdaderamente convencidos de que contamos con una alternativa correcta, consecuente con los intereses nacionales y de clase de los trabajadores vascos, capaz de agrupar a sectores amplios de los trabajadores, en condiciones de ofrecer alternativas válidas ante los problemas cotidianos tenemos que intentar que la unidad se dé en torno a LAB y su alternativa sindical. En la práctica, y sin mantener

posiciones sectarias tenemos que tratar de llegar a acuerdos con todas las corrientes, de igual a igual. Así cuando existan coincidencias, como las hay, lucharemos conjuntamente y cuando no, cada uno tratará de que su alternativa salga adelante. Tanto en uno como en el otro caso, serán los trabajadores los que definitivamente secunden unas posiciones u otras.

Hasta que existan unas bases más sólidas, una mayor homogeneidad respecto a temas como la propia estrategia sindical en Euskadi, la unidad sindical, la negociación colectiva y los órganos de representación, la función de los Comités de Empresa, etc. no creemos que sea lo mejor llegar a la creación de Organismos estables. Lo que sí debemos tratar es de mantener contactos con todos los Sindicatos, realizar consultas con el fin de llegar a adoptar posiciones comunes respecto a los problemas de la clase obrera. Esto es necesario ya que en la práctica, para afrontar los problemas concretos, tenemos que encontrarnos necesariamente, y a partir del trabajo unitario en la empresas o centros de trabajo, iremos creando las bases para acuerdos más importantes. Lo demás, aunque creo que puede haber aspectos positivos, sería sinceramente crear organismos fantasmas que no iban sino a confundir quizás aún más a los trabajadores.

La unidad es necesaria, y ello fundamentalmente se puede dar en base a los centros de trabajo y sus Asambleas, impulsando simultáneamente la unidad de acción entre las Centrales Sindicales, pues esta también puede ser una forma de posibilitar los acuerdos en la base. A partir de aquí es posible crear las condiciones para alcanzar grados de unidad superior y es este el camino en el que debemos avanzar en todo este periodo.

En el momento actual, creo que el proceso hacia la unidad no pasa por la creación de una Intersindical con las fuerzas a las que se refiere la ponencia, y tampoco pasa por la formación de un Organismo estable como la Intersindical, el fortalecimiento de LAB y el reforzamiento de las posiciones nacionales y de clase en el seno de la clase obrera de Euskadi. Existen otras formas de alcanzar ciertos niveles de unidad, de colaboración y de establecer acuerdos que aún no siendo estables, posibiliten actuar de una forma ~~coherente~~ e todo aquello que nos une. En este sentido, en la práctica LAB. está propiciando estos acuerdos y al fin y al cabo en estos momentos esto es lo verdaderamente importante.

DONOSTIA, 10 de Abril de 1.978.

