

Abul 85

LA C.E.E.



BAI
TZEN

DOKUMENTAZI
ZENTROA
TXT 10134

La Comunidad Económica Europea se creó en 1958 con un objetivo aparentemente sólo de carácter económico: crear un Mercado Común. Sin embargo, no podemos limitarnos a un análisis tan simple. En el transcurso están los intereses del Imperialismo, mejor dicho, de los distintos focos imperialistas. Para resolver sus contradicciones, en el pasado, los focos imperialistas recurrieron a soluciones de tipo bélico. Así, la Segunda Guerra Mundial fué una confrontación entre focos fascistas (Alemania, Italia, Japon) y los de corte "democrático" (Gran Bretaña, USA) Gracias a la derrota nazi en la URSS, la Humanidad no cayó en las garras del fascismo.

Los focos imperialistas siempre están en fricción, dadas sus ansias de dominio. Pero, en los momentos actuales, descartan las soluciones bélicas entre ellos. Por un lado, porque la confrontación sería nuclear, y por otro, por que todos tienen un enemigo común y cada vez más potente: el bloque socialista. Es por esto por lo que en Europa han firmado una especie de "pacto de no agresión" cuya plasmación es la CEE.

La CEE persigue en teoría tres objetivos :

- Unidad económica (y claro, aduanera)
- Unidad política
- Unidad militar

Dada su configuración actual la CEE es un ente supraestatal, cuya potencia comercial, con la incorporación de España y Portugal supera a la de USA. Sin embargo, no debemos caer en espejismos. En lo económico, la CEE está dominada por las multinacionales y por lo tanto controlada , en parte, por USA, lo mismo que en lo político y en lo militar. En otras palabras, no se trata de un ente autónomo en absoluto. Sí hace competencia a USA y Japon, pero, esta competencia es más aparente que real.

En el aspecto económico, la CEE sirve para suavizar la competencia mercantil, lo que permite mantener altas tasas de beneficio, tanto en épocas de auge del capitalismo como en las de crisis. En lo militar, a través de la OTAN y de la carrera armamentista, la CEE es utilizada como elemento disuasorio. Bajo la disculpa de proteger a la Humanidad del "monstruo comunista", la OTAN es empleada para mantener estable un sistema social acorde con las ansias de acumulación de capital y evitar que nuevos países se incorporen al mundo socialista, así como impedir todo tipo de veleidad independentista en los pueblos oprimidos por los estados

tados que configuran la CEE. Más adelante desarrollaremos un análisis más completo desde la óptica abertzale y socialista. De todas formas, hay que decir que la pretendida unidad perseguida por la CEE dista mucho de haberse conseguido, por que prevalecen intereses "nacionales" de cada estado a los comunitarios.

LA CEE. BREVE HISTORIA

La Comunidad Económica Europea se fundó en 1958 con el objetivo de crear un Mercado Común, o sea, de convertir a todos los países que forman Europa en un sólo país. De esta forma se eliminan las fronteras entre los estados y hay total libertad para que las personas, los productos etc, puedan ir de un país a otro. Conseguir esto es algo muy difícil por que no todos los estados tienen el mismo nivel de vida y, además los precios de los productos son diferentes de país a país. Es por esto, que en la CEE se han tomado medidas para compensar -en lo posible- las diferencias.

En un principio, la CEE se creó por seis países (Alemania, Italia, Francia, Bélgica, Luxemburgo, y Holanda). Posteriormente, en 1972 se adhirieron Gran Bretaña, Irlanda y Dinamarca. Finalmente en 1981 se integró Grecia. Si las previsiones se cumplen, para el 1-1-86 la inicial "Europa de los seis" se convertirá en la "Europa de los doce", con la integración de España y Portugal.

EL MARCO INSTITUCIONAL

El intento de crear un marco político supraestatal, lógicamente, tenía que ir acompañado de la creación de un marco institucional acorde con tal aspiración. Hoy está concretizado en:

1.- Parlamento Europeo

Es una mala reproducción de los fantasmagóricos parlamentos europeos. Resumiendo, en teoría, es un parlamento para todos los estados de la CEE. No todos los países tiene el mismo número de representantes. Estos están en función del número de habitantes, aproximadamente. Así, Alemania, Gran Bretaña, Italia y Francia tienen 81 escaños, mientras que Luxemburgo sólo tiene 6 escaños. Otro dato a tener en cuenta, es que los re

presentantes no se sientan en el Parlamento Europeo por estados sino por la ideología política (todos los "socialistas" juntos, todos los "democratacristianos" juntos, etc..)

En 1984 se celebraron las segundas elecciones al Parlamento Europeo. Aproximadamente 200 millones de votantes de la CEE escogieron un Parlamento con la siguiente composición:

	Escaños	Porcentaje
Socialistas	131	30%
Democristianos	109	25%
Conservadores	79	18%
Comunistas	42	10%
Liberales	33	7%
Otros	43	10%
	<hr/> 437	<hr/> 100

Un dato a resaltar es que el apartado de "otros" figura el "Partido Verde" que tiene 11 escaños. Por otra parte, se observa un incremento de las simpatías hacia la socialdemocracia, que es la única que a aumentado el número de votos, y escaños. Y de todas formas, hay que decir que la participación en las elecciones no ha sido nada entusiasta. Como decíamos, por que prevalecen los intereses "nacionales" y, sobre todo, por que el Parlamento Europeo es, prácticamente, un órgano de debate, se reúne una vez al año y su principal misión es orientar. Es decir, tiene menos atribuciones que el Estatuto de Gernika. Resulta risible que se diga con la boca pequeña que si conseguimos representación en el Parlamento Europeo se habrá cumplido el gran sueño del Pueblo Vasco. Una forma más de intoxicación. Después de la integración el Estado español contará con 60 parlamentarios y el portugués con 24.

2.- Tribunal de Justicia

Lo componen un representante de cada uno de los estados-miembros. Su misión es solucionar los problemas jurídicos que afectan a la CEE, y garantizar el cumplimiento de los acuerdos firmados.

3.- Consejo de Europa (o de ministros)

Es donde verdaderamente "se cuecen las habas". Normalmente, se reúnen los Ministros de Asuntos Exteriores, sin embargo, como en la CEE existen múltiples problemas, cuando se habla de algún tema específico acuden los ministros responsables del mismo. Por ejemplo, si el tema es el del sector agrícola, se reúnen los Ministros de Agricultura. Por otra parte, tres o cuatro veces al año se reúnen los jefes de estado o gobierno para tratar los "grandes temas".

En el Consejo de Europa las decisiones se toman por mayoría de votos. Sin embargo, no puede imponerse a un país una decisión. Es preciso "negociar" con el país en desacuerdo. En otras palabras existe el derecho al "veto". Es por esto, que la tozuda Thatcher haya estado impidiendo y frenando la agilidad de la toma de decisiones en la CEE desde su integración. Seguiremos comentando. Resumiendo, para temas generales, se reúnen los ministros de Asuntos Exteriores. Para temas concretos, los ministros de cada especialidad. Y para temas "fundamentales" los jefes de Estado o Gobierno. En definitiva, una pregunta fácil de contestar: ¿qué peso y que presencia podrá tener el PNV en el Consejo de Europa?. Ninguna, o no significativa.

CONTRADICCIONES INTERNAS EN LA CEE

La problemática externa más importante de la CEE se basa en la carencia de dinero para sufragar los gastos de funcionamiento.

La solución adoptada después de la última reunión de Fontainebleau consiste en aumentar los gastos y reducir los ingresos. Un dato a resaltar: la CEE gasta casi el 70% de todo su dinero en Agricultura.

El tema más conflictivo lo constituye el sector agrícola. Año tras año, se reproduce el problema de los excedentes de producción (parte de ellos tienen que ser destruidos). Pero, tales excedentes son subvencionados. Los países del Norte de Europa (grandes productores de leche) son los grandes interesados en que se mantengan las subvenciones a los excedentes. Otros, luchan por que se reduzcan las subvenciones. Tomemos nota de este dato escabroso: durante el año 1983, por este concepto se gastaron mensualmente 150.000.000.000 millones de ptas. Para frenar los excedentes

de producción se ha tomado la decisión de que la producción de leche hasta 1989 sea, para la mayoría de países la misma que se produjo en 1981 y, quien produzca más, tendrá que pagar una penalización.

Este capítulo básico de ingresos de la CEE se fundamenta en cobrar a cada país integrante el 1% del Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA). Impuesto que se pondrá en funcionamiento en España y Portugal a partir de su integración real el 1-1-86.

Pues bien, a partir de esta fecha la aportación de cada país será del 1,4%.

Uno de los objetivos de la CEE es "eliminar fronteras", para eliminar al menos de una forma aparente, las diferencias provocadas por la existencia de monedas diferentes, se ideó el ECU (Unidad de Cuenta Europea) cuyo valor aproximado es de unas 130 ptas. De esta forma, los países comóneda débil tienen que pagar un impuesto cuando exportan, mientras que los que poseen moneda fuerte reciben una subvención. Todo ello, persigue el igualar las diferencias de precios entre los estados componentes. Esto, constituye una fuente de gastos que crea continuos problemas a la CEE. Otro problema surge de los países que pagan a la CEE más que lo que reciben (Gran Bretaña y Alemania). Concretamente, Margaret Thatcher se negaba a seguir aportando mientras se consiguiesen los excedentes agrícolas, en especial los de leche. Por otra parte, Thatcher exigía que se le devolviese "su dinero", provocando con ello crisis continuas hasta conseguir que en Fontainebleau se acordase devolver a G. Bretaña 130.000.000.000 de ptas.

LA CEE, REINO DE LAS MULTINACIONALES

Resulta lamentable observar como la mayoría de los partidos políticos consideran la integración como un triunfo y también como el logro de una vieja aspiración "estar en la Europa de la democracia y el bienestar". Ocultan, deliberadamente, una triste realidad: Europa es un estercolero. Así, en la actualidad, existen 20 millones de parados con unos salarios reales en continuo descenso. Los bancos y las multinacionales incrementan continuamente sus beneficios, sobre todo debido a la desafortunada carrera armamentista.

En G. Bretaña los mineros son apaleados y la Thatcher planea recortar las libertades sindicales. En Alemania reina un anticomunismo atroz, ningún comunista puede ocupar cargos publicos o ser empleado del Estado, Mitterrand se niega a cumplir su promesa electoral de crear el Departamento para Euskadi Norte y oprime brutalmente al pueblo corso, Irlanda está ocupada militarmente por Gran Bretaña. El cancer de la ley anti-terrorista, de las fichas policiales, de las detenciones contra los que protestan contra el sistema es el pán de cada dia. Y para entrar en esta maravilla estamos soportando una reconversión brutal, sin precedentes, ¿como es posible dar saltos de alegría ante este panorama?

La situación de Europa hoy es consecuencia de la dejación de los partidos comunistas y socialistas de Europa Occidental en la postguerra. Tales partidos resultaron muy fortalecidos tras la Segunda Guerra Mundial y se enfrentaron a dos opciones para reconstruir Europa : una, la transformación socialista; otra recurrir a la ayuda yanqui. Desgraciadamente, optaron por la segunda solución. La economía capitalista entró en una fase de recuperación y de intensa reproducción ampliada de capital. El intento de encontrar un equilibrio entre el desarrollo de las fuerzas productivas y los intereses "nacionales" se plasmó en la creación de la CEE. La acumulación de capital pronto creó exceso de capacidad productiva y aceleró la competencia y ésta se tradujo en concentraciones de empresas de carácter monopolista y fusiones y/o absorciones de sociedades de la CEE con grandes empresas yanquis (Bull-General Electric, Fiat-General Motors, etc) y fusión de empresas de distintos estados de la CEE (Geavert-Agfa, Scheneider-Empain, etc). Este tipo de concentración de capitales se ha ido acentuando en los últimos años como consecuencia tambien de la agudización de la crisis económica.

La CEE es un área de libre cambio que vá hacia un Estado federal de carácter supraestatalque, si tarda en cristalizar, es por la necesidad de mantener los actuales estados para defender los intereses de cada burguesía y por las fricciones ante las multinacionales.

Pero, el avance hacia una mayor integración está produciendo lo que se denomina desarrollo desigual, es decir, un desarrollo que hace más ricas a las zonas más ricas y más pobres a las zonas más pobres.

Los grandes perdedores con la integración capitalista son los trabajadores y los pueblos oprimidos.

EL SECTOR AGRICOLA Y GANADERO

Comenzaremos analizando la denominada Política Agraria Comunitaria (PAC) para conocer el funcionamiento de la CEE en este campo.

La PAC es un conjunto de medidas que tratan de eliminar las diferencias existentes en el terreno agrícola entre los distintos países.

Los objetivos globales son:

- 1° Aumentar la productividad
- 2° Elevar el nivel de vida de los agricultores y ganaderos hasta equipararlo a otros sectores
- 3° Estabilizar los mercados agrícolas (sobre todo evitar excedentes y déficits excesivos)
- 4° Asegurar precios que estimulen la demanda.

Para conseguir estos objetivos se utilizan las siguientes medidas:

- a) Supresión de los impuestos en las aduanas de los países comunitarios y armonización de las leyes agrarias con el objetivo de conseguir libertad total para la compraventa.
- b) A los productos agrícolas que vienen de fuera de la CEE y son más baratos que los que se producen en la CEE se les pone un impuesto para dificultar su entrada, de esta forma las aduanas se colocan en la periferia de la CEE, Es lo que se define como "preferencia comunitaria" (consumir primero lo que se produce en la CEE, aunque cueste más producirlo)

Un organismo clave para el funcionamiento de la PAC es el FEOGA (Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agraria). La sección "garantía" se dedica para controlar los precios de los productos, para financiar los gastos.

Ya hemos visto que constituye este tema uno de los focos de conflictos internos en la CEE. La sección orientación tiene como objetivo financiar las mejoras de las estructuras agrícolas y ganaderas, apoyar a las zonas más pobres etc...

LA INTEGRACION Y SUS EFECTOS. UNA APROXIMACION

El ingreso del estado español. en la CEE beneficia a unos países y perjudica a otros. Beneficia a países como Alemania, y países nórdicos por que podrán comprar productos agrarios más baratos que los que hoy compran a otros países de la CEE. Así, en frutas y hortalizas, Inglaterra comprará menos a Francia y más al estado español. A Italia también le perjudicará la integración en especial por el tema del aceite de oliva. En cambio, en carne y leche no hay problemas para los países comunitarios, puesto que producen más barato.

Tomando como polo de referencia las estructuras de Bizkaia y Gipuzkoa, unas sencillas comparaciones bastan para que comprendamos el carácter de las dificultades que se presentarán. Así, en B-G sólo el 2% de los jefes de explotación tiene menos de 35 años mientras que en la CEE el porcentaje es del 23%. Por otra parte, el tamaño de las explotaciones es pequeño (aproximadamente el 70% de los ganaderos de B-G tiene menos de 5 Ha., mientras que en la CEE sólo el 43% tiene menos de 5Ha.). Esto repercute directamente en la productividad, mucho más baja que en la CEE. El 56% (aproximadamente tiene menos de 4 vacas y sólo el 11% tiene más de 9 vacas). La política de saneamiento y mejora de razas ha sido casi nula hasta el momento. Y la inversión en mecanización es muy débil. De forma indirecta, esto influye en las centrales lecheras que ven aumentados sus costes por recoger pequeñas cantidades de leche de cada ganadero. La entrada en la CEE producirá cambios muy fuertes en el sector. Unas explotaciones tendrán que mejorar, otras cerrar, y otras dedicarse a actividades distintas.

Hay que resaltar-como afirman los ganaderos de la Cornisa Cantabrica- que no hay apenas información, ni ha habido transparencia. Lo que está claro es que se impondrán topes a la producción. Se está apostando por la importación de productos y como los de la CEE son de mejor calidad, la gente los va a preferir. Em definitiva, los agricultores y ganaderos se encuentran en el p^ortico de una reconversión brutal, agravada por la inexistencia de una política agraria coherente y por que hace años se tenía que haber comenzado a tomar medidas y ello no se hizo. De todas formas, parece que se está buscando rápidamente una mayor coordinación de los sindicatos de Hegoalde con los de Iparralde y se va a exigir la elaboración de una ordenación agraria a los estamentos institucionales.

EL FUTURO DEL SECTOR PESQUERO

La firma del capítulo pesquero marca de manera indefectible el desarrollo y futuro de la flota de pesca vasca.

El 3 de diciembre de 1976, el Consejo de Europa tomó la decisión de ampliar las aguas jurisdiccionales a partir del 1 de Enero de 1977 a las 200 millas. A partir de esta fecha se impuso a la flota vasca un sistema de cupos y de licencias con el objeto de limitar la pesca a determinadas especies y zonas. Estos cupos y licencias se han ido reduciendo como consecuencia de la política regresiva de la CEE. Las razones esgrimidas eran de dos tipos. Por una parte, el mantenimiento de la población marítima, lo que obliga a limitar y racionalizar las capturas. Por otra, las limitaciones impuestas por los acuerdos de la CEE con países extracomunitarios. Si resumimos, la política pesquera de la Comunidad se basa en tres pilares: a) Protección de recursos en base a limitar las áreas de pesca y establecer cupos de capturas. b) Reestructuración de la flota en base a la modernización y reducción de las unidades de pesca. c) reorganización de los mercados elaborando una política de precios y ayudas a la comercialización.

LA BAJURA. Antes de 1980, la comisión comunitaria, dado el carácter de la pesca de bajura, no tenía inconveniente para que la pesca de bajura se realizara sin ningún tipo de limitaciones ni de capturas, ni de licencias. Pero, desde 1980, los problemas de la flota de bajura entran en el mismo saco que el arrastre. Se estableció un número de licencias y se determinó la exclusión de la flota de bajura al este del meridiano 1°48' en favor de Francia.

Un aspecto negativo a destacar es que la flota es vieja, está diseñada hace 15 años y paralelamente el precio del combustible ha ido aumentando hasta el punto de suponer, por combinación de ambas razones, el 43 % de los gastos generales.

EL ARRASTRE

El acuerdo para bajura no es bueno. Pero para el arrastre es desastroso. El número de embarcaciones con base en Euskadi Sur ha ido evolucionando desde 256 en 1976 hasta los 154 actuales.

La ampliación de aguas jurisdiccionales a 200 millas y el sistema de cuotas y de licencias ha conducido al progresivo desmantelamiento de la flota. Parece ser que tal desmantelamiento nunca ha parecido suficiente a la CEE, que parece más inclinada al desguace de la Zona del Norte.

Se dice que las negociaciones sobre la pesca traerán consecuencias positivas para Pasaia y negativas para Ondarroa. Para

no caer en falsas demagogias, no olvidemos que Pasaia tenia 189 barcos en 1975 y hoy tiene entre 50 y 60 barcos, habiendo experimentado una pérdida de más de 2.000 puestos de trabajo.

Actualmente en Ondarroa hay 72 arrastreros y 22 palangreros. Si a estos unimos los 60 arrastreros de Pasaia, llegamos a los entornos de 150 barcos, que son los autorizados para faenar en la CEE. Pero si tenemos en cuenta que si contamos los arrastres de la Coruña y Vigo, hasta contabilizar 327, se llega a la conclusión de que el acuerdo implica la desaparición, en corto plazo de tiempo del 50 % de la flota arrastrera y la represión policial contra los barcos carentes de licencia.

Hay que añadir que el Estado español se ha comprometido firmemente a reducir su flota sobredimensionada. El Gobierno Central parece que deberá desarmar dos barcos por cada nuevo construido. Además, el acceso a la zona de pesca irlandesa será prohibido a los barcos del estado en los próximos diez años.

EL SECTOR DE MAQUINARIA-HERRAMIENTA

El subsector de maquinaria-herramienta tiene una antigüedad en el Estado español de unos 45 años, frente a los más de cien de los países más desarrollados. Sin embargo, desde la óptica de Euskadi Sur constituye un subsector de vital importancia.

La recuperación de retraso existente estuvo favorecido por el proteccionismo franquista, por el crecimiento económico de la postguerra, por la iniciativa del empresariado vasco, hasta que el subsector podía definirse en la década de los 70 como de "vanguardia". Las tres cuartas partes del subsector se encuentran en Euskadi Sur. Hoy, el subsector está afectado muy seriamente por la crisis económica. Pero la integración en la CEE es un semillero de más incertidumbre, de perspectivas de negro futuro.

Si se analiza la evolución histórica del subsector, este se ha tenido que adaptar continuamente a la gran industria. Ha tenido que pasar de fabricar piezas para el ferrocarril, para posteriormente dedicarse a las piezas para armas, máquinas de escribir, automóviles y, hoy, a las piezas para la industria aeronáutica y espacial. Todo ello está originando al subsector a una serie de reajustes continuo.

Por otra parte, la competencia en el mercado, tanto en precio como en calidad exige obtener piezas cada vez mejores y a menor coste a aplicar a la maquinaria las innovaciones tecnológicas. Se trata de un subsector que debe estar permanentemente al tanto de las mejoras técnicas en electricidad, neumática, hidráulica y electrónica.

Finalmente, hay que contemplar la creciente competencia a nivel mundial. No hay país que pueda atender plenamente a su demanda de maquinaria-herramienta. Los países que no tienen fabricación propia, tienen, lógicamente, que importar. Y los avanzados, especializados en maquinaria de alto nivel, como siguen necesitando maquinaria convencional. Y los que están especializados en fabricar la convencional, tienen que importar la de alta tecnología.

El subsector, en lo referente a las relaciones con la CEE, y antes de la integración, es decir, en las circunstancias actuales, posee unas perspectivas favorables. En 1984 se vendió a la CEE más que lo que se le importó. Hasta el momento, las importaciones han estado fuertemente protegidas y las exportaciones agaban pocos aranceles.

Pero, nos tenemos que preguntar, ¿Que consecuencias tendrá para el sector la integración en la CEE?. Hay que esperar -si somos realistas- que la actual situación tiene necesariamente que cambiar, y de forma negativa. No olvidemos que la CEE busca el máximo nivel cualitativo de libre-comercio. Aparte que nos espera la armonización impositiva y de políticas social y monetaria. Ni mucho menos podemos olvidar que los países actualmente integrantes de la CEE son los más cualificados fabricantes de maquinaria-herramienta y los más importantes exportadores. Las defensas arancelarias de las que se ha "disfrutado hasta ahora" se perderán paulatinamente. Además, recordemos que la CEE tiene acuerdos con "terceros". Ello significa que Japón, USA, podrán acceder al mercado del Estado y de Euskadi en condiciones de competencia mucho mayores que las actuales. En este sector, y con razón, algunos opinan que más que entrar en la CEE, será la CEE la que entre en nuestros mercados.

Desde una óptica capitalista, los mismos afirman que es necesaria una rápida reconversión en el sector. Que traducido significa cierre de empresas, mejoras técnicas que permitan eliminar puestos de trabajo. Y también, apoyo institucional en forma de subvenciones. Todo un mensaje, nada nuevo, pero que vaticina un futuro incierto al subsector y asegura un nuevo foco de destrucción de puestos de trabajo.

LA RECONVERSION, PRIMERO PRELUDIO, LUEGO CONSECUENCIA.

Muchas veces hemos afirmado una realidad incuestionable: el proceso de reconversión que estamos sufriendo es el cumplimiento de las órdenes de la CEE para conseguir la integración. La

CEE hace años se había ordenado el "saneamiento" de la economía del Estado español, como premisa previa a la integración. Las negociaciones sufrieron un parón brusco en 1975 a consecuencia de los asesinatos de Txiki y Otaegi y tres antifascistas españoles, por considerar la CEE que ello implicaba un ataque a los derechos humanos. Las negociaciones experimentaron una aceleración al comenzar el proceso de Reforma y entraron en "tumba abierta" cuando la socialdemocracia ganó las elecciones. Hoy, se siguen violando los derechos humanos, pero el imperialismo está desesperado por la continua agudización de su crisis. Le ha bastado observar la "eficacia" de la socialdemocracia al llevar adelante los planes de reconversión -crear más paro a cualquier coste- y reprimir al MVLN para dar vía libre a la adhesión del Estado español. Además, el imperialismo necesita angustiosamente reforzarse ante la creciente potenciación del mundo socialista.

Ya hemos analizado, con los pocos datos disponibles, las negativas repercusiones de la integración en el sector agrícola y ganadero, en el sector pesquero, en la pequeña y mediana herramienta. Podemos continuar esbozando repercusiones. Centrando la atención en el sector siderúrgico -sometido desde hace años a una continua reconversión- son significativas las palabras del presidente de AHV y UNESID, José Luis Burgos: "Quedan aún dos o tres años para que el sector sea competitivo y sus estructuras económicas tengan la modernidad necesaria para poder competir en un mercado más libre, si es que la CEE lo es, que tampoco está exenta de restricciones. Después de este programa de reestructuraciones, tanto el sector integral como el de aceros especiales vamos a tener una estructura industrial muy aceptable: yo me atrevo a decir que tan buena o mejor que la media europea. Uno de los retos a los que tendremos que responder es a la aplicación de la microelectrónica a los procesos siderúrgicos a través de sistemas de control de procesos de computadoras, microordenadores, sensores muy sofisticados para el seguimiento del proceso etc./"

¿Qué significa toda esta palabrería?. Nuevas reestructuraciones en siderurgia integral y aceriales. Y se está culminando la reconversión de la línea blanca. Y en bienes de equipo eléctrico, se nos avecina una reconversión comandada por multinacionales (GEE, Westinghouse, Siemens, Brow-Boveri) que se traducirá en una reducción de las plantillas existentes de hasta el 50%. La entrada en la CEE beneficiará a la Banca, al capital trasnacional, a los monopolios. Las pequeñas y medianas empresas serán las grandes perjudicadas. Y eso atendiendo al

tema económico. Analizaremos después el plano político y el social.

LA REALIDAD DE LA CEE

Vamos a contemplar algunos datos relevantes referentes a "los doce", aunque algunos de ellos habrá que retocar. Sin embargo, para lo que pretende este trabajo, son más que suficientes.

	población (millones)	paro (%)	inflación (%)	renta per-capita (En ECU)
ITALIA	56,9	13,3	9,4	7.800
FRANCIA	54,5	9,8	6,7	11.500
GRECIA	9,9	2,1	18,2	4.200
IRLANDA	3,6	16,9	6,7	6.300
R. UNIDO	56,4	12,1	4,6	9.600
RFA	61,5	8,9	2	12.800
HOLANDA	14,4	14,9	2,8	10.900
BELGICA	9,9	14	5,3	10.100
LUXEMBURGO	0,4	1,7	2,3	11.200
DINAMARCA	5,2	11,4	5,3	13.700
ESPAÑA	38,3	21	9	5.400
PORTUGAL	10,1	12	24,9	2.700

La ampliación de la CEE se produce en un momento de crisis profunda del Imperialismo, de graves dificultades presupuestarias e incluso, hasta de aparente crisis de identidad entre los países de la CEE.

La CEE se consolida como primera potencia comercial del mundo, pues exporta más de 200.000 millones de dólares anuales, y esta cifra crecerá en un 5% con la ampliación. Pero este dato no debe engañarnos. La realidad nos indica que la CEE está perdiendo paulatinamente posiciones frente al crecimiento económico de USA y Japón. El intercambio de mercancías ya no es de-

cisivo, como ocurría en el siglo XIX y en el XX, hasta su primera mitad. Así por ejemplo, el comercio internacional totalizó en 1984 un movimiento de dos trillones de dólares, mientras que los movimientos de capitales oscilaron entre los 20 y 30 trillones de dólares. Hoy, no son los movimientos de mercancías los que determinan los tipos de cambio, sino los movimientos de capitales (dinero). En la actualidad, la superioridad económica la determina la entrada de capitales en cada país. Así, en 1984, tal entrada aumentó en un 6,8% en USA, 5,9% en Japón y en Europa en un 2,1%.

En otro orden de cosas, está previsto para este año que Europa crezca prácticamente lo mismo (un 2,2%) mientras que USA lo hará un 3% y Japón un 4,2%. Sobre una base de 100 en 1975, en 1973 la producción industrial de la CEE crecía un 112, USA un 120 y Japón un 140. En lo referente al empleo, de 1975 a 1982 los efectivos de la industria han disminuido un 11% en la CEE, mientras que en USA aumentaban un 13% y en Japón un 7%. Y dato muy significativo, el inversor, sobre una base de 100 en 1975, la inversión en moneda constante en 1982 se situaba en 97,5 en la CEE, frente a un 107,2 en USA y 120,8 en Japón.

En este sentido, y resumiendo, USA se consolidaba como primera potencia mundial, Japón en segundo lugar e incluso en algunos aspectos, superándole en dinamismo, Europa pierde terreno y los países del "tercer mundo" se alejan cada vez más en sentido negativo.

La CEE, desde el 1 de Enero de 1986 tendrá 50 millones más de consumidores. El número de habitantes ascenderá a 320 millones y representará el 7% de la población mundial. Su superficie aumentará en un tercio. Se espera que el PIB (Producto Interior Bruto) crezca en un 10%, pero el producto per-cápita que hasta ahora era de 10.000 ecus es de 5.400 en el estado español y 2.600 en Portugal. Hasta ahora la tasa de inflación era de 6,1% en la CEE. Tendrá que absorberse 9% (?) de España y el 24,9% (?) de Portugal. Y si los parados eran pocos (unos 20 millones), se sumarán unos 4 ó 5 más.

La productividad combinada España-Portugal es un 40% más baja que la actualmente existente en la CEE. Otras cosas a comentar. En primer lugar, los parlamentos de "los 10" tienen que llegar a ratificar los acuerdos antes del 1 de Enero de 1986. Después, hay un periodo transitorio de entre 5 y 10 años para ir haciendo adaptaciones.

Hemos comentado como las decisiones se toman en el Consejo de Europa por "unanimidad", es decir, existe el derecho al "veto", se trata de una imposición del general De Gaulle adoptada por el Consejo en 1966. En aquella época, la Francia Gaullista advertía que Europa o sería "francesa" o no sería. Casi al mismo tiempo, De Gaulle retiraba a Francia de la estructura militar de la OTAN. Sin embargo, parece que en Junio de 1985 se celebrará una cumbre en Milán -del Consejo de Europa, por supuesto- donde se presentará un proyecto para limitar las decisiones por unanimidad, que prevalezcan las decisiones por mayoría, dejando la unanimidad solamente para algunos asuntos "vitales" (?).

A MODO DE RESUMEN

La integración en la CEE va a tener consecuencias negativas de todo tipo y en muchos campos. Las últimas declaraciones de Almunia son significativas, propone el despido libre y la protección a la economía sumergida. Es decir un mercado de trabajo totalmente "flexibilizado" y una mano de obra totalmente domesticada. Y por otra parte, la protección de la economía sumergida equivale a proponer una sociedad inmunda que además absorba el natural descontento que provoca el paro creciente.

La integración en la CEE requiere la implantación del IVA (Impuesto sobre el valor añadido). Se entiende por "valor añadido" en un proceso productivo el valor que resulta después de deducir al valor total de la producción lo comprado "fuera" de la empresa. El capítulo más importante del V.A., en la mayoría de las empresas, el gasto de personal. Ello inducirá a las empresas a reducir plantillas. Y, como además, el IVA dificulta la evasión de impuestos (y por lo tanto, eleva los costes) es de esperar que ello repercuta en los precios, incrementando la inflación.

Por otra parte, es evidente que nuestra economía que dará en manos del capital transnacional, que junto con la Banca será-lo ha sido hasta ahora también- el gran ganador de la operación. La integración y la presencia en la OTAN constituyen un todo unido. La OTAN, no sólo es un instrumento disuasorio frente al "diablo comunis-

ta", sino tambien-así figura en sus estatutos, un instrumento para garantizar la unidad y libertad del intercambio economico. La OTAN implica el militarismo desafiado, la locura de la carrera armamentista, la necesidad de incrementar las dotaciones policiales, el incremento de la represión y de la intoxicación contra el sistema establecido.

Mas datos, en la división "regional" que la CEE hace de Europa, Nafarroa está separada de Vascongadas. El intento que implica la CEE de crear un supra-estado

con un macromercado es un freno muy importante en nuestro camino hacia la liberación nacional. El capital transnacional dominante, la protección a ultranza del sistema capitalista, supone un freno, tambien, a nuestra lucha por cambiar esta sociedad, por iniciar el caminar hacia la sociedad socialista.

Euzkadi, Abril 1985

