

DOKUMENTAL
ZENTROA
TXT 20065

DEBATE



LAB-KAS

Nuestro sindicato LAB, KAS y las tareas de la clase obrera

En nuestro segundo Congreso todos coincidíamos en señalar que las resoluciones aprobadas no estaban del todo acabadas, que nos deberían servir como punto de partida para poder desarrollar las alternativas que la lucha de clases exige a nuestro sindicato.

El intento de vender nuestro sindicato a ELA por parte de los "Eurostalistas" de EIA-EE, hizo que el periodo de debate anterior al congreso casi no existiera.

En la línea aprobada existen, por un lado, grandes contradicciones. No queda nada claro ni siquiera la necesidad de una ruptura total con el "parlamento vascongado". Que situación política existe hoy, como tiramos abajo la reforma y qué alternativa ofrecemos a ella, plan de acción, etc. etc.

Hoy vemos que el PNV se rompe porque su dirección apoya el régimen impuesto a Euskadi, vemos que hasta Suarez se tambalea porque los trabajadores, y en primer lugar Euskadi, no están dispuestas a seguir aguantando. En una palabra, vemos que esto se rompe, y es más urgente que nunca que nos hagamos con un plan claro de ruptura para hundir a este régimen opresor e imponer la voluntad soberana de Euskal Herria, las reivindicaciones de los trabajadores.

En esta situación el debate sobre la entrada de LAB en KAS nos debe servir para llenar lagunas fundamentales del congreso.

Porque nadie puede plantear la entrada en KAS como ir a una coordinadora donde nos den todo hecho. Tiene que plantearse la discusión desde el punto de vista de que LAB defiende los intereses de los trabajadores de Euskadi, y para esto es indispensable establecer alianzas y acuerdos con amplios sectores del pueblo para acabar con la actual situación, con el actual sometimiento de Euskadi Sur a un régimen que es la continuación del franquismo, a una Constitución, un Estatuto, unas instituciones "forales" impuestas.

LAB tiene que plantearse una alternativa clara, una salida a la crisis del Gobierno de Madrid y sus "parlamentos". De este modo, como organización de los trabajadores de Euskadi podrá situarse en vanguardia de un amplio movimiento político del pueblo.

En los puntos de KAS hay reivindicaciones sentidas y necesitadas por las masas. Es preciso, sin duda, concertar más esto de la "mejora de las condiciones de vida de los trabajadores...". Pero lo más importante, lo fundamental, es saber por qué medios vamos a imponer estas reivindicaciones a la vista de la experiencia.

¿Es posible mediante la presión popular conseguir un pacto con el actual gobierno de Madrid, con la "corona", que permita conseguir esas reivindicaciones y lograr unas condiciones favorables al desarrollo del movimiento obrero vasco y de la lucha nacional?

NO, DE NINGUN MODO. HAY QUE RECHAZAR TODA ILUSIÓN DE ESTE TIPO.

¿Es posible que el "parlamento" vascongado consiga unas competencias que hagan posible utilizarlo?. NO.

¿Es posible utilizar el "parlamento" "foral", o incluso la "diputación foral" en beneficio de las reivindicaciones obreras y populares?. NO.

Hay que ser muy claros sobre estas preguntas, porque cada lucha contra un expediente, contra el paro... se plantean estas cuestiones. No hay línea sindical clara si no tenemos una posición clara sobre estas cuestiones vitales para nuestro pueblo.

Decimos que NO y no es por ningún maximalismo, sino por un análisis concreto de la situación actual, de la experiencia que los trabajadores tenemos de esta reforma.

Euskadi ha hecho entrar en crisis al Gobierno, las FOP, los mandos militares, las Cortes... Todos ellos están divididos porque no pueden resolver la "cuestión vasca". La resistencia de los trabajadores de Euskadi (seguidos por los demás trabajadores del Estado) a la política capitalista y sus ataques a los derechos de los trabajadores es la otra gran causa de la crisis del régimen.

Sin embargo la reacción de este régimen ante su crisis no es ceder en las reivindicaciones fundamentales de los trabajadores y los pueblos. Ni siquiera aceptaron las propuestas del "Estatuto de Gernika" del PNV o las enmiendas del PCE al "Estatuto del trabajador", que sin embargo dejaban intacta una constitución inaceptable. Ni siquiera cumplen el propio Estatuto de la Gernikloa.

Al contrario, el viejo aparato franquista aumenta cada día sus experiencias, aquí tenemos a Santamaria, asesinatos y provocaciones diarias a nuestro pueblo. Para los trabajadores, el aumento incesante de los expedientes de crisis, las restricciones en todos los servicios públicos, una legislación sindical que ha recuperado, a veces con creces, las imposiciones de los tiempos de Franco.

Pero en cambio, el debilitamiento del régimen, sus insalvables divisiones internas ofrecen una posición más ventajosa a nuestro combate.

De otro lado, en Euskal Herria no tienen ya crédito entre una amplia mayoría las promesas e ilusiones en conseguir mejoras a través de los cauces constitucionales. El Parlamento Vascongado tuvo un apoyo minoritario y a ello hay que añadir la crisis del PNV. El caso de Del Burgo ha hecho salir a la superficie toda la frustración de las masas navarras, ha desenmascarado a la Diputación franquista montada por Martín Villa con los métodos más antidemocráticos... y ha mostrado que no se puede conseguir ninguna auténtica reintegración foral con un "parlamento" que no tiene autoridad ni para librarse de Del Burgo.

Toda la carga de paro, represión, deseuskaldunización que pesa sobre nuestro pueblo exige hallar un camino opuesto al constitucional. Euskal Herria solo espera que se le ofrezca una salida clara.

Completando el cuadro, el desgaste del régimen entre los trabajadores y pueblos del resto del Estado, la ruptura creciente de la disciplina de los trabajadores respecto del PCE y el PSOE tienen una consecuencia: el gobierno no está en condiciones de encontrar el respaldo necesario para llevar a sus últimas consecuencias la guerra contra Euskadi.

Por tanto, estamos en condiciones de imponer una solución no en pacto, del todo inviable, sino en contra del gobierno y el régimen. La ofensiva general de Euskadi solo puede tener como efecto que los trabajadores y pueblos del resto del Estado sigan nuestro camino y el régimen se acaba de dislocar y pase a la historia.

Una sola condición es precisa: conseguir el levantamiento unido de las masas de Euskadi Y ESTO ES POSIBLE.

INDEPENDENTZIA ORAIN

¿En qué situación se desarrollan las luchas de los trabajadores? cada huelga por un convenio, por un expediente, se encuentra rápidamente bloqueada. Huelgas duras y largas de una empresa o una rama difícilmente logran imponer conquistas de gran alcance. La extensión y centralización de las huelgas es una necesidad porque el gran capital, utilizando todos los mecanismos del poder político, cierra filas con una actitud intransigente que no corresponde a su fuerza real, sino precisamente a las exigencias de la crisis capitalista internacional y, más aún, a las exigencias de la crisis política de la reforma. Necesita impedir victorias obreras y populares incluso en el terreno reivindicativo.

Pero la intransigencia del capital y su régimen continuista no tendría ninguna eficacia por solo con sus fuerzas, ni siquiera contando con la subordinación e integración de fuerzas burguesas "vasquistas" representadas por la dirección del PNV. El elemento decisivo es el papel de los aparatos del PC y del PSOE que a pesar de su crisis siguen teniendo un peso fundamental en las fábricas, sobre todo en centros estratégicos del movimiento obrero vasco. Ahora bien, si el PC y el PSOE, dividen las luchas, las llevan a callejones sin salida, que oponen a reivindicaciones y medidas de luchas elementales es porque saben que no pueden controlar el movimiento porque saben la dinámica de las huelgas en una situación de crisis social y política aguda como la actual ponen en jaque rápidamente al poder, y el PSOE y el PCE están decididos a defender la Monarquía heredera de Franco.

Esto provoca el bloqueo de las luchas, el aislamiento en que estas se desarrollan, y no porque no haya muchas luchas simultáneas, no porque no haya huelgas de toda una rama, sino porque cada una de las huelgas plantea desde el principio, ante la actitud del Capital la necesidad de la generalización.

Esta experiencia de los trabajadores es, en estos momentos, una experiencia mas general del pueblo. Es el problema de la lucha antinuclear, de la lucha por la amnistía, contra las FOP, por el euskara. Ha habido pasos adelante muy importantes en la lucha por el euskara, ha habido movilizaciones muy importantes en respuesta a algunos asesinatos. Pero frente a la intransigencia del Gobierno, que viene de la crispación del aparato represivo y burocrático franquista, que viene por tanto de la crisis y debilidad del régimen, cada una de esas reivindicaciones plantea la existencia de una contraofensiva generalizada de todo el pueblo. Y también aquí chocamos con la actitud del aparato sindical del PCE y del PSOE del aparato del PNV y del aparato político PCE-EE.

En el Aberri Eguna hemos tenido un ejemplo claro: la crispación del aparato franquista plantea el Aberri Eguna como choque frontal. Ante esta realidad el PNV desconvoca manifestaciones para cerrarse en los batzokis.

No hay falta de combatividad y cansancio en las masas vascas aunque haya cansancio de sectores activistas que no saben comprender los cambios que ha habido en la situación política. El fenómeno de los obreros de AHV que se quedan con la huelga cortada es parecido al fenómeno de convocatorias proamnistia que tienen poco eco. No falta disposición a combatir en ninguno de los dos casos. Lo que no ven claro los trabajado-

res ni el pueblo en su conjunto es como hostias abrirse camino. En AHV los "combativos" dirigentes de CCOO entretienen a los trabajadores negándose a plantear la huelga del Metal, la huelga general de todos los sectores cuando mejores condiciones existen. Esto es lo que facilita que UGT pueda maniobrar y se les pueda imponer a los trabajadores el Referendum. En la lucha por la amnistía, contra la represión... llega un momento en que se ve con acciones aisladas, con jornadas de lucha aisladas, no se llega a ninguna parte.

Entonces, la rabia acumulada, el hastio de la Reforma, está buscando una salida. Cuando los sectores de masas más "controlados" por el PCE, PSOE y PNV rompen la disciplina quiere decir que el conjunto de los trabajadores y el pueblo no están dispuestos a seguir aguantando esta situación y quieren una salida. Que no puede ser solo a nivel sindical, ni solo a nivel de Lemoniz, ni a nivel solo del euskara. Hay que romper con esta situación y los trabajadores buscan como emplear para ello una fuerza de la que siguen siendo conscientes.

Hay que hablar claro a la clase obrera al pueblo y LAB tiene en este sentido las mayores responsabilidades, hay que proponer unos objetivos claros y realistas: se acabó el tiempo de las acciones de presión, de las acciones parciales preparatorias, ha llegado el momento de ir a una ofensiva frontal y general contra el Gobierno y el régimen continuista. No hay soluciones ni siquiera parciales al paro, a la deseuskaldunización, ni a la represión, - ¡ni a Lemoniz probablemente! - sino es mediante una ofensiva generalizada. ¿La huelga general? SI, pero pero no una huelga general de presión o de aviso, de contabilizar fuerzas, una huelga general política que se enfrente directamente al gobierno y al régimen y se de como objetivo acabar con el sometimiento de Euskadi Sur a la Constitución que el Pueblo Vasco rechazó. Huelga General política que se de como objetivo imponer la soberanía, PROCLAMAR EL ESTADO VASCO LA REPUBLICA INDEPENDIENTE DE EUSKADI SUR, como paso hacia la Euskadi Unificada y Socialista.

Hay que organizar el levantamiento y LAB debe prepararse para ello, porque el hecho de que este levantamiento haya de ser político, es decir, centrado en la lucha frontal contra el gobierno y el régimen, no quiere decir que el movimiento no pueda empezar a partir de cualquier huelga reivindicativa espontánea o semiexpontánea.

Esto es lo realista actualmente. Lo que no es realista, sino desmobilizador y confusionista, porque contradice la experiencia diaria del pueblo es mantener ilusiones en que con la presión de acciones limitadas de masas, o la presión institucional, o la presión armada y la combinación de todas estas presiones, se vaya a conseguir un pacto, un compromiso con el actual régimen español.

Hay que plantear de forma absolutamente tajante la ruptura con las instituciones centrales de la reforma en Euskadi, la ruptura definitiva y no provisional, con el "parlamento" títere vascongado, y con el "parlamento" más títere todavía de Nafarroa y por supuesto con la Diputación "foral".

Pero no basta con hablar claro al pueblo, hay que organizar su combate, su levantamiento, consiguiendo la unidad; y hay una base para la unidad: incluso los sectores del pueblo que todavía están con el PSOE, PNV, o con PCE-EE, y por supuesto los sectores que dicen pasar, estén todos ellos hartos de la situación. Hay condiciones para poner en marcha un movimiento político amplio de masas que les incorpore a la acción, que les de confianza que la cosa va en serio, y que se abra una salida a la situación. Ante un movimiento de estas características, en que se viesen arrastrados sectores de masas que seguirían siendo del PNV o del PSOE, los aparatos colaboracionistas se verían desbordados. Se les hubiera acabado el juego de división.

Un movimiento así tiene unos instrumentos, clásicos en todos los procesos revolucionarios que se están dando de una forma u otra en Irán y en el Salvador. Euskadi tiene una experiencia reciente y significativa del papel de las asambleas de fábrica, zona y pueblo, e incluso experiencias de coordinación de los comités de huelga elegidos a esos niveles (nadie puede olvidar la experiencia de la coordinadora de fábricas de Vizcaya). Para las tareas que tenemos delante hay que recoger esta experiencia, en el próximo salto adelante de Euskadi debemos recuperar a un nivel mas amplio, mas profundo, esa experiencia.

Debemos plantear la tarea de la Huelga General política en estos términos. No es cosa de decir a la gente que esperen el día "D". En las acciones parciales, en la agitación por la Huelga General, en lugar de buscar salidas de quier y no puedo como jornadas de 24 horas, salidas que corresponde a una táctica de presión, es fundamental plantear a los trabajadores de una fábrica o zona, a los vecinos de un pueblo o barrio, que la asamblea se pronuncie por la Huelga General, que se dirija a las fábricas, barrios, pueblos, vecinos en este sentido, que elijan un comité de huelga para organizar el movimiento. Así vamos a conseguir la unidad. Un llamamiento sin preparación, puede te-

ner ciertos resultados, pero nunca podrá responder a las necesidades y exigencias de la clase obrera.

Sin embargo no podemos quedarnos en las asambleas y Comités de Huelga. Hay que lanzar este movimiento; es posible, desde hace tiempo, lanzar un amplio movimiento político en todos los sectores de nuestro pueblo, que aglutine a fuerzas mucho más amplias que las que actualmente están incorporadas a la militancia rupturista. El EHBN debe dejar de ser un nombre, una bandera, cosa de electos y de organizaciones ya existentes, o un organismo de elaboración, para pasar a ser en la realidad el aglutinante de sectores enteros del pueblo. Pero a su vez esto solo es posible si se plantea claramente que tipo de acción: el enfrentamiento con el régimen opresor por todas las reivindicaciones, la independencia.

En la medida en que se desarrollen asambleas y comités populares del Biltzarre en pueblos, barrios y fábricas en la medida en que se levante un movimiento de asambleas masivas y comités de huelga en un proceso necesariamente desigual que no puede ser gradual sino a saltos, pero que nuestro sindicato debe preparar e impulsar, se plantearán un sin fin de problemas técnicos y de organización que no estraremos a analizar aquí pues habremos de responder a ellos cuando el movimiento concreto lo exija. Pero si hay que señalar, por su enorme importancia, que en un planteamiento serio de las perspectivas de lucha de Euskal Herria se debe tener en cuenta que la cuestión del armamento masivo del proletariado y del pueblo está sobre el tapete y debiera abordarse conforme se avanza en la organización del movimiento de masas, es decir, conforme se desarrollen masivamente las tendencias asamblearias de construcción de los órganos del contrapoder obrero y LAB asuma el papel de elemento organizador y dinamizador de estas dinámicas que le corresponde dentro y fuera de las fábricas.

LAB Y SUS TAREAS ESPECIFICAS

Esta es la línea que nuestro Sindicato debe asumir para ofrecer al conjunto del movimiento obrero y popular y, por supuesto, la que debe plantear a KAS cuando se plantea nuestra incorporación a él. Porque nuestro sindicato solo puede cumplir sus objetivos, la defensa de los intereses de los trabajadores, insertando su acción sindical en los esfuerzos políticos que los obreros y el pueblo desarrollan para sacudirse el yugo centralista. Sin embargo dentro de este esfuerzo que ya hemos intentado definir, LAB tiene que jugar un papel específico y de vital importancia, debemos desarrollarnos masivamente demos-

trando con nuestra actividad militante y como organización, que somos capaces de convertirnos en un instrumento útil de defensa de los intereses de los trabajadores también dentro de las fábricas. Que igual de capaces somos para lanzar una campaña por la amnistía y la defensa de los presos y exiliados de nuestro pueblo, como para organizar la lucha concreta por un convenio, contra un expediente de crisis y más en general para responder a los problemas concretos que los trabajadores tenemos allí donde trabajamos; tenemos que demostrar que somos capaces de hacer vivir DENTRO DE LAS FABRICAS los problemas mas generales de otros sectores de la población en lucha por sus reivindicaciones (antinucleares, homosexuales, marginados, etc.). Tenemos que demostrar que podemos hacer política en las fábricas, sin dejar de hacer sindicalismo, sin dejar de luchar por todas y cada una de las reivindicaciones obreras, incluso las mas elementales; vamos a demostrar muy por el contrario que somos capaces de luchar por las dos pelotas de aumento salarial explicando en nuestro taller, a nuestros compañeros, la ligazón que existe entre esta lucha aparentemente "económica" y la pelea por tumbar el régimen heredado de Franco y conquistar la independencia de Euskal Herria avanzando hacia el socialismo.

Ahora bien, esto exigirá de nosotros un desarrollo en profundidad de nuestra línea de actuación, de nuestra táctica sindical y producto de todo ello una firme decisión de crecer y ORGANIZARNOS en los centros de trabajo.

En efecto, frente a la intransigencia de la Patronal y el Régimen, estrechamente coordinados, frente a sus intentos de impedir o en su defecto destruir la organización de los trabajadores integrandola y subordinandola al aparato de Estado burgués, nuestro sindicato debe levantar la bandera de la independencia de clase. Independencia política de la burguesía y sus agencias en el movimiento obrero para conquistar la soberanía de Euskadi y todas nuestras reivindicaciones. Independencia organizativa del aparato de Estado burgués y todos sus mecanismos de control y subordinación para organizar a los obreros y asumir las tareas que la lucha por la independencia de Euskadi nos impone.

¡ HAY QUE PASAR POR ENCIMA DE LA LEGISLACION Y LOS MECANISMOS IMPUESTOS POR EL REGIMEN DE MADRID ! No podemos dejar la ruptura solo para los parlamentos y las maniobras del régimen centralista. La ruptura con la reforma tiene también su expresión en las fábricas. NO PODEMOS CONFIAR A NADA NI A NADIE, mucho menos a los órganos impuestos por el gobierno, LA TA-

REA DE ORGANIZAR EL LEVANTAMIENTO DE LA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO VASCO DESDE LAS FABRICAS, TENEMOS QUE CONSTRUIR LAB en todas y cada una de las fábricas, tajos . . . en donde nos encontremos, preservando nuestra independencia, sin diluirnos en ninguna estructura aparentemente unitaria. Porque construir LAB, organizar a los trabajadores en nuestro sindicato, es garantía del desarrollo de las tendencias asamblearias imprescindibles para llevar adelante el programa de derrocamiento del franquismo "coronado" que LAB debe asumir, si quiere atender a las necesidades y aspiraciones de los trabajadores que luchan contra el paro y los expedientes de crisis, por sus convenios sin caer en una línea estrechamente sindicalista.

CON UN PROGRAMA DE INDEPENDENCIA DE CLASE; SI A KAS

Esta es la línea, la orientación política, que creemos corresponde a la dinámica actual de la lucha de clases en Euskadi Sur dentro de la situación mas general en el Estado español, en Europa . . .

Esta es la línea política que consideramos debe asumir LAB si quiere encabezar la ofensiva contra el régimen, por las reivindicaciones de los obreros y el pueblo, por la libertad de Euskadi, por su independencia y la revolución socialista.

Y esta es la única línea que LAB puede llevar a KAS, si quiere asumir su obligación de convertirse en la cabeza, la punta de lanza de las luchas de todos los oprimidos contra el régimen franquista, contra el capitalismo. Con un programa de independencia de clase, de ruptura total con el régimen y sus instituciones, la entrada de LAB en KAS supondría un gran paso adelante para LAB, para KAS y para el conjunto del movimiento popular. KAS, y nuestro sindicato dentro de él de manera especial, se podría convertir en un corto plazo de tiempo en el elemento político unificador de las amplias masas que ya hoy están dispuestas a acabar con el régimen y lo que es importantísimo, de aquellos sectores de masas que hoy aun confían o siguen a los dirigentes que día a día traicionan sus aspiraciones.

Con este programa de independencia de clase, KAS será sin duda alguna la alternativa, la salida que centenares de miles de jóvenes, obreros, campesinos pobres hace tiempo están buscando desde cada una de sus luchas. Con este programa nosotros decimos: SI A KAS.

TOMAS - JUANJO y MORO



LAB y la potenciación del proceso revolucionario vasco

INTRODUCCION

Resulta cada vez más evidente que dentro de la Izquierda Abertzale Revolucionaria queda pendiente un debate que, si hasta el momento no se ha llevado a cabo no ha sido por nuestra incapacidad de análisis y discusión, sino porque hemos tenido que responder sobre la marcha al demencial "pressing" al que nos ha sometido el proyecto de Reforma Suárez (15-J., Preautonómico, 1-M, 3-A, Referendum Estatutario, Parlamento Vascongado) y a la inevitable lucha antirrepresiva que nos ha absorbido la mayor parte de nuestro potencial combativo. No podemos estar de acuerdo con quienes afirman que que la línea política de ruptura y la lucha antirrepresiva nos han alejado del mantenimiento y potenciación de posturas de clase. Y lo decimos porque la defensa de los intereses del PTV ha pasado estos años prioritariamente por desgastar los intereses de la Reforma y combatir la represión. Basta con observar cómo quienes han aceptado la Reforma, han dado falsamente por consolidada la "democracia" burguesa y finalmente han abandonado el combate contra la represión, son precisamente los que en estos momentos presentan proyectos y programas totalmente reformistas con un contenido de clase descafeinado y vacío de contenido revolucionario.

Por otra parte, ya antes de nuestro II Congreso surgió la necesidad de abordar de una vez y para siempre el debate sobre la cuestión LAB-KAS. Las asperezas del II Congreso no hicieron sino sacar a flote la evidencia de que si no se aborda sin temor tal debate, LAB no funcionará jamás con la coherencia que exige la Revolución Vasca y, en definitiva, la historia de Euskal Herria.

Desgraciadamente, hoy, en Euskal Herria, son polos de atracción las opciones sindicales y políticas reformistas y tal cáncer penetra en todo el tejido social, con la consiguiente satisfacción de las burguesías estatal y vasca, e incluso está filtrándose en la IAR, dado que resulta extraordinariamente fácil caer en las atractivas y cómodas trampas de la "democracia" burguesa, cada vez más sabia en estas labores.

1.- CARACTERISTICAS DE LA CRISIS. Creemos necesario, antes de centrar la exposición, comentar los aspectos más sobresalientes de la actual crisis, ya que -al menos en parte- servirán para comprender y reafirmar la necesidad de una opción sindical revolucionaria.

La crisis actual presenta una notable diferencia con respecto a la crisis del pasado: EXISTENCIA DE ELEVADAS TASAS DE INFLACION ACOMPAÑADAS DE UN GRAVE Y CRECIENTE DESEMPLEO.

Un dato revelador, que pone al descubierto la gravedad de la crisis, es que el ciclo económico (variaciones ascendentes y descendentes de la actividad económica) se está escapando de las normas típicas seguidas hasta el momento en el mundo capitalista. En el pasado, cada época de crisis se iniciaba después de que el sistema hubiese superado la cota máxima de prosperidad anterior. En 1.976, SEGUN FUENTES DE LA OCDE Y COMPROBADO EN 14 PAISES CAPITALISTAS SIGNIFICATIVOS, SE HA INICIADO UNA NUEVA RECESSION SIN HABER ALCANZADO LA COTA MAXIMA ANTERIOR, lo cual es quizás un síntoma de que el sistema ha entrado en una fase de hundimiento generalizado.

Frente a la hipótesis de que la actual crisis se debe a la "crisis energética y del petróleo" (justificación de la burguesía totalmente falsa, ya que la actual crisis comenzó antes de que los precios energéticos y del petróleo comenzasen a subir) tenemos que destacar que se trata de una agudísima crisis de superproducción producida por la estructura y funcionamiento del sistema. Los superbeneficios de la postguerra provocaron una bestial acumulación de capital, acelerada por unas optimistas expectativas favorables y en apariencia sin fin, han conducido a una estructura productiva tan exagerada que sobre todo en determinados sectores ES CAPAZ DE PRODUCIR MAS QUE LO QUE LA DEMANDA NECESITARIA AUN EN CONDICIONES ECONOMICAS NORMALES. Evidentemente, esto originaría una serie de reacciones en cadena por parte del capital que al observar que su tasa de ganancia no está de acuerdo con lo que en el pasado pensó, se niega a invertir en tanto en cuanto no recupere tal tasa. Y como no se puede colocar toda la producción, el capital se encuentra con la imperiosa necesidad de desprenderse de mano de obra para bajar sus costes y aumentar sus beneficios. El creciente paro reduce la capacidad de compra de los trabajadores, por lo que las ventas y las ganancias de los empresarios disminuyen, acelerándose la crisis, etc.

Y esto ocurre no sólo en Euskal Herria, sino a nivel mundial. El capital, en estas condiciones, a sabiendas de que el creciente paro producirá también un creciente descontento

en las masas, precisa demestricarlas, apra lo cual emplea a las centrales sindicales y partidos de corte reformista para "domesticar" a la clase trabajadora y degradarla ideológicamente en base a convencerla de que la crisis "solo la salvaremos entre todos", lo que en definitiva constituye el "Pacto Social" y conduce A QUE EL COSTE DE LA CRISIS RECAIGA SOBRE LOS TRABAJADORES (recuérdese el tristemente célebre PACTO DE LA MONCLOA)

Y como las previsiones del sistema indican que la crisis es imposible resolverla ni a corto y medio plazo, los movimientos obreros y de emancipación nacional "no domesticados" serán forzados a aceptar las tristes consecuencias de la crisis mediante métodos represivos que "limiten las condiciones de la democracia", como afirma la criminal Comisión Trilateral (organismo dirigente del Imperialismo, que utiliza la OTAN para evitar el desarrollo radical de las luchas obreras y de liberación nacional)

2.- NECESIDAD DE LA RUPTURA. Como hemos visto, en el marco de sistema capitalista, la solución a la crisis propuesta por la burguesía es que recaiga todo el coste sobre los trabajadores. Y solucionada la crisis, el capitalismo RESURGE REFORZADO DE LA MISMA, sobre todo a costa de la derrota obrera (sin ella, no salva la crisis el capital). Se requiere un nuevo tipo de sociedad, la socialista.

La pregunta clave que tenemos que responder es ¿QUE DESEAMOS, SALIR DE LA CRISIS O DEL CAPITALISMO EN CRISIS? Si simplemente deseamos salir de la crisis basta con que estemos dispuestos a sufrir hambre, paro y miseria del capital. A costa de nuestra sangre el capital se salvará. Y no esperemos su agradecimiento, porque en la siguiente crisis nos pedirá lo mismo. Por otra parte, si el sacrificio de la aceptación de los planes de austeridad pudieran conducir al pleno empleo, podrían justificarse humanamente posturas economicistas. Pero si estas alternativas no serán ni lo son capaces de proporcionar el pleno empleo (sería necesaria una tasa de crecimiento del 10 por cien durante ¡más de una década!, lo cual es totalmente inviable con las estructuras actuales), definitivamente, aprovechando la profunda debilidad del sistema, podemos y debemos orientar el sacrificio de la clase obrera al objetivo más rentable para ella: minar con objetivo de destruir el modo de producción capitalista.

No es otro el objetivo de la ruptura, producir auténticos SALTOS CUALITATIVOS en el cambio de relaciones sociales, saltos que produzcan grietas en el sistema que provoquen su definitivo hundimiento y permitan que pasemos a poder contruir lo que construye la única solución a la crisis: la sociedad socialista a través de la aniquilación de la propiedad privada de los medios de producción.

Esto implica "salir del capitalismo en crisis", CUESTIONAR Y ATACAR EL SISTEMA QUE NOS OPRIME. Y la ruptura no se consigue presentándole alternativas que -aun a regañadientes- pueda asumir; es lo que desea el capital y lo que constituye la esencia del redormismo de izquierdas. Cuando el capital asume meras reformas siempre encuentra caminos para devolver a la clase obrera el costo de sus pequeñas claudicaciones; el reformismo enseña al capital a adaptarse a las exigencias de los trabajadores, LO REFUERZA.

3.- LA ECONOMIA AUTOCENTRADA. Una sociedad como la nuestra, con un problema nacional pendiente precisa -y ello debe quedar bien claro- dotarse de una economía autocentrada. Entendemos por economía autocentrada aquella que posee EL MINIMO de dependencia con respecto al exterior, con objeto de romper la actual estructura del mercado internacional y la desigual división del trabajo. Una economía lo más independiente POSIBLE requiere un costo: el no aprovechar al máximo las "ventajas" inmediatas del comercio exterior, pero hay que tener en cuenta que con su actual estructura, el comercio internacional AHONDA las diferencias existentes entre países. Por otra parte la economía autocentrada debilita las cadenas del imperialismo y facilita la construcción de una sociedad socialista AUTONOMA, es decir, que se base fundamentalmente en los propios criterios de los trabajadores vascos sobre la forma y funcionamiento de la sociedad en las que deseamos desarrollarnos como pueblo y relacionarnos con los demás.

4.- CARACTERISTICAS BASICAS DEL SOCIALISMO QUE PROPONEMOS.

1.- Los medios de producción son PROPIEDAD DE TODO EL PTV.

2.- AUTOGESTION A lo largo de todo el proceso de producción y distribución de bienes.

3.- Destruída totalmente la rapiña capitalista de plusvalía, es decir, eliminada la explotación del hombre por el hombre, el proceso planificado por el PTV ABANDONARA LA PRACTICA BURGUESA DE MEDIR LOS BIENES POR EL VALOR DE CAMBIO PASANDO A REGIR EL PROCESO DEL VALOR DE USO.

4.- La organización del proceso productivo será totalmente diferente al típico del modo de producción capitalista; se basará en la autoorganización y lucha radical de las masas trabajadoras y en su solidaridad, defenderá la individualidad de los trabajadores en tanto en cuanto ello no perjudique el proceso socialista, el principio de la libertad estará por encima de los conceptos de eficacia y racionalismo y, en general, se tendrá que reducir al máximo posible el esfuerzo humano dedicado a la producción material.

5.- Eliminación de la estructura social jerárquica.

En base a puntos mínimos como los expuestos, los trabajadores vascos contruirán el tipo de sociedad socialista euskaldun, reunificada e independiente que desean, solidaria con el resto de los Pueblos.

5.- REIVINDICACIONES INMEDIATAS-LUCHA POLITICA. Es un hecho históricamente comprobado que la lucha obrera puede llevarse a cabo en dos comapos; uno, en el de la mera lucha economicista de mantenimiento de las condiciones inmediatas de existencia (LUCHAR PARA SOBREVIVIR). Y otro el de la lucha política orientada a la TRANSFORMACION de las relaciones sociales y la conquista de las libertades nacionales (LUCHAR PARA VIVIR). El tomar como objetivo el primero es REFORMISMO COMO MAXIMO. Sin embargo ambos campos deben combinarse, pero dando primacía al segundo a fin de agrietar el sistema capitalista hasta su total destrucción. ESTA ES LA ESENCIA DE UN SINDICATO SOCIO-POLITICO y la base de la construcción del sujeto revolucionario. La construcción de un colectivo-sindicato de estas características en Euskal Herria debe llevar claros unos objetivos concretos que van por la vía de la participación nacional hacia el socialismo. Para ello, se tendrá que ir hacia la creación de un contrapoder obrero y popular, para lo cual tenemos extensa y suficiente base social, como lo muestra la significativa consolidación de H.B. después del 9-M. Los objetivos que los sectores abertzales nos planteamos en LAB están encabezados por la inmediata necesidad de romper con el fascismo-democrático actual. Ruptura que debe suponer necesariamente a corto plazo la reconversión del aparato del estado, libertades plenas, rechazo a la nuclearización, derecho al aborto, homosexualidad, ejercicio del derecho de autodeterminación, etc. La ruptura abrirá un proceso de inestabilidad social y de los grupos que hay luchan por la hegemonía de ntro del campo burgués, de tal forma que EL PROCESO REVOLUCIONARIO QUEDARA CON LAS PUERTAS ABIERTAS.

Los obstáculos que nos pueden cegar ante este proyecto son dos: el reduccionismo de clase (toma de posturas análogas a las de las fuerzas reformistas) y el reduccionismo de nación (que entre otras cosas implica aceptar el marco del Estatuto de la Moncloa como inicialmente válido)

6.- NECESIDAD DE LA LUCHA RADICAL. El método organizativo que debe potenciar LAB en el seno de la clase obrera debe estar basado EN LA LUCHA RADICAL (entiéndase bien, radical no significa visceral sino el ir a la RAIZ DE LOS PROBLEMAS). La lucha radical es aquella que PRODUCE UN RECHAZO GLOBAL a la realidad de la estructura social. El radicalismo, en ciertos objetivos de lucha puede no ser absorbido por el grupo dominante, pero puede ser perfectamente aislado (este es el objetivo que persigue la burguesía al contar sólo con los reformistas al elaborar la constitución, los Estatutos de Autonomía y Trabajadores, los convenios, etc.) Para no ser aislado TIENE QUE SER ASUMIDO por el pueblo y para que el Pueblo lo asuma tiene que organizarse de forma DISTINTA, es decir, TIENE QUE AUTOORGANIZARSE y sólo si se autoorganiza podrá realmente hacer la revolución.

Resulta evidente la existencia de enormes posibilidades represivas e ideológicas en manos de cualquier estado "democrático" para aislar una alternativa radical. El problema es cómo extender la lucha radical de tal forma que en una "democracia" NO QUEDE AISLADA.

Para la extensión de la lucha radical no es preciso que en un principio exista un deseo re-

volucionario dentro de las masas. Basta que se de un cierto grado de descontento social, de rechazo a ser absorbidos por el sistema. Hoy en Euskal Herria, sin duda, este factor se da y se aglutina en los entornos más o menos próximos a H.B.-K.A.S.

La extensión de la lucha radical no significa solamente crear frentes radicales en cada campo de lucha. Así por ejemplo, aunque la clase trabajadora tenga una vanguardia "más roja", si sigue sin autoorganizarse estará penetrada y controlada por la ideología dominante burguesa, por lo que tarde o temprano, la vanguardia quedará marginada e incluso rechazada. En la sociedad actual, la conciencia y práctica de la burguesía influyen más en el PTV que sus vanguardias, lo cual conducirá a un ABURGUESAMIENTO de las mismas, salvo que se inicie un proceso RADICALMENTE DISTINTO al consentido por la burguesía.

Este proceso exige que el PTV se constituya en sujeto del cambio social y protagonista de su propia historia. Y ello EXIGE LA AUTOORGANIZACION, no simplemente porque se trate de un método más democrático de tomar decisiones, sino porque la autoorganización implica UNA PRACTICA COLECTIVA DE RECHAZO al modelo social dominante, porque supone una forma de lucha distinta que contradice las prácticas habituales y de esta forma PROTEGE A LA PROPIA CLASE de la influencia del pensamiento habitual, el reformismo.

7.- BASES DE LA AUTOORGANIZACION. LAB constituye el instrumento a través del cual se potencian todos los métodos de autoorganización obrera. Para ello, LAB debe asumir:

1.- Potenciación de la Asamblea como elemento decisivo, depurador de burocracias y policía de las tentaciones "políticas" de los elementos representativos del colectivo-sindicato.

2.- Reproducir el proceso dado en el pueblo creando comités (pro-amnistía, antinucleares, mujeres, etc.) EN LOS CENTROS DE TRABAJO.

3.- Coordinar, extender y radicalizar luchas (coordinadora de empresas en lucha, en crisis, etc.)

4.- Potenciar y coordinar las estructuras unitarias que existen a nivel de base.

5.- Potenciar todos los métodos de lucha radical, sin exclusión alguna.

8.- LAB ANTE LA CRISIS Y EL PARO. Con respecto a la crisis aguda que atraviesa el sistema capitalista, el papel de LAB debe centrarse en IMPEDIR LA RECUPERACION DEL CAPITAL, puesto que la salida a la crisis sólo es viable dentro del marco de la sociedad capitalista. Es por ello por lo que se precisa la apertura de proceso de lucha continuada y rotunda negativa al Pacto Social, a la filosofía de "crisis compartida", que en definitiva degenera en procesos que descargan la salida de la crisis a costa de los trabajadores -recuérdese de nuevo el Pacto de la Moncloa- y permiten al capital recuperar la tasa de ganancia, única garantía de que el capital se decida a invertir de nuevo y a sacar al sistema de la crisis.

La salida de la crisis exige en Euskal Herria lo que se denomina "reconversión industrial" basada en la nuclearización y la conversión de nuestro Pueblo en el estercolero de Europa (Superpuerto, etc.) así como la creación de empresas creadoras de alto valor añadido pero de pocos puestos de trabajo

Si la burguesía consiguiese llevar adelante sus proyectos, a lo cual nos tenemos que oponer totalmente, nuestra postura debe ser la de exigir LA CREACION DE PUESTOS DE TRABAJO ALTERNATIVOS ya que la reconversión burguesa tiende a crear más paro.

Aún más, en la actual coyuntura, la ruptura del Plan Económico del Gobierno (lo cual pasa por la ruptura de todas las leyes que le sirven de base, ya mencionadas) es imprescindible para provocar un mínimo avance cualitativo. Y téngase en cuenta que aceptar el Estatuto es aceptar que la planificación económica exclusivamente la realice el poder central. ROMPER EL MARCO DEL ESTATUTO, DESPRECIAR LA LEGALIDAD BURGUESA ES UNA CONSTANTE QUE APARECE EN CUALQUIERA DE LOS MODOS DE LUCHA REVOLUCIONARIA QUE ADOP-TAMOS. No puede hablarse de nacionalizaciones, de creación de poderes públicos vascos con auténtico control obrero, y al mismo tiempo de aprovechar las ventajas del Estatuto, porque ello significa potenciar el poder burgués, máxime cuando el Estatuto NO OFRECE POSIBILIDAD ALGUNA de ser utilizado en favor de la clase obrera, SALVO QUE SE ENFOQUE EL ANALISIS BAJO PLANTEAMIENTOS REFORMISTAS. Pero para esta labor ya están inventados CCOO, UGT, ELA, ... Por otra parte, el marco del Estatuto impide las nacionalizaciones

y la creación de poderes públicos vascos (y siempre además con Nafarroa excluida).

Frente a la crisis y el paro, la clase obrera no solo debe enfrentarse a los planes burgueses, sino superarlos de tal forma que las alternativas obreras NO SEAN ASIMILADAS por el capital. Como puntos más sobresalientes de una tabla general reivindicativa en la actual coyuntura, podríamos señalar:

- exigencia de UN MARCO AUTONOMO DE RELACIONES LABORALES.

- Negativa rotunda a toda reestructuración de empresas EN BASE A DESPIDOS.

- Seguro de desempleo por tiempo indefinido hasta que el parado ENCUENTRE UN EMPLEO EN ANALOGAS CONDICIONES al anterior.

- MANTENIMIENTO del poder adquisitivo de los salarios.

- Extensión del seguro de desempleo A LOS JOVENES QUE BUSCAN SU PRIMER TRABAJO hasta encontrar uno acorde con su preparación.

- Jubilación OBLIGATORIA a los 60 años con el 100 por cien de la masa salarial.

- Rechazo de todo incremento de productividad en base a incrementos en los RITMOS DE PRODUCCION.

- Jornada laboral de 40 horas, avanzando hacia la de 35.

- Un mes de vacaciones.

- Jubilaciones NUNCA por debajo del salario interprofesional (actualizado según el índice de coste de vida y de las necesidades impuestas por el sistema).

- En caso de baja por enfermedad, cobro del 100 por cien de los salarios DESDE EL PRIMER DIA DE BAJA.

- Rechazo de toda discriminación por razón de SEXO EN LOS CENTROS DE TRABAJO.

- Co-oficialidad REAL del euskara en los centros de trabajo y subvención a cargo de las empresas de las clases de euskara para los trabajadores.

9.- LAB ANTE LA CRISIS POLITICA. Frente a la crisis política, LAB debe rechazar la aceptación y potenciación del Parlamento Vascongado, mero apéndice del parlamento español, elemento integrador burgués y desmovilizador de las clases trabajadoras. La participación incondicional en el Parlamento Vascongado implica aceptar el Estatuto y viceversa. En estos momentos en que la burguesía y el reformismo se repliegan para hacer un frente común a los intereses rupturistas, los sectores revolucionarios como LAB deben organizarse unitariamente para caminar hacia la ruptura y proceso revolucionario como objetivo.

El EHBN debe ser un órgano vivo y representativo de las luchas con participación directa; un auténtico Parlamento VASCO, no en el sentido burgués del mismo, naturalmente. La totalidad de los obreros, vecinos, jóvenes, mujeres, ecologistas, etc. que en estos momentos entienden que avanzar aún es posible, deben autoorganizarse y enviar representantes de sus Asambleas al EHBN. En este sentido LAB debe potenciar la creación y funcionamiento del EHBN. Y no solo asumir la alternativa KAS, sino integrarse en la coordinadora.

10.- LAB ANTE LA CRISIS CULTURAL. Ante la crisis cultural, LAB DEBE RECHAZAR LA IDEOLOGIA Y CULTURA DOMINANTES, fomentar la creación de escuelas sociales y grupos de formación que eleven el nivel de conciencia de los trabajadores, rompiendo con la falsa ideología burguesa basada en el consumismo y creando la mentalidad de un bienestar basado en la mejora de las relaciones sociales, de nuestra lengua, nuestra cultura, bien entendido que se trata de una cultura confluencia de la vida urbana y rural, del sentir autóctono e inmigrado, de una cultura orientada a la destrucción de la burguesía y de la propiedad privada de los medios de producción. Formación imprescindible para iniciar la apertura del proceso revolucionario vasco y que evitará la inmediata trampa en la que la burguesía quiere hacer caer a las masas trabajadoras, basada en la ATEMORIZACION (pérdida del puesto de trabajo, represión física, ...) y la DIVISION (enfrentamiento entre autóctonos e inmigrantes, entre parados y no, entre parados con subsidio de desempleo y sin él, ...) En definitiva, LAB debe crear en todos los órdenes la conciencia de que los trabajadores vascos "clase en sí", deben pasar a ser "clase para sí", para lo que deben desarrollar una lucha antiimperialista que sea capaz de sentar las bases que permitan avanzar hacia la meta final: Euskal Herria independiente, euskaldun, socialista y reunificada. Convencer de que, el perder de vista los objetivos finales, el remitirlos al más allá, cayendo en el "posibilismo" del momento, A LO UNICO QUE PUEDE LLEVAR ES A LA SUBTERRANEA ACEPTACION DEL FRACASO a que nunca se convierta en realidad una Euskal Herria plenamente libre.

11.- K.A.S. BLOQUE DIRIGENTE. El proyecto de la Reforma Suárez tiene como principal objetivo el crear las condiciones precisas para la supervivencia del franquismo (reformado), después de "lavar" la cara del mismo y presentarlo bajo el disfraz de una pseudo democracia análoga a los cada vez más fascistizados modelos del MCE, ente supranacional al cual necesita imperiosamente integrarse la burguesía del Estado (y vasca) como una de las condiciones imprescindibles para salvar la aguda crisis en que, no solo en el campo económico, sino también en el político, social y cultural se halla profundamente hundido el capitalismo hispano, que arrastra y arrastrará durante largo tiempo las lacras del modelo global con que el pequeño y sanguinario general llenó las instituciones de ese estado fantasma llamado España.

La salida global a la crisis necesita frenar y debilitar el potencial combativo de la clase obrera del estado y en especial los trabajadores vascos y difuminar los procesos de liberación de liberación nacional. Los partidos de las burguesías nacionales, la izquierda reformista y sus respectivas sindicales, fueron legalizadas para permitir la labor "descafeinadora" de la Reforma Suárez. Y, por cierto, que han cumplido a la perfección su labor, desmovilizando a la clase obrera y colaborando en la aceptación de un entramado insitucional (sobre todo ese gran Pacto Social que es el Estatuto de la Moncloa) que frena peligrosamente los procesos de emancipación nacional y de clase.

La Alternativa táctica de KAS es una ALTERNATIVA DEMOCRATICA DE RUPTURA, de remodelación en condiciones democráticas de todo el aparato del estado, donde todos los partidos sean legalizados, desaparezca el anterior estado fascista y a los pueblos del estado se les reconozca el derecho de autodeterminación.

Es importante aclarar que la alternativa táctica de KAS no significa la revolución socialista, pero implica la consecución de un auténtico salto cualitativo, ya que facilita:

1.- Unidad Popular que agrupa a todos los sectores de trabajadores que buscan una salida auténticamente democrática a la profunda crisis política, social y económica por la que pasa el pueblo vasco. Precisamente HB ES EL RESULTADO de la agrupación de las masas de trabajadores vascos en torno a los puntos de la alternativa táctica de KAS.

La Unidad Popular se basa en el reconocimiento de que la diversión clásica capital - trabajo NO ABARCA TODA LA PROBLEMATICA VASCA, ya que hay sectores identificados en la lucha hacia el socialismo sin ser básicamente colectivos obreros (arrantzales, baserritarras, pequeños comerciantes, trabajadores autonomos, enseñantes, ...) Siendo como es históricamente la clase obrera el auténtico motor del cambio, la que posee mayor poder de organización y lucha, resulta indudable que SU COMBATE SERIA UN "SOLO FUNEBRE" como dice Marx sin un apoyo de las capas populares a las que hay que atraer hacia nuestro proyecto revolucionario y evitar que se inclinen hacia las "ofertas" de la burguesía.

2.- Período constituyente. Esta etapa significará un período de inestabilidad social y de debilidad de los aparatos del Estado, que necesariamente pasará a constituirse en estado "federal". A este período se llegará a través de una larga y dura lucha de constitución, potenciación y consolidación de órganos de contrapoder popular (el EHBN, especialmente), FORJADOS EN TORNO A LA CLASE OBRERA que si se constituye REALMENTE en vanguardia revolucionaria habrá desembocar el período constituyente vasco en un proceso revolucionario imparale.

Pero para conseguir los efectos de la Alternativa KAS es necesario que la clase obrera se dote del instrumento y del potencial combativo suficiente y esto solo lo conseguirá dentro del bloque KAS. A continuación razonaremos la siguiente proposición: "EL BLOQUE K.A.S., UNICO INSTRUMENTO PARA LOGRAR LA ALTERNATIVA KAS"

KAS NO ES UNA ALTERNATIVA táctica ni siquiera estratégica, ni el marco donde ciertas fuerzas toman acuerdos con preferencia a otras opciones. NI TAMPOCO SUMA DE SIGLAS o de fuerzas. Concebido así KAS, no pasaría de ser un programa para unos, o un marco de acuerdos preferenciales para otros.

KAS nació como organización CENTRO DE CONFLUENCIA de todas las formas de enfrentamiento frontal-radical a la burguesía en los aspectos nacional y social. Entendido así, KAS -y es la única interpretación- es un bloque donde convergen la lucha política, económica, armada, social, popular, cultural, feminista, homosexual, ecológica, etc. siendo la convergencia de todas estas fuerzas de enfrentamiento EL RESULTADO MULTIPLICADO -no la suma- de todas ellas. KAS, al interrelacionar y conectar entre sí los diferentes campos de lucha, MUL-

TIPLICA COMO SI DE UN PROCESO DE REACCIONES EN CADENA SE TRATASE, el potencial revolucionario desarrollado en cada campo. La dirección del proceso revolucionario es el resultado de la coordinación, aglutinación y acuerdo de TODOS los componentes del bloque. Cada fuerza del bloque no está subordinada a cualquier dirección política, sino que asume la misma desde que se integra en el bloque. Al ser la "dirección" una labor conjunta, queda anulado el sentido mismo de "dirección" en su acepción clásica.

El proceso dentro del bloque está totalmente interrelacionado, es decir, en KAS INFLUYEN TODOS y los análisis y decisiones de KAS CONDICIONAN A TODOS LOS COMPONENTES, marcándoles su línea de actuación, lo cual de nuevo influye en KAS, etc.

La corriente componentes-KAS, KAS-componentes, es continua, creciente y sin fin. Desde esta perspectiva, la organización que posea más peso específico dentro de KAS será aquella que MAS POTENCIAL REVOLUCIONARIO APORTE. Históricamente, en todas las naciones que han logrado su independencia, la carga más fuerte de esfuerzo y dirección ha recaído sobre las organizaciones armadas. También en Euskal Herria la historia se repite y ha sido la organización armada de KAS, ETA, quien en todo momento ha mantenido a KAS dentro del canal preciso para que nuestro proceso haya eludido las trampas del reformismo o las "pasadas" izquierdas.

En muchas ocasiones ha sido ETA la única que ha sabido analizar correctamente la coyuntura política, por la propia radicalización que proporciona el mismo método de la lucha armada, que despeja totalmente los peligros de caer en el reformismo. Reconocer esto implica una sencilla lectura de la historia de Euskal Herria en los últimos años. Reconocer este dato real y evidente no implica mitificar ETA ni tener complejo de Edipo. Basta con no estar ciego o lleno de teorizaciones que pueden desembocar en peligrosísimos reformismos. En otras palabras, el problema de "quien domina a quien" entre los diferentes organismos de KAS, no debería plantearse CUANDO ES ASUMIDA POR TODOS LOS COMPONENTES DE KAS UNA ESTRATEGIA REVOLUCIONARIA.

De todas formas, ya va siendo hora de que los distintos grupos componentes de KAS pasen a prestar un mayor apoyo a la O.A. y ello se consigue INCREMENTANDO Y POTENCIANDO el resto de las formas organizativas y, en especial en el partido y en el colectivo obrero.

La concepción expuesta de KAS-bloque dirigente, permite MANTENER DIFERENCIADAS organizaciones legalizadas y no legalizadas, pero permitiendo la coordinación entre la organización armada y el resto de las fuerzas, sin la cual el potencial ofensivo vasco quedaría sensible y muy negativamente afectado.

KAS bloque dirigente, permite ORGANIZAR el espontaneísmo de las masas EVITANDO actitudes disgregadoras de la lucha y, por otra parte, eludir las estructuras organizativas "clásicas" de corte marxista-leninista que han demostrado que hoy por hoy no son suficientemente eficaces y decisivo- ante las cuales el PTV se muestra reacio. Además, frente a quienes aún mantienen dentro de KAS la idea del "partido dirigente", con el resto de los grupos a sus ordenes, incluida la organización armada, reproducen -quieran o no- la caduca estructura "político-militar" cuyo fracaso es evidente en estos momentos y que ha degenerado en desesperanzadoras posturas reformistas.

KAS bloque dirigente concibe el partido como un colectivo intelectual revolucionario cuyo fortalecimiento potenciará la labor directiva del bloque, estando siempre dispuesto a desarrollar el peso específico de dirección que le corresponda en cada coyuntura histórica.

KAS-bloque dirigente es además UN CONCEPTO DINAMICO, en el sentido de que está por encima de las perspectivas coyunturales, se adapta en cada momento histórico a las necesidades de respuesta que "pide" la burguesía. En este sentido, así como la alternativa estratégica es INVARIABLE (independencia y socialismo), la alternativa a táctica es CAMBIANTE, se adapta en cada momento a las necesidades del PTV, conseguida la actual alternativa, sería substituida por otra, dado que a través de KAS se sigue un PROYECTO DE RUPTURA ESCALONADO (de saltos cualitativos), ACELERADO Y SIN FIN.

Esta coordinación mutua de las fuerzas del bloque es precisamente la necesaria para que ninguna LUCHA RADICAL QUEDE AISLADA por la burguesía, ni la obrera, ni la armada, ni la política. La ausencia de una de estas luchas significaría DEBILITAR el bloque y poner los cimientos de su AISLAMIENTO Y DESTRUCCION por el poder burgués.

Por otra parte la autoorganización precisa en cada campo de lucha NO ES UN TRABAJO AISLADO DE LOS DEMAS CAMPOS DE LUCHA, en cada uno de ellos, de

una forma de u otra, inciden y se potencian los demás. Solo puede conseguir esto dentro de un bloque de las características de KAS.

12.- NECESIDAD DE LA ENTRADA DE LAB EN KAS. El objetivo y la justificación de la existencia de KAS es la de servir a los intereses del PTV y para ello KAS, como se ha dicho anteriormente, ha de estar impregnado de la problemática de la clase obrera, engrasado y empujado por el combate obrero. SOLO ASI KAS PODRA LLEGAR A SER EL BLOQUE DIRIGENTE PERFECTO del proceso revolucionario vasco. Puede emplearse el argumento del escaso peso específico de KAS en el movimiento obrero para poner en tela de juicio la integración de LAB en KAS, a lo cual puede contestarse de la forma siguiente:

1.- Ha sido precisamente la "ideología KAS" uno de los motores de la explosiva aparición de HB en el campo político y, desde luego, nadie puede dudar de la fuerte presencia obrera en los entornos de HB. Ahora estamos precisamente en la coyuntura histórica en que podemos y debemos aglutinar esa fuerza y el modo idóneo es a través de un LAB integrado en KAS.

2.- En todo caso, NO SE TRATA DE MIRAR HACIA ATRAS, SINO DE CONSTRUIR EL FUTURO en base a reforzar KAS y la presencia de KAS en el mundo obrero y sólo nuestro esfuerzo lo hará posible.

Somos enemigos de hablar de correas de transmisión, pero como es lenguaje de moda, nos negamos a un LAB correa de transmisión de KAS, en todo caso, si alguien tenía que ser correa de transmisión sería KAS de LAB, máxime en las circunstancias históricas actuales en las que la gravísima crisis del sistema hará que la gran batalla se presentará en el mundo del trabajo enfrentado a un capital que ya está actuando a la desesperada y para ganar la batalla LAB PRECISARA EL APOYO DE TODAS LAS LUCHAS que desarrolla nuestro Pueblo.

La integración de LAB en KAS es precisamente la que garantiza la independencia de LAB, puesto que en KAS, LAB ASUME LA DIRECCION DEL PROCESO junto con el resto de las fuerzas. En KAS las fuerzas se coordinan, no son coordinadas por nadie. De todas formas, LAB en KAS sí será independiente, PERO DEPENDIENTE DEL PROCESO REVOLUCIONARIO. Hermosa dependencia. En este sentido, LAB debe superar su actual estancamiento e inmovilidad, convertirse en un polo de atracción y referencia de los trabajadores vascos. KAS-bloque dirigente precisa a LAB y LAB precisa a KAS para conseguir ser un sindicato plenamente revolucionario. Así como a través de la "ideología KAS" surgió el fenómeno de contrapoder popular concretizado en HB, a través de LAB debe surgir el contrapoder obrero. Estamos además en la coyuntura histórica ideal puesto que las centrales reformistas están frustrando a las masas obreras, cada vez más desengañadas de las mismas y de sus alternativas que solo favorecen a largo plazo a la patronal. Si LAB acierta en plantear adecuadamente una alternativa de ruptura frente al capital, agrupará en su entorno un fortísimo contrapoder obrero. Pero la Alternativa a ofrecer por LAB debe de estar encuadrada en un contexto de RUPTURA GLOBAL, que sólo está en condiciones de ofrecer KAS.

La reconstrucción de LAB pasa por la agrupación de abertzales revolucionarios conscientes de la imperiosa necesidad de un sindicato de ENFRENTAMIENTO y revolucionario. Solo sobre esta base podrá llegar a construir un sindicato HEGEMONICO, polo de atracción de los trabajadores vascos, a recuperar la base enormemente válida perdida tras el I Congreso y atraer a revolucionarios vascos que están esperando la definitiva estructuración de LAB en KAS.

El planteamiento basado en conseguir una gran afiliación primero y "concienciar" después es utópico. No existen hadas madrinas con varita mágica para crear revolucionarios. Y que quede bien claro que todos estamos por un sindicato de masas, PERO DE MASAS REVOLUCIONARIAS. Para hablar de sindicato de masas, de corte clásico andamos en balde, porque YA ESTAN INVENTADOS TODOS y asimilados por la reforma.

El objetivo primordial de LAB en KAS-bloque será el potenciar la auto-organización revolucionaria de los trabajadores que se enfrente a la patronal. Una clase obrera que debe SUPERAR SU ACTUAL MARCO y dirigir todos los sectores de la sociedad, apra cumplir su misión de auténtico motor de nuestro proceso de liberación. Sólo la presencia de LAB en KAS impedirá que la lucha obrera radical quede marginada por la burguesía.

Un sindicato FUERTE Y OPERATIVO exige el poseer una línea ideológica político-social COHERENTE. KAS-bloque constituye la plataforma ideológica idónea, aglutinante del pensamiento político-sindical de la militancia de LAB, dotando de la coherencia ideológica necesaria para formar un sindicato revolucionario capaz de dirigir el exterminio del poder burgués, la explotación del hombre

por el hombre y la propiedad privada de los medios de producción.

No puede pretenderse coherencia ideológica en base a una gran afiliación primero y concienciación después (?). Si hasta hoy LAB ha sido poco operativo, lo ha sido porque en su seno han convivido ideologías reformistas, ideologías que difícilmente aceptan la evidencia de la validez de la lucha armada como instrumento revolucionario, que no asumen el independentismo, etc. Partiendo de esa base se está propugnando una línea sindical REFORMISTA, DE NO ENFRENTAMIENTO y con un carácter nacional muy vacío de contenido, con peligrosísimas tendencias además a la burguesía sindical. Y no basta con asumir la alternativa táctica de KAS, puesto que la misma la asume el burkide más reaccionario. SE TRATA DE ASUMIR TODO UN PROYECTO DE RUPTURA, DE LUCHA, DE ENFRENTAMIENTO CON EL CAPITAL.

Finalmente, la misma concepción de KAS-bloque, al aglutinar todos los campos y métodos de lucha de nuestro pueblo, es la única que puede llevar a cabo la imperiosa necesidad de una reevolución cultural a todos los niveles. Volviendo los anteriores razonamientos al revés, la no integración de LAB en KAS supondría:

1.- El debilitamiento del bloque KAS, que crearía las BASES PARA SU FUTURA DESTRUCCION. La concepción KAS-bloque dirigente es la única capaz de llevar adelante o de hacer avanzar el proceso revolucionario vasco, pero ello solo se consigue con la presencia de la clase obrera en el bloque.

2.- HARIA INOPERANTE EL SINDICATO, al no existir homogeneidad ideológica en su militancia.

3.- AISLARIA Y DEBILITARIA, por lo tanto, EL PAPEL FUNDAMENTAL DE LA LUCHA ARMADA.

Quienes no aceptan la integración de LAB en KAS lo hacen POR ALGUNA DE ESTAS MOTIVACIONES:

1.- No han profundizado en el sentido y razón de existencia del concepto KAS-bloque dirigente.

2.- Están pensando en SU PARTIDO DIRIGENTE (concepción que es precisamente la generadora de correas de transmisión)

3.- No aceptan el independentismo

4.- Rechazan la lucha armada revolucionaria

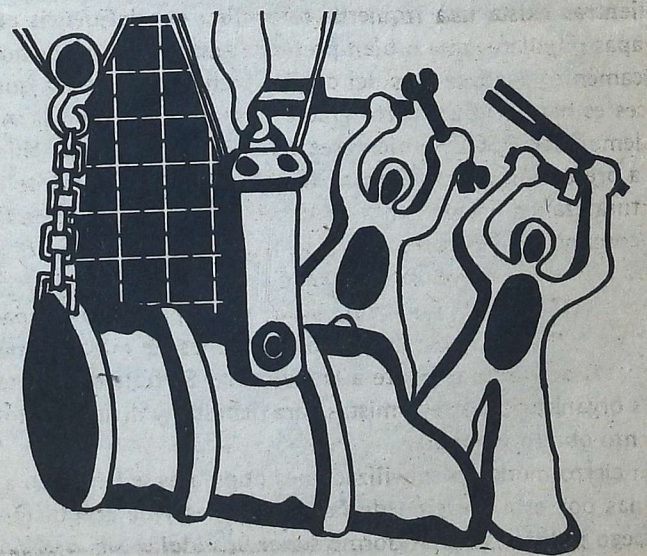
5.- No están dispuestos a la incomodidad y entrega que supone un LAB integrado en KAS

6.- Están pensando en SU GRAN SINDICATO que les proporcione cómodos sillones burocráticos.

Es muy posible que llegue a afirmarse que todo lo anteriormente expuesto no es sindicalismo. Si se refieren a que no es el sindicalismo que hoy se practica en Euskal Herria, tienen razón. Estamos proponiendo un Sindicalismo con mayúsculas, una lucha fuera de los cauces que la "democracia" burguesa admite y propone. Tales cauces conducen al reformismo de los sindicatos y a la clase obrera a una degradación ideológica (basta con recordar la triste situación de las masas obreras de la Europa "democrática", totalmente domesticadas y egoístas) que es precisamente lo que precisa el Capital para su supervivencia.

Este sindicalismo es perfectamente posible en Euskal Herria. No es en absoluto ninguna casualidad que nuestro Pueblo haya depositado su confianza en la opción de ruptura. Europa no se explica la existencia de los 11 parlamentarios de H.B. Y ello es debido a que Euskal Herria es el eslabón débil del Imperialismo en Europa. Estamos en condiciones de romper las cadenas del Imperialismo, lo cual significaría un brutal avence del socialismo, una enorme ayuda a los trabajadores de Europa y del mundo entero. Por ahí empieza el internacionalismo proletario y nuestra libertad.

LAB KASen sartzearen aldekoak



Por una alternativa revolucionaria a la reforma

(Elementos para el debate LAB-KAS)

I.- INTRODUCCION

Esta ponencia no pretende situarse por "encima del bien y del mal". Fácil crítica sería la de quienes pretendieron hacer su lectura desde esta óptica.

Sencillamente nos mueve la intención, esperando que no quede solo en eso, de adoptar una serie de elementos que fueren el debate que nos ocupa a una mayor profundidad. La "toma de partido", a veces, devienen en meras simplificaciones. Tenemos fundadas sospechas para prever que el "contencioso" LAB-KAS se reduzca a una polarización formal basada, como otras tantas veces, más en adhesiones reduccionistas que en una profundización sobre el problema central, que, en teoría y en la práctica debería ser eso, central: Como construir un sindicalismo nacional y de clase que fortalezca el proceso revolucionario vasco.

No nos engañemos. LAB como colectivo obrero mejor organizado y potente de la izquierda abertzale, aún con todas sus insuficiencias, es una verdadera caja de resonancia política (frente a quienes han preferido concederle un papel meramente "sindicalero"), cuya trascendencia penetra en el conjunto del tejido social vasco.

Por otra parte, este "espinoso" tema de la relación LAB-KAS tiene o debería tener la virtud de convertir el problema en una reflexión sobre la globalidad del contexto político que nos rodea y sobre las diferentes salidas al mismo.

Porque y en eso todos coincidimos- la lucha obrera revolucionaria que LAB debe ser capaz de aglutinar, no es ajena a la lucha política del Pueblo Trabajador Vasco, de la misma forma que sin un potencial obrero organizado es imposible hacer avanzar ese proceso.

II.- LA REFORMA POLITICA SE DESCUBRE

Hacia falta un hombre como Rosón. ¿Quién mejor para hacer valer el "Imperio de la Ley" que el Ministro del Interior?

Ahora parece como si los ataques a la libertad de expresión, la limitación de las libertades políticas, fuera producto de un "giro a la derecha" (ocasional) de UCD, y no de una política en cierto modo planificada de antemano.

La Reforma Política, una vez que ha culminado formalmente todas las etapas que estaban previstas (elecciones Generales del 15 de Junio-Constitución-Elecciones Generales y Municipales-Estatutos y Parlamentos "Autónomos") se enfrenta a los problemas que, deliberadamente, habían sido "aparcados" por el gran capital-UCD para abor previamente la ardua tarea de la transición política hacia un nuevo tipo de Estado: La crisis económica y las luchas de liberación nacional.

La respuesta a estos problemas no es otra que la de situarlos en la órbita del "orden público", en la línea de reducir al máximo por parte del poder la llamada inestabilidad social.

El crecimiento de la represión no es casual. Mientras la crisis económica se agudiza y las clases populares de las diferentes nacionalidades del Estado toman conciencia de sus derechos, una vez atada y bien atada la Reforma en base a la Constitución (defensa de los privilegios capitalistas, limitación de los derechos democráticos y nacionales), la respuesta no puede ser otra que el respeto al "Imperio de (esa) Ley", rechazada por Euskadi.

Hemos llegado al fin de la "transición" y nos encontramos con el Estado que corresponde a la actual situación de crisis capitalista en el Estado Español: El Estado-Crisis, el Estado-Policía a imagen y semejanza de la "Involución autoritaria" de otros estados europeos con los cuales el Gobierno Español, naturalmente, colabora y se coordina policialmente.

Sin embargo la transición reformista no se ha reducido a la represión política. Combina las operaciones de consenso con la represión abierta legitimada constitucionalmente (o en contra de su misma letra).

Mientras exista una izquierda reformista con influencia en las capas populares que o bien pretenda gestionar más "democráticamente" los intereses del capital (aunque reconozca que a veces es necesario un cierto grado de represión) como la social-democracia-PSOE, o bien cree falsas ilusiones en el pueblo con la pretensión de transformar, también democráticamente, la naturaleza del Estado capitalista en uno "socialista" como el Eurocomunismo ¿Porque renunciar a un juego político que amplía el margen de maniobra-consenso del capital?

Sus efectos no son otros que los de restar potencial y capacidad de transformación a las movilizaciones de masas como vía eficaz, de ruptura, frente a la Reforma. Se trata de valerse de las organizaciones reformistas para debilitar y dividir al movimiento obrero y popular.

En cierto modo las movilizaciones populares se han visto afectadas por esta creación de falsas ilusiones y de aceptación del juego político de la Reforma subordinándolas a la presión

parlamentarista promovida por la izquierda reformista. Sin embargo, también la ausencia de objetivos globales de lucha frente a la reforma ha contribuido a crear unas condiciones de desmovilización, de apatía y desencanto aunque las luchas adquieran, por su componente social y político, ya que no numérico, un carácter radical.

Nos encontramos así con una situación en la que si bien la Reforma encabezada por Suarez parece haber hallado su "techo", tras las derrotas políticas de embergadura sufridas en Andalucía, Catalunya y Euskadi, la falta de instrumentos de organización y lucha de las clases populares, la carencia de una alternativa global a la Reforma política, permite al Gran Capital contar con un mayor margen de maniobra para imponer sus planes y fuerza a las organizaciones revolucionarias a una lucha por la Ruptura política mas a medio plazo.

El Movimiento Obrero es fiel reflejo de este proceso. La imposición del Acuerdo Marco (prácticamente todos los convenios han entrado en sus límites), la utilización por parte del capital de la crisis económica (creando temor hacia las respuestas combativas a base de poner en peligro el puesto de trabajo, de afianzar una ideología de "seguridad" frente a la solidaridad obrera, dividiendo a los trabajadores) da como resultado lógico una potenciación del sindicalismo reformista representado por UGT y ELA-STV en Euskadi, la potenciación de las respuestas "realistas" frente a una supuesta respuesta "utópico-revolucionaria", atrayendo paso a paso hacia estas posiciones a la misma CCOO que no acepta perder influencia entre los sectores más conservadores del Movimiento Obrero.

La responsabilidad del cierto auge de estas posiciones en el seno del Movimiento Obrero no es solo de las fuerzas reformistas sino también de la ausencia de una plataforma política y organizativa capaz de enfrentarse globalmente a la Reforma y al tipo de sociedad y salida a la crisis que conlleva.

Bajo estas coordenadas, las luchas protagonizadas por los sectores más combativos de la clase trabajadora aparecen bajo un considerable aislamiento, perdiendo eficacia aunque se intente de manera dispersa establecer una cierta coordinación entre las diferentes luchas de los trabajadores. La conflictividad obrera, a modo de ejemplo, en el último año no ha pasado tanto por las luchas de sectores enteros de producción por sus reivindicaciones (convenios) como a través de las mismas empresas que han sido quienes, junto con los Comités de Parados, han canalizado el descontento y la combatividad obrera contra el Pacto Social y los Planes Burgueses (Michelin, Alconza, Westinghouse, Laminaciones Lesaca...).

III.- LA IZQUIERDA ABERTZALE REVOLUCIONARIA: UN BALANCE

Efectivamente en Euskadi la Reforma Suarez no ha llegado a consolidarse. Fruto de la combatividad obrera y popular, de la lucha de liberación nacional y social en todas sus formas, de la capacidad de autoorganización política y reivindicativa del Pueblo Trabajador Vasco, de la agudeza que reviste la crisis económica-social en Euskadi, se ha generado una respuesta popular de masas a la Reforma política.

Esta respuesta ha sido conducida a través de la Izquierda Abertzale Revolucionaria- H.B. que ha desarrollado una lucha coherente contra la misma y ha puesto en crisis a la Izquierda Reformista, en sus diferentes versiones estatal y vasca (E.E.), como a la llamada Izquierda Revolucionaria Estatal, poseída por unos esquemas dogmático-ortodoxos carentes de conexión con la realidad.

Este rechazo ha confluído en un movimiento popular, de Unidad Popular, estructurado en torno a Herri Batasuna, fruto de la práctica política seguida por KAS que ante el oportunismo y las vacilaciones de otras fuerzas de izquierda mantuvo la constante del enfrentamiento a la Reforma atrayendo hacia este enfrentamiento a otros sectores políticos y sociales que darían lugar a H.B.

Por otra parte, la amplia puesta en cuestión de los planes de Reforma en Euskadi ha venido acompañado de una cada vez mayor permeabilidad del Pueblo Trabajador y sus luchas hacia las reivindicaciones y problemáticas diversas de otros sectores del pueblo (antinuclear, feminismo, marginación social), dando un carácter más global y profundo a la lucha anti-Reforma.

Sin embargo, en un momento en que H.B. debía impulsar alternativas a tono con la fuerza política acumulada y con las exigencias de lucha contra la Reforma, se produce un bloqueo en la toma de iniciativas que poco a poco va frustrando las enormes esperanzas levantadas en torno a sí.

Siendo H.B. la base, tanto de masas como política, para abordar la lucha por las diferentes reivindicaciones de los distintos sectores del pueblo, la falta de respuesta a estas problemáticas diversas (de respuesta continuada y no coyuntural), la falta de lazos orgánicos que relacionen a H.B. con los diferentes mo-

vimientos populares, hace que su actuación se reduzca por lo general a las batallas electorales debilitándose progresivamente la organización de base creada en torno a los Comités de Apoyo.

Este proceso no es sino un reflejo de la falta de una dirección política que, por lógica, correspondería a KAS, en un periodo en el que las dudas sobre si caracterizar H.B. como mera "coalición política de partidos e independientes" o "movimiento popular de base" están al orden del día.

Efectivamente, el reto político no es fácil ni sencillo. Se trataba de superar un cierto pragmatismo político, es decir, de práctica política que actúa fundamentalmente a base de posiciones generales de rechazo a la Reforma y de respuesta a problemáticas también generales (represión y amnistía sobre todo) para tratar de elaborar alternativas revolucionarias cada vez más precisas de cara al conjunto de problemas que tiene planteado nuestro pueblo, dando cuerpo y complemento a esa base de partida para una alternativa global a la Reforma que es la alternativa KAS.

Al mismo tiempo es evidente que este verdadero salto político se produce en un contexto general-mundial de la lucha de clases y de la lucha revolucionaria en el que la crisis ideológica, la falta de verdaderos polos de referencia a los cuales remitirnos a la hora de situar nuestro modelo de sociedad alternativo, está también al orden del día. Este fenómeno es una consecuencia de la interpretación dogmática, cerrada y principista, de la teoría marxista revolucionaria que en no pocas ocasiones sirve para encubrir prácticas verdaderamente dogmáticas y que en nada ayudan a afrontar de raíz los problemas que hoy tienen planteados los procesos revolucionarios y las transformaciones profundas que se han producido, tanto en las sociedades capitalistas como en las llamadas "socialistas".

Esta falta de reflexión, de debate y de iniciativa política por parte de la vanguardia que tiene la responsabilidad de producir este salto cualitativo, no cabe atribuirlo a los esfuerzos desplegados en la lucha antirepresiva y en las diferentes batallas políticas (referendums, elecciones, etc). Es necesario mostrar un interés y dar los cauces adecuados de debate y reflexión para que este necesario salto político en la lucha que el Pueblo Trabajador Vasco está desarrollando frente a la Reforma se produzca.

Las consecuencias, de no producirse, no serían otras que las de el mantenernos frente a la Reforma con una alternativa (la alternativa KAS) que no constituye en sí mismo una alternativa global en la que se defina y se creen expectativas hacia el modelo de sociedad que hay que construir, intensificándose tendencias que hoy se apuntan en los sectores más revolucionarios de nuestro pueblo hacia el desencanto, la no identificación con la lucha política que se desarrolla y la desorganización.

IV.- LAS "SALIDAS"

Es innegable que a través de la propuesta de construir el Biltzarre Nazionala (BN) se intentó ofrecer una alternativa a las vías políticas e institucionales de la Reforma, apuntando hacia una política global enriquecida con la rica experiencia de la lucha de clases en Euskadi.

Pero, nuevamente, se hace sentir la falta de una clarificación acerca de las vías por las que ofrecer esta alternativa. Tan pronto se caracteriza este BN en sus inicios como la plataforma encargada de elaborar y defender un "Estatuto de Autonomía alternativo", como se renuncia a esta tarea (renuncia que viene dada por una correcta apreciación de la correlación de fuerzas actual para imponer este Estatuto a corto plazo) pasando a una caracterización genérica de "Contrapoder" obrero y popular que no se sabe a ciencia cierta si su poder enfrentado al capital descansará en el hecho de actuar paralelamente a las instituciones ("El Parlamento de los Revolucionarios"), al modo del doble poder que dió lugar en una coyuntura distinta a la Revolución Rusa, o bien se trata de un "Contrapoder" que reside precisamente en la capacidad de actuar como plataforma unitaria de los diferentes sectores obreros y populares destinada a promover movilizaciones de masas que desbaraten paso a paso los planes de la Reforma y creen condiciones para la ruptura.

A esta ambigüedad en la caracterización se une una concepción francamente formalista sobre cual habría de ser su proceso de construcción en donde habríamos de pensar que un buen organigrama donde esté todo atado y bien atado (Asambleas de Base, Organismos Unitarios, Electos, etc.), algún que otro llamamiento voluntarista, bastaría para dar por construido el BN.

El fracaso de su implantación, porque de un fracaso se trata, obedecer una vez más a un planteamiento situado al margen de la dinámica concreta de lucha de cada frente, al margen de la influencia que otras corrientes ejercen con un peso considerable en los diferentes movimientos y que se niegan a construir

un instrumento de estas características, al margen, en conclusión y reflejo de ello, de una intervención continuada y hegemónica (por su capacidad de dar alternativas) de la izquierda Abertzale en estos movimientos.

"Construir la casa por el tejado" en este caso quiere decir elaborar un organigrama y pretender de manera voluntarista cubrirlo, frente a otra concepción que, pensamos sería más correcta, de ir construyendo ese BN en base a las experiencias diarias de lucha que hoy más que nunca requieren de una coordinación, de una interrelación y de una alternativa global para todas ellas.

Claro que, es necesario partir de la realidad concreta de lo que hoy es el Bloque Dirigente KAS, al cual se nos pretende integrar, para comprender lo que antes analizábamos como ausencia de una dirección política capaz de producir este salto cualitativo en la lucha de clases de Euskal Herria.

La lucha popular de barrios y pueblos, de los diferentes movimientos populares, se encauza en teoría a través de los ASK (¿Cuántos afiliados de LAB podrían definir lo que es un ASK?). El balance que cabe realizar sobre la actuación de la organización juvenil JARRAI es más bien pobre en el sentido de que ha adolecido de las mismas insuficiencias que antes analizábamos acerca de la práctica coyunturalista (una especie de Guadiana que aparece y desaparece según "campanas")...

La integración e interrelación de las formas de lucha y de las luchas de los diferentes sectores populares es prácticamente inexistente en el Bloque KAS, tanto a la hora de transmitir las experiencias de cada sector como las reflexiones que cada uno hace sobre esas experiencias y sobre los problemas políticos del conjunto del pueblo. Problema este que se transmite y se reproduce tanto a la hora de orientar política y organizativamente las luchas del pueblo como a la hora de transmitir, en periodos de debate, las reflexiones y las opiniones de cada organismo de KAS.

Se puede afirmar que la interrelación se realizaría fundamentalmente a través de HASI y ETA como organizaciones que en sus diferentes campos globalizan la lucha (también en cierta medida se le podría otorgar este papel a LAB bajo sus presupuestos socio-políticos), pero esto no es de ninguna manera la coordinación e interrelación de las formas de lucha a través de organizaciones autónomas que actúan en campos específicos: Armado, político, antinuclear, homosexual, mujer, etc. . .

El problema se hace más complejo cuando caracterizamos los diferentes niveles organizativos de que hoy se debe dotar la izquierda abertzale. Si en KAS deben estar presentes organizaciones de vanguardia a tono con el carácter de Bloque Dirigente (no de masas) que se le pretende conceder a KAS, la coherencia es clara.

Sin embargo no sucede lo mismo cuando se plantea la existencia en KAS de organizaciones de masas (tales como LAB) y se añade de seguido que se coordinaría la lucha ecologista, homosexual, obrera. . . Una de dos: o se sitúa como proyecto un Bloque KAS en el que se pretende que estén presentes organismos de masas antinucleares, vecinos, etc. con lo cual quedarían diluidos y sobrarían proyectos como el BN al que se le concede esa misión de coordinar luchas, o bien, bajo una concepción de KAS Bloque de Vanguardia, se trataría de organizar de manera específica a los diferentes militantes de KAS que intervienen en cada frente.

En este contexto de falta de clarificación de los distintos niveles organizativos e instrumentos de lucha, en ausencia de un debate profundo acerca de las diferentes perspectivas de lucha anticapitalista, se produce el rechazo ("condicional" y "coyuntural") a intervenir en el Parlamento Vasco. Desde un aparente punto de mira (decimos "aparente" porque todavía nos vemos privados de conocer los argumentos y la alternativa en base a la cual se renuncia a esa intervención) que podríamos calificar de "anti-institucional" o "anti-parlamentario", se concede prácticamente el mismo valor y atributos que la burguesía y el reformismo a sus instituciones: lugares en los que se toman verdaderas decisiones de trascendencia política, instituciones dotadas de un poder real (visto desde la óptica contraria serían, por reconocer estos atributos, antesalas del reformismo, lugares que una vez penetrados ejercen una poderosa influencia reformista sobre quien los ocupan, etc. . .)

Por el contrario, no se sitúa correctamente las posibilidades de una intervención sobre este Parlamento. Partiendo, claro está, de las enormes limitaciones que posee a la hora de resolver los graves problemas de nuestro pueblo; partiendo de que ni éste ni ningún otro Parlamento son hoy por hoy bajo el actual régimen capitalista-autoritario verdaderos centros de decisión política, partiendo, fundamentalmente, de la falta de consolidación política y organizativa de una plataforma de lucha contra la Reforma como reflejo de la influencia del reformismo y de la burguesía vasca sobre el pueblo trabajador. Pero entendiendo que este Parlamento es un terreno más de la lucha política cuya intervención debe estar subordinada a la estrategia global de ruptura (por tanto condicionada), dirigida a fortale-

cer y reforzar las luchas populares y combatir las ilusiones del reformismo vasco y estatalista.

V.- COORDINAR LAS LUCHAS

En efecto, la multituidad y simultaneidad de los ataques del Gobierno a través de los diversos planes que afectan a campos diversos de la vida del pueblo trabajador, exigen hoy una coordinación como un intento, además, de superar la división y la ineficacia que el Gobierno, la burguesía y el reformismo pretenden introducir en el movimiento popular.

Sin embargo la necesidad de coordinación no parte solo de razones de "eficacia". Se trata, por una parte, de interrelacionar lo que la burguesía trata de separar por todos los medios ("una cosa es el problema de las escuelas, otro el del salario del trabajador", "una cosa es el problema de Lemoniz, otro la Declaración de Renta", "una cosa es la ecología otra la política") y, de otra parte, se trata de que a través de este proceso de interrelación y coordinación de las luchas en donde estén presentes los diferentes sectores del pueblo, se vaya gestando y prefigurando el tipo de sociedad por el que luchamos, capaz de superar las contradicciones y la opresión capitalista en todos los campos de la vida social.

Los organismos unitarios obreros y populares que hoy canalizan las luchas contra la Reforma, junto con otras formas de autoorganización obrera y popular, son la base de partida para esta coordinación de las luchas. Para este objetivo puede ser perfectamente válido un proyecto similar al BN como plataforma estable y unitaria de movilización por la ruptura política en Euskadi. Pero su gestación será sobre todo el fruto de innumerables experiencias concretas de coordinación de luchas, donde se demuestre su validez y eficacia y, sobre todo, será el resultado de un profundo debate en el seno de estos organismos y de estos movimientos populares.

Es en este aspecto en donde la capacidad de intervención en campos concretos de la lucha anti-capitalista, la capacidad de elaborar alternativas revolucionarias, en definitiva, la capacidad de dirección política de la Izquierda Abertzale Revolucionaria y su hegemonía en el interior de estos movimientos frente a quienes se oponen a un planteamiento de ruptura y de coordinación de las luchas, jugará un papel decisivo.

Se trata, cuando planteamos la necesidad de esta hegemonía y de esta capacidad de dirección por parte de la IAR en los movimientos sectoriales, relegados prácticamente a un segundo plano frente a otra lucha que ha promovido más a nivel político general, de negarse a convertir esta necesidad en un problema de hegemonismo y de práctica de control burocrático por arriba, para hacer valer ante todo esta capacidad de dirección en base a las alternativas correctas que se formulen.

Esto lleva necesariamente a que la vanguardia que ha conducido la lucha contra la Reforma en Euskadi, KAS, intervenga coherente y organizadamente en los diferentes campos de lucha, estructurando para ello a toda la militancia que hasta ahora de manera espontánea incide en ellos. Lo cual supone eliminar confusas caracterizaciones de "KAS Bloque Dirigente" en donde no se sabe si por introducir organizaciones de masas se pretende enfrentarlas a las ya existentes, o bien se trata de hacerle perder este carácter de Vanguardia Dirigente para convertir KAS en un Bloque Popular que reemplace a H.B. e incluso al BN.

VI.- EL II CONGRESO DE L.A.B.

En el contexto político que acabamos de describir es cuando la organización obrera de la Izquierda Abertzale que ha jugado (y debe seguir jugando con más fuerza) un papel importante en la lucha contra la Reforma, LAB, celebró su II Congreso.

Congreso que abría el camino hacia el objetivo que presidía el mismo: "Consolidar el Sindicalismo Nacional y de Clase", una vez que la tendencia reformista de EE que hasta entonces había bloqueado en buena medida nuestra práctica sindical, optó por abandonar LAB.

Sin duda el mayor reto que asumían los militantes de LAB era el de sentar las bases políticas y sindicales que nos permitirían llenar ese vacío de una organización obrera revolucionaria que se correspondiera en buena medida con el potencial político acumulado por la Izquierda Abertzale en la lucha política. En definitiva, dar mayor coherencia y carácter de clase a este enfrentamiento a la Reforma.

La vía obligada para llegar a cumplir ese objetivo era la de dar a LAB un carácter marcadamente socio-político en el sentido de:

- Asumir la lucha por la Ruptura política.
- Llevar a los trabajadores vascos no solo una lucha económica-salarial sino también haciendo asumir los objetivos de otros sectores del pueblo, coordinando su lucha con ellos.
- Practicar un sindicalismo enfrentado al sindicalismo reformista tanto en los objetivos concretos como en las formas de lucha y de organización que se potencien.

En resumen a todos los militantes de LAB el conjunto del Congreso dió idea de que pretendíamos hacer un sindicato sus-

tancialmente diferenciado del sindicalismo reformista o "clásico". Pero para muchos de nosotros ante todo este reto que nos marcamos se convertía en un problema fundamentalmente práctico, es decir, demostrar en el periodo crucial que se nos avecina y en el que estamos inmersos una capacidad práctica, no teórica o de principios, no testimonial, para cambiar el curso y la dirección actual de las luchas obreras (influenciadas enormemente por los sindicatos reformistas) en un sentido revolucionario y anticapitalista.

VII.- PAPEL DE L.A.B.

Efectivamente, la ponencia aprobada en el II Congreso que trataba sobre "Caracterización de L.A.B." huía deliberadamente de las autodefiniciones principistas (ser "de masas" "de vanguardia") para trasladar el problema de la caracterización de LAB a la misma práctica, a su programa y a su respuesta al conjunto de reivindicaciones de la Clase Trabajadora Vasca que es lo que en definitiva nos dará la verdadera imagen de LAB.

Sin embargo en el curso del debate LAB-KAS que entronca en cierto modo con el problema anterior, surge con fuerza una (falsa) contraposición acerca de si se pretende hacer de LAB un Sindicato de vanguardia o de masas. Contraposición que nos remite más a que nada a una concepción principista de la lucha obrera y de la misma lucha de clases en Euskadi. Es de suponer que a nadie se le ocurriría contraponer el hecho de que LAB plantee a los trabajadores alternativas de "vanguardia" (no "vanguardistas") que sean correctas política y sindicalmente, con el hecho de que ese sindicato "crezca", es decir que atraiga cada vez en mayor número a la militancia en LAB a las "masas" de trabajadores.

En este mismo sentido, un LAB cualitativamente fortalecido tendría por lógica que atraer cuantitativamente a los trabajadores, mas cuando lo que constatamos precisamente es la ausencia de alternativas cualitativamente distintas las que ofrece el sindicalismo reformista.

Y viceversa. Sería inconcebible un LAB que sin hacer dejación de los principios y de la práctica revolucionaria en el campo obrero, llegara a ser (como algunos confiamos en que así sea) fuerte también numérica y cuantitativamente, sin dejar de jugar un papel de vanguardia cualitativamente distinto a los sindicatos reformistas.

Luego la cuestión fundamental es otra muy distinta que la de una mera contraposición formal de principios. Se trata de abordar el problema desde una perspectiva práctica, política y sindical. Esto es, de como dar una respuesta revolucionaria a los numerosos y graves problemas que tienen planteados los trabajadores y que en buena medida están siendo la fuente de la frustración y del abandono de la combatividad. Porque así operan la lógica de la crisis capitalista y de los planes de la burguesía cuando no media esta respuesta: creando las condiciones, a través de la agudización de la crisis y de la desorganización de los trabajadores, para una derrota histórica del movimiento obrero.

Desde esta perspectiva práctica es como se señala en la ponencia para el Congreso de LAB a que antes se ha hecho alusión, aunque solo sea de una manera un tanto superficial, algunos de los condicionantes que determinan hoy la lucha obrera y que hacen que el sindicalismo nacional y de clase, en concreto LAB, deba priorizar su carácter socio-político y no puramente reivindicativo-económico como pretendía EIA-EE y los reformistas.

Las transformaciones que la clase obrera está sufriendo en Euskadi como consecuencia de la crisis (cosa que merece un estudio mínimamente riguroso), las transformaciones de la intervención del Estado en el plano económico-laboral en la actual fase del capitalismo monopolista-imperialista, los nuevos contenidos de la lucha obrera, los expedientes de crisis, la necesidad de dar una mayor concreción al carácter socio-político que pretendemos potenciar en LAB, etc. . . son cuestiones lo suficientemente importantes y determinantes como para hacer que de la respuesta que demos a las mismas dependa el futuro del propio sindicato y se demuestre nuestra capacidad de llenar de contenido ese intento de hacer un sindicalismo "de nuevo tipo", acorde con las condiciones objetivas y subjetivas en que hoy se desarrolla la lucha de los trabajadores en Euskadi.

En la medida en que KAS en su conjunto (y no ya en exclusiva la militancia pro-KAS que interviene en LAB) sea capaz de dar respuesta a esas cuestiones es como avanzaremos en el fortalecimiento cuantitativo y cualitativo de LAB, y en esa misma medida estaremos en mejores condiciones de abordar el objetivo de la Ruptura en base a la alternativa KAS y de plantearnos el acceso a otras formas de organización que superen incluso al propio LAB.

El problema y las dudas surgen (porque parece ser que en esto no hay total unanimidad), cuando a LAB le colgamos la etiqueta de "Sindicato Nacional y de Clase". Más por la denominación de "Sindicato" que otra cosa. Si la cuestión se redujera a un problema de nombre y no de contenido, es decir, sustituir "Sindicato" por "Organización Obrera", pues punto.

Pero puede no ser así. Por esto convendría distinguir entre

la forma de organización que se asemeja a un "Sindicato" que algunos pensamos que es la que se corresponde con el momento del proceso revolucionario que atravesamos y otras formas de organización de la Clase del tipo "Consejos", órganos estabilizados de Democracia Directa y más propios de coyunturas de fuerte ofensiva obrera y popular contra la burguesía, y, para no alargarse, diferente de organizaciones ya desaparecidas tipo "COA" (Comisiones Obreras Anticapitalistas), LAK, etc. cuya defensa hace ya largo tiempo que fué desechada en el KAS, y que se caracterizaban por su marcado vanguardismo en el peor sentido.

Mucho nos tememos que algunos consideren que la integración orgánica de LAB en KAS debe conllevar una modificación en la actual caracterización de LAB, pasando a convertirse en una organización obrera cuya misión principal sería dar alternativas a los trabajadores, pero relegando a un segundo plano la tarea de organizar en LAB a un número creciente de trabajadores. Teniendo en cuenta que, mientras no estemos ante una situación de ofensiva obrera política, la organización de los trabajadores pasa por la organización obrera "sindical".

LAB debe, por tanto, mantener su actual caracterización y su concepción de organización de masas abierta y unitaria, cuestión que en absoluto está reñida con poseer la coherencia ideológica y político-sindical (que se la da su práctica y sus bases programáticas), necesaria para llevar adelante con eficacia la lucha por la liberación nacional y social del Pueblo Trabajador Vasco.

Finalmente, es claro que LAB tiene (y así se definió en su II Congreso) un "espacio sindical" delimitado a ocupar: el ganar a los trabajadores que, en términos generales, ha rechazado la Reforma política. Organizar y consolidar al numeroso y amplio sector de la clase trabajadora más combativa, inasimilable por los sindicatos reformistas, para, desde ahí, ir desgajando de

la influencia de las fuerzas reformistas a franjas cada vez mayores de trabajadores. Y eso, hoy y siempre, se logra a través de la práctica continuada y cotidiana y no abogando por soluciones organizativistas, impregnadas muchas veces del más pobre principismo y dogmatismo político e ideológico.

VII.- CONCLUSIONES

A modo de conclusión y resumiendo las tesis fundamentales aparecidas a lo largo de la ponencia:

1.- LAB asumirá la lucha por la ruptura política prolongada con el actual régimen de Reforma, Ruptura que se basará en la alternativa KAS, entendiéndose que la actual correlación de fuerzas entre las clases hacen imposible esa Ruptura a corto plazo.

Ni la crisis política de la Reforma en Euskadi encuentra frente a sí una plataforma organizada y una alternativa global capaz de convertir esa crisis, a corto plazo, en una derrota de la Reforma.

Ni la crisis capitalista (factor que atribuye, contradictoriamente, a agudizar la crisis política, pero también ayuda a coadyuvarla en base a su utilización por la burguesía), desembocará a corto plazo en una salida de corte catastrofista (el "derrumbe" del sistema), o bien socialista.

LAB debe por tanto orientar globalmente su acción y su lucha hacia:

a) Contribuir al "desgaste" de la Reforma en base a una práctica político-sindical de acumulación de fuerzas que hoy solo es posible desbaratando a nivel concreto los planes de la Reforma, tanto en su desarrollo político como sectorial.

b) Impedir que se afiance la salida burguesa a la crisis, invirtiendo la tendencia capitalista actual de aprovecharse de la misma para crear desmovilización en las masas obreras y populares desde una perspectiva anticapitalista. Esta lucha tendrá su concreción en el enfrentamiento a los planes de reconversión

de la burguesía vasca y el capital monopolista imperialista, así como contra sus desarrollos sectoriales y de empresa, abogando por planes alternativos enmarcados en la lucha por la ruptura política.

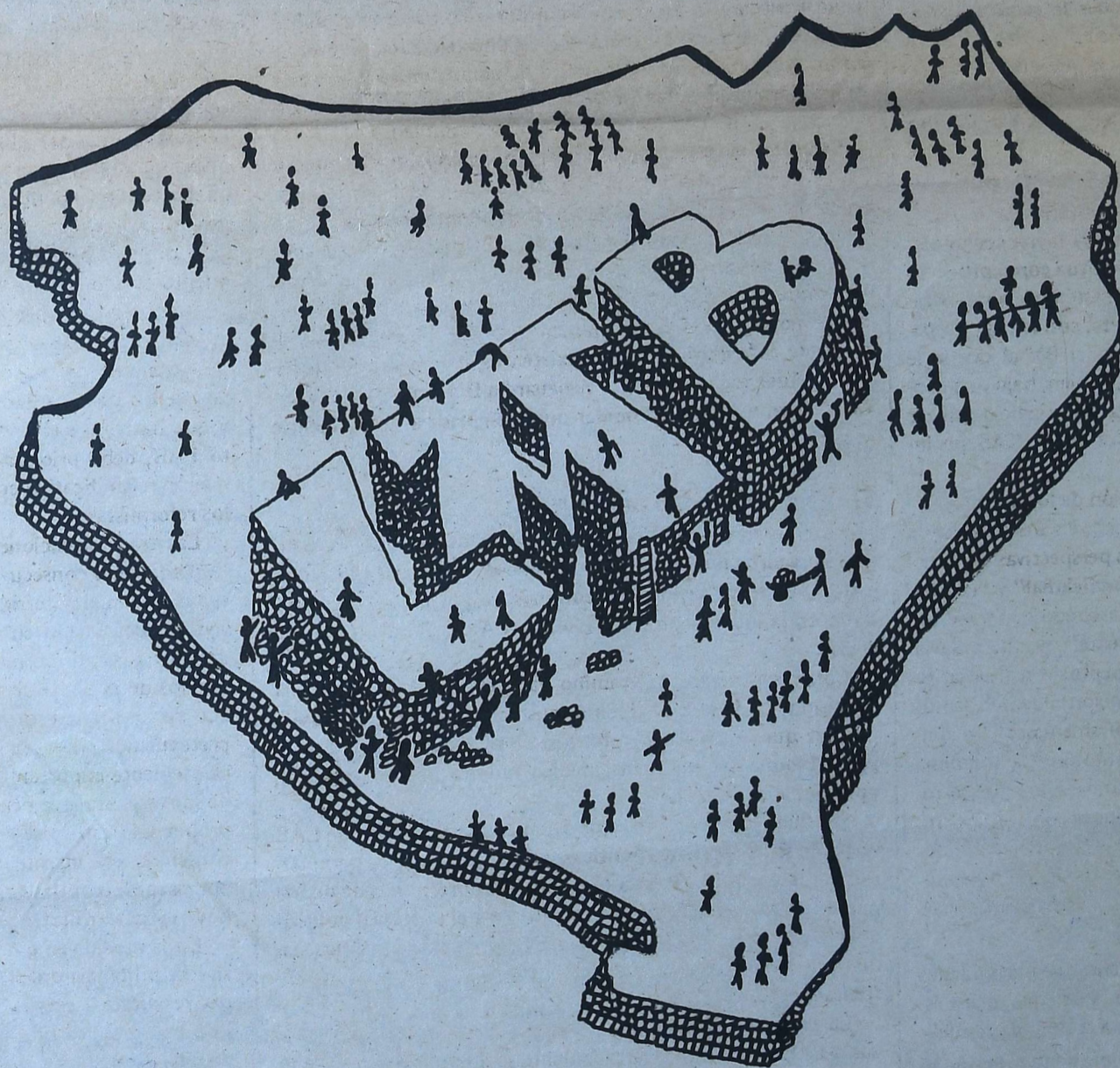
Esto presupone una lucha táctico-estratégica, con objetivos a corto y medio plazo donde, contrariamente a intencionadas y falsas interpretaciones que puedan hacerse de esta orientación, la táctica debe necesariamente quedar supeditada a la lucha estratégica. (Por "táctica" no se debe siempre traducir "rebajar planteamientos").

2.- LAB contribuirá a la coordinación de las luchas obreras y populares, mostrando la interrelación de objetivos, coordinación que pasa por la construcción de una Plataforma Unitaria de Lucha Anti-Reforma (El BN).

Su proceso de construcción será fruto de una serie de experiencias concretas de coordinación de luchas, de un largo y profundo debate en el seno de las organizaciones de masas unitarias y de la existencia de una vanguardia organizada capaz de imprimir esta orientación en el movimiento obrero y popular vasco. Distinguiendo en todo momento los diferentes niveles de organización de que se debe dotar nuestro pueblo.

3.- LAB mantendrá y desarrollará su actual caracterización de Sindicato socio-político, de masas y unitario, cuya misión fundamental residirá en organizar al sector de trabajadores más combativo, romper la influencia reformista sobre otras capas de trabajadores y abrir un proceso de autoorganización en una fase de ofensiva política general hacia la Ruptura.

ARREA, ONAINDIA, JOSEBA y ANTON



LAB — La necesidad de su ingreso orgánico en KAS

INTRODUCCION

La problemática que desde nuestro Bigarren está pendiente es ante todo una cuestión de clarificación y profundización del significado y la concreción práctica, es decir, organizativa, de lo que LAB entiende por la dimensión "sociopolítica" del Sindicato. En cuanto a la definición "sociopolítica" parece que la mayoría o todos estamos de acuerdo en lo mismo. De que LAB debe entender y dar respuestas no solo a demanda de las reivindicaciones laborales que superen y mejoren las actuales condiciones de trabajo y de vida, sino igualmente, fomentar debates y decisiones en el seno mismo de la clase obrera para que ésta se pronuncie en torno a todos los acontecimientos políticos, por medio de su participación directa o indirecta en todo tipo de organización para la lucha política. Es precisamente esta LUCHA POLITICA, más allá de los servicios economicistas del sindicalismo tradicional reformista, la que le da CARACTER DETERMINANTE a nuestro sindicalismo. Este CARACTER, en el caso de la formación social vasca, es NACIONAL - de reconstrucción nacional, de liberación nacional, independiente y de CLASE - de ruptura, de separación con la burguesía y su política reformista, en consecuencia, anticapitalista. Y es dentro de este aspecto global de la lucha política donde deben ser analizados y resueltos las diferencias internas en el sindicato con respecto al tema del ingreso de LAB en KAS: la unidad dialéctica entre nuestra lucha por desestabilizar el régimen neofranquista y nuestra lucha por desestructurar el sistema. Lucha contra el imperialismo español a través del contrapoder obrero organizado y radical.

SOBRE LA INDEPENDENCIA SINDICAL

Muchos compañeros del sindicato se han enfrentado con una cuestión teórica que les impide ver con nitidez la realidad específica del campo de lucha, de la guerra de clases en la que estamos inmersos en Euskadi. Dicen y defienden ciegamente (dogmáticamente) que el sindicato debe ser independiente del "gobierno, Estado, partido político" y no se dan cuenta que tal objeción no es sino un lastre ideológico burgués, un argumento nada dialéctico que perjudica la comprensión correcta de la complementariedad y la combinación de los distintos aspectos sociales y organizativos en el enfrentamiento de la lucha de clases. De nada sirve alegar en su defensa que tal o cual revolucionario comunista hizo una definición semejante en geográfica y cronológicamente situaciones diferentes. Lejos del mimetismo, el pensamiento revolucionario, que es dialéctico por definición, debe realizar en todo momento y lugar una correcta lectura de las clases en lucha en Euskadi. La afirmación de que el sindicato revolucionario debe ser independiente solo se puede entender con un sentido de clase. Efectivamente, ningún compañero revolucionario duda en que tal afirmación es totalmente cierta cuando se tratan de un gobierno, un Estado, unos partidos políticos, etc. PREDOMINANTEMENTE burgueses y al servicio de sus intereses de clase explotadores y opresores. Pero lógicamente, nadie puede imaginarse un sindicalismo de clase, revolucionario, liberador, que sea independiente de los intereses de la clase obrera. En otras palabras, un sindicalismo independiente de clase conlleva necesariamente una línea política que conduzca al fortalecimiento ideológico y organizativo de la unidad política de la clase obrera vasca. La independencia sindical se debe entender solamente dentro del proceso de la constitución de la independencia de clase y es hoy, antes que nada un proceso de SEPARACION de la política del Capital. Dialécticamente significa: la perentoria necesidad de la unidad política de la clase obrera vasca. Conscientes como somos de que constituimos el "otro movimiento obrero" y que el movimiento obrero revolucionario es una historia de discontinuidad, de las rupturas radicales, sabemos que éstas renacen siempre de una madre virgen. Las putas de la continuidad se encuentran siempre en los institutos-museos históricos del M.O. capitaneados por los reformistas. Y hoy, este embrión creativo que se da en el M.O. vasco cuya expresión organizada debe ser LAB, tiene su máximo exponente en el movimiento revolucionario más serio de Euskadi, KAS.

CAMPO SOCIOLOGICO

Euskadi que es dentro del Estado español un marco autónomo de lucha de clases, presenta clarísimamente una realidad social, económica y política diferenciada que podríamos denominar de TRANSICION: la dinamicidad social es tal que podríamos decir que estamos ante una CRISIS DE SOCIEDAD, global y desestructurante. Para su comprensión nos interesa más conocer la estructura de clase en Euskadi que la distribución en estratos sociales de la población, ya que ésta siendo siempre descriptiva no nos sirve para captar e interpretar cuales son los ejes de evolución radical y estructural que se está operando en Euskadi. Hoy mismo, no siendo nada desdeñable la crisis ideológica de los valores burgueses, crisis cada vez más creciente en

muchos sectores populares que plantean una alternativa al consumismo y al conservadurismo, lo que es determinante es la importante crisis económica y política del capitalismo español en Euskadi. La crisis energética se sitúa en la base del desmoronamiento posterior generalizado de la casi totalidad de los sectores de producción, excepto el sector de créditos y seguros. Las características principales son: una tecnología absoluta, huelga de inversión, crisis de superproducción, etc. La "reconversión industrial" de la que tanto habla la burguesía nacional, no es más que una salida capitalista al problema, problema que insistentemente es estructural del sistema capitalista, y que incide especialmente en Euskadi por su carácter de economía DEPENDIENTE. En este plan va implícito el más serio de los intentos de lograr una mayor y definitiva interpenetración en el mercado de capitales comandados por las multinacionales al servicio de los intereses monopolistas. Y esto se traduce en un costo social elevadísimo contra los trabajadores vascos: más paro, más división (entre los trabajadores fijos y los eventuales), en consecuencia, un plan de resignación y desmoralización que conduzca a la desmovilización social. Pero el capital sabe que tal operación solo se puede llevar adelante con la colaboración de clases, con la política interclasista reformista, y en especial con la alianza con aquellas fuerzas políticas que han optado por las posturas claudicantes y traidoras a la clase obrera vasca.

En Euskadi este sector entreguista-derrotista cuenta con una amplia base social trabajadora como demuestran -al menos cuantitativamente- los resultados electorales de EE. Sin embargo, ni el reformismo ni la Reforma UCD se han asentado en Euskadi. Ambos tienen un seri adversario: la política de KAS de base langile con un programa táctico revolucionario que consigue continuamente poner en jaque al Gobierno, cuyo objetivo inmediato es la ruptura política con el actual régimen neofranquista. La evolución hacia la izquierda de esta gran franja social permite constatar que la lucha anticentralista-independientista va cada día más unida a las movilizaciones que recogen netas aspiraciones de cambio social globales, evolución que se refleja igualmente dentro de la vanguardia política y militar KAS.

Las fracciones de clase que engloba KAS son pues, los sectores populares que hoy se encuentran más marginados y discriminados por la crisis económica, los jóvenes, los obreros-as en paro, la pequeña burguesía, junto al colectivo obrero vasco con clara conciencia de clase y nacional, radical, configuran la base social de KAS. Así mismo podríamos incluir el fenómeno contestatario de masas, de lucha política cual son el movimiento antinuclear-ecologista, las feministas, el mov. ciudadano, etc. que en la historia reciente de Euskadi están incidiendo profundamente en la convulsión social que estamos asistiendo.

POLITICA DE RUPTURA DEMOCRATICA PROLONGADA

En la década de los 70, el proceso político español se vio en la urgente necesidad de operar los mínimos cambios en la estructura del poder político, con el fin de que perdurara incuestionablemente sólido e intacto, pese a las amenazas "autonomistas", el Estado Español y descubrió que para ello era imprescindible una "nueva" e "invisible" forma de DICTADURA MILITAR. Y este período ha culminado con el establecimiento de un Estado regionalizado que no descentralizado, de democracia autoritaria y militarista, que se le ha denominado la Reforma.

En absoluto cabe hablar de desarrollo político DEMOCRATICO; al contrario, se trata de una política enmascarada, de sofisticado control centralista y opresor que tal como nos recuerda la Constitución española del año 78, en última instancia, todo sigue en manos del gorilaje militar español.

Los cambios políticos introducidos por la Reforma de Suarez a nivel de SUPERESTRUCTURA ha supuesto la institucionalización del país según los mecanismos clásicos de la dictadura de clase burguesa: una ultrareaccionaria Constitución, un Parlamento títere, unos Estatutos de Autonomía calculados para juntamente con las burguesías locales arrasar los movimientos revolucionarios de las nacionalidades, etc. Esta remodelación del poder burgues dominante es el reflejo combinación de la fundamental labor de reconversión económica que la INFRAESTRUCTURA económica española está necesitando. Estas modificaciones y retoques del proceso productivo no están pensadas para alterar el Modo de Producción capitalista (recordar como las relaciones sociales de producción han quedado, si cabe, más nítidas y antagónicas a través de la regresiva Ley de Estatuto del Trabajador); tal reajuste, responde a las necesidades de adaptación a los ritmos y a las áreas de la cadena imperialista capitalista de producción. Y esta tarea es evidentemente más LENTA, y sobre todo, requiere no solo el permiso, sino la más estrecha colaboración de clases a través de la política de "salvación nacional".

El moderno Estado burgues español ha dejado claramente al descubierto cuales son sus dos pilares de dominio político: los

aparatos coercitivos-represivos tan conocidos y atacados en Euskadi: G.V., Policía Armada, Ejército, los fachas armados parapoliciales y; los aparatos ideológicos: prensa, radio, TV, los tribunales, etc. que imperan en el resto del Estado. Mientras en el Estado español predomina esta política de asimilación, en Euskadi es evidente la crisis de integración de la sociedad vasca: más paro, huelga de inversión, creciente movilización obrera y abertzale, etc.

KAS es la fuerza política que en este período de transición está realizando una clara política obrera ofensiva contra los cimientos del Poder Central, a la vez que nos ha advertido consecuentemente frente al fenómeno pactista y el señuelo reformista. El rearme ideológico de la burguesía consiste una vez más en una nueva versión de su tradicional lucha antimarxista y antisoviética, y la novedad consiste precisamente en los aliados con quienes realiza tal ofensiva. Esta vez corresponde al reformismo. El reformismo consiste fundamentalmente en ilusionar a las masas con una lucha corta y exitosa; de ahí, la derrota, la resignación, la pasividad, la indiferencia política de los momentos de reflujos del mov. de masas. Ante esto KAS, sigue ofreciendo una lucha larga y difícil en la que los actores principales, además del sujeto revolucionario: clase obrera vasca serán las capas populares y no exclusivamente los grupos de vanguardia en su nombre. La agudización de las contradicciones dentro del poder burgues y su partido UCD a las socialdemócrata o demofascista y el ultraderechista es lo que certera e ininterrumpidamente está llevando a cabo KAS en estos últimos años.

UNIDAD DE LOS NIVELES ORGANIZATIVOS

Mucho se ha hablado del espontaneismo político, del subjetivismo voluntarista militante, etc. como aspectos organizativos equivocados dominantes de KAS. Ante todo, ha sido un problema de líneas políticas adversarias. La historia política de KAS ha demostrado que en todo caso han sido aciertos, aunque hoy tendríamos que evitarlos ya que no nos sirven en esta fase para acelerar el proceso revolucionario vasco. Bien es verdad que aquí está pendiente todavía la revolución democrática burguesa, de que los derechos políticos están más atropellados que nunca, que el régimen no quiere ofrecernos más que la represión y la pedagogía del terror. La izquierda abertzale y su vanguardia KAS, por su condición de enemigos de guerra de la oligarquía, sufren una durísima situación para propiciar el desarrollo organizativo del pueblo vasco. Sin embargo, este es el reto, es el frente principal de nuestra lucha para los años venideros. LAB debe ser consciente de esta tarea histórica de la Revolución Vasca. La línea de independencia de clase (LAB) debe ensamblarse totalmente con el proceso político y revolucionario (KAS) para poder realizar en la práctica una política abertzale comunista.

LAB está obligado a potenciar directamente la ruptura política, a contribuir orgánicamente en KAS la tarea fundamental de ORGANIZAR su política de masas con un amplio plan de intervención de cara a la consecución POPULAR de los puntos tácticos del Programa. Organizar a las masas, al pueblo vasco, en profundidad y extensión desde la vanguardia KAS. La organización del contrapoder vasco, obrero y popular, pasa en la etapa actual por la consolidación DEFINITIVA de las formas autoorganizativas de las masas para la lucha directa y de enfrentamiento con el poder central y los lacayos vascongados, en una dirección anticapitalista y antiimperialista. La articulación de estos movimientos frentistas EN y CON el bloque dirigente KAS debe concretarse a través de la línea política propiciada por la vanguardia política y militar.

Para LAB debe quedar claro qué es y qué significa KAS. KAS es el ejército que defiende las fronteras de la independencia del proletariado vasco: ejército revolucionario, ejecutor no sustituido de la voluntad obrera. Su función es doble: DEFENSA y ATAQUE, contrapoder del proceso revolucionario vasco. Defensa de los niveles de contrapoder alcanzados que para garantizar su irreversibilidad requiere un ataque abierto en el terreno del gasto público rompiendo la práctica del salario, el sistema del asalariado hacia la sociedad comunista.

El ingreso de LAB dentro de KAS, como sindicato y como movimiento obrero vasco independiente, fortalece la poderosa arma obrera que es la construcción colectiva de la ORGANIZACION de la clase, en el sentido marxista-leninista.

ERRUBEN
Euskadi, Mayo - 1980



Sobre el debate LAB—KAS

No vamos a entrar ahora en la exposición detallada y extensa de las razones que hacen que en la presente situación sea absolutamente necesario el coordinar LAB en KAS; el coordinar la organización langile que desde la perspectiva de izquierda abertzale revolucionaria acomete las tareas específicas del movimiento obrero vasco, con el resto de las actividades específicas, en el seno de KAS. Pues es claro que solamente la actuación planificada en todos los sectores y formas de lucha, puede garantizar dos cosas fundamentales:

- actuar correctamente en el quehacer cotidiano.
- acumular y encuadrar energías (en cantidad y organización), que en definitiva es la única posibilidad de que nuestras aspiraciones y necesidades estratégicas no se diluyan en una estrategia pseudo-democrática española.

Pensamos que además de insistir en esta necesidad, hoy es necesario salir al paso de un par de falacias, diríamos (aunque suene algo duro) que se esgrimen en el tema LAB-KAS.

1.- Hay quien desde posiciones de no enfrentamiento directo a la organización de LAB en KAS argumenta que *coordinación con KAS sí, integración en KAS, no*.

Debe hacerse notar a la militancia de LAB en particular y a toda la izquierda abertzale revolucionaria en particular la ambigüedad de este enunciado.

Porque si por coordinación con KAS se entiende las relaciones que esporádicamente pudiéramos mantener con KAS en función de cuestiones o necesidades urgentes o especiales, debemos de convenir que en este caso también estamos coordinados con fuerzas políticas y sindicales que muy poco tienen que ver con una estrategia global capaz de garantizar la independencia y el socialismo para Euskal Herria. ¿No es este calificativo de coordinación el más adecuado para definir las relaciones que mantenemos con fuerzas que con mayor o menor ambigüedad, con más o menos contradicciones coincidimos en el campo de oposición a la Reforma, como LKI, EMK, etc.?

Pero hay estriba precisamente la cuestión; en que, mientras unos se OPONEN A LA REFORMA siendo como son una izquierda de ámbito estatal y condenados a ser objetivamente apéndices de un PCE más o menos radicalizado según sean los

temas, el tiempo o lugar, nosotros, la I.A.R. necesitamos fortalecer lo construido hasta hoy, organizarlo, teorizarlo y explicarlo así a lo largo y ancho de Euskadi; y esta tarea es evidente que solamente es posible afrontarla desde el perfecto conocimiento de todos los rincones de Euskadi, de todos los sectores de intervención; y esto a su vez solo es posible desarrollarlo desde un conocimiento mutuo estrecho y permanente, cuyo pilar imprescindible es la organización mutua, compartida, estable.

Nótese que esta posición de *coordinar, sí, integración, no* en el fondo se presta a cualquier tipo de interpretaciones y ambigüedades que perfectamente se prestan a que cada uno según las circunstancias haga de su capa un sayo.

2.- Otra de las "razones" que se utilizan en contra de la participación de LAB en KAS, con todas las obligaciones y derechos que esta participación conlleva, es esta: el peso específico de KAS en el movimiento obrero. Se viene a argumentar: *"es muy limitado el peso de LAB en el movimiento obrero; por medio de una organización obrera que participe de KAS, encontraremos más dificultades en nuestra tarea de extender la influencia de LAB"*. Siempre según esta argumentación, *"desprendiéndonos del lastre que supone el mantener relaciones, sobre todo con una organización muy concreta de KAS, facilitamos nuestra propaganda, nuestra intervención, etc. etc."*

Nada más falso.

Viene a ser como decir, dada la reducida influencia de las ideas y de la práctica socialista (siempre en relación con la burguesía), renunciemos a las características de la filosofía y lucha por el socialismo; dada la limitada influencia de la conciencia y voluntad independentista, renunciemos a la lucha por la independencia, renunciemos a recoger y mejor organizar a aquellos trabajadores patriotas y capas populares que se sienten y actúan como independentistas; dada la limitada capacidad de la lucha armada revolucionaria en relación con el brazo armado de la oligarquía, renunciemos a su práctica; en resumen ciñamos nuestro tipo de organización y nuestras tareas, adecuemos nuestras necesidades objetivas, **EXCLUSIVAMENTE** al nivel de conciencia de las masas". Y hay que decir que en el fondo

de este planteamiento, por encima de la subjetividad de quien así se manifiesta late el más profundo pensamiento político reformista, cualquiera que sean las siglas que para sí reclame.

Hay que decir bien claro, que precisamente porque el peso de KAS es limitado en el movimiento obrero es precisamente por lo que más urge a LAB organizarse en KAS; para mejor hacer converger diferentes luchas hacia el objetivo de acrecentar la ilusión, la moral de combate, en la clase obrera de Euskadi, la fé en las propias fuerzas, para demostrar al enemigo, a la burguesía, que no se está indefenso ante las agresiones del capital, cuestión que ha sido crucial en el desánimo de la izquierda tradicional europea.

Como muy bien lo han explicado quienes en el corazón de la metrópoli europea, se esfuerzan por mantener la lucha armada revolucionaria, al margen de las vías reformistas contra el capital y sus estados ha sido precisamente el hecho de que batalla tras batalla, la clase obrera terminaba atada de pies y manos, en manos de la burguesía, lo que fundamentalmente, generó la ruina histórica, la miseria política de las vías reformistas, la socialdemocracia y el eurocomunismo; esta viene a ser una de las razones, junto a las grandes guerras perfectamente planificadas y utilizadas por las bandas imperialistas por las que las vías reformistas siendo como son una baza de respuesta (o de gobierno según sea el caso) del gran capital, cuenten con la aceptación, que en Europa se conoce, en la conciencia y en las voluntades de millones y millones de trabajadores, de ciudadanos.

Y es que la situación de conciencia de las masas es solamente UNO de los puntos de referencia en orden al tipo de tareas a desarrollar y al tipo de organización a adoptar.

No en vano la tarea sagrada de una organización que pretenda ser revolucionaria es hacer dirección; saber el material con que se cuenta, pero tener ideas claras sobre lo que se quiere conseguir y COMO. Proyectos globales y concretos Y LUCHAR POR ELLO ¡CON TODAS LAS CONSECUENCIAS!

No ir, 2 pasos alejados de las masas pero SI uno por delante de ellas.

ABRANO GORRIA

Sobre la entrada de LAB en KAS

Quisiera, además de participar en el debate sobre la entrada de LAB en KAS, poder aportar mis ideas, cuyas tesis principales son:

- Aceptación, asimilación y potenciación de la alternativa KAS.
- Clarificación de KAS-Bloque Dirigente
- Creación de un grupo: sindicalistas de KAS.
- Potenciar la afiliación de sectores independientes pro-KAS, en base a ir organizándolos en las estructuras de apoyo a KAS y Herri Batasuna.

Creo que aunque la alternativa KAS sigue siendo válida para el momento político actual, habría que hacer una serie de consideraciones sobre la entrada orgánica o no de LAB en KAS como miembro de pleno derecho.

Habría que aclarar en primer lugar el concepto de KAS como Bloque Dirigente, y contrastar esta opinión con otras.

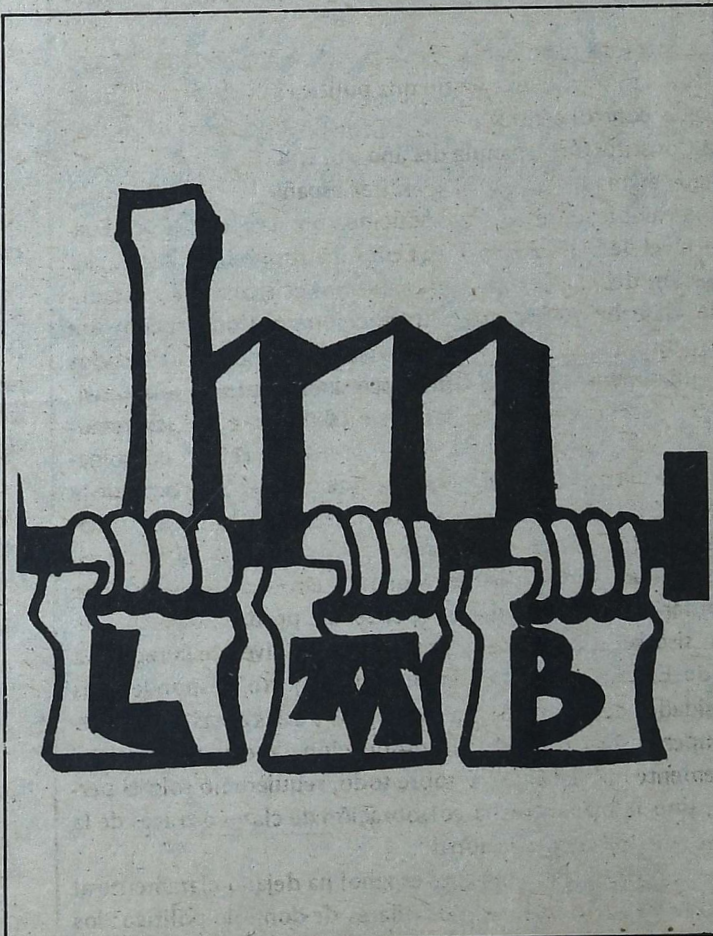
Posteriormente habría que explicar y debatir internamente porque LAB debe ser una organización dentro de KAS, decisión que se tomará por el conjunto de los afiliados.

Es por esto que aparte de dilucidar o aclarar el concepto de KAS en sí, habría que tratar o saber la forma de toma de decisiones dentro de KAS, si como organismo autónomo puede trabajar libremente, etc. etc.

Yo entiendo que NO todos los afiliados a nuestro sindicato tienen claro el concepto de conciencia de clase y menos el de CLASE OBRERA VASCA; creo que si no tienen la conciencia de clase como trabajadores explotados que somos, menos tendrán como trabajadores y nación oprimida que somos; la nación vasca dominada y oprimida por el imperialismo español, que nos ha permitido sobrevivir hasta ahora para poder obtener mayores ganancias y beneficios en base a nuestro trabajo diario y nuestras fuentes de riqueza, aprovechándolas exclusi-

vamente para su fortalecimiento como clase dirigente y opresora.

Es por esto que, sin tener todos estos conceptos claros, considero que es inviable "meter" orgánicamente semejante organización (LAB) en un bloque dirigente revolucionario (KAS) con organización armada incluida (ETA) sin tener todavía cla-



ro el concepto de bloque dirigente y organización armada como principal motor del cambio de las situaciones.

Entiendo que aquellos elementos más concienciados del sindicato, y vanguardia del M.O.V. y que están integrados en KAS deben ser los que lleven las alternativas de KAS a LAB para que puedan ser asumidas y llevadas a la práctica.

Creo que dentro del sindicato debe haber un grupo o grupos potenciadores de la alternativa KAS, pero, como sindicalistas de KAS en LAB, no LAB como sindicato de KAS.

El trabajo de estos sindicalistas, aparte del correspondiente por estar en LAB, sería, a mi entender, muy diverso como: elaboración de trabajos internos, contestación a otras líneas de actuación en LAB etc. etc.

Sobre las principales razones que se argumentan para entrar en KAS creo que caen por su propio peso. A saber:

1.- El argumento de que netaría más gente en LAB si este (LAB) entra en KAS no vale ya que, a) también se saldría gente (LKI, LAIA, Indep. .) y b) la gente que sea KAS debe estar en LAB e incidir desde dentro de LAB diariamente; no porque se esté en KAS se va a trabajar más, se puede trabajar igual no estando, pero asumiendo y llevando a la práctica la alternativa KAS.

2.- No creo que la entrada de una organización legal (LAB) en KAS sea cobertura de ésta (KAS) contra la represión, es un argumento que cae por su propio peso, lo cierto es que aunque LAB sea legal sus militantes y afiliados también son detenidos por las fuerzas de ocupación (policía, guardia civil. . .).

No creo que el escribir estas líneas y aportar unas ideas para un debate interno deban ser consideradas como una falta de coherencia y consecuencia para un afiliado a LAB, simpatizante de KAS y miembro de la Junta de apoyo de Herri Batasuna.

Sin más, y esperando que estas líneas puedan servir para un mejor y esclarecedor debate.

KARL - EVIN

