

LAB y KAS



DOKUMENTAZIO
ZENTROA

TXT 10039

Ante la celebración del congreso por nuestra organización es necesario que nos detengamos por un momento para ver el proceso que hemos desarrollado desde nuestro nacimiento, que evolución hemos tenido como organización así como analizar el entorno que nos rodea: esto es, el proceso socio-político que se está desarrollando, así como la situación económica en la que estamos inmersos.

En el desarrollo de este estudio uno de los puntos importantes sin duda es el que concierne a la K.A.S. (Koordinaadora. Abertzale, Sozialista). Este tema es de suficiente envergadura como para detenernos a profundizar sobre él así como para tener suficiente madurez de análisis antes de tomar una decisión ya que cualquiera que sea ésta, nos va a condicionar en nuestro posterior desarrollo como organización.

Este trabajo pretende ser una aportación que clarifique algunos aspectos de este problema así, como plantea una alternativa para nuestras futuras relaciones con la K.A.S.

Perspectiva histórica: La guerra civil española trajo como consecuencia el nacimiento de un régimen totalitario (fascista) que ha prolongado su existencia hasta nuestros días. Vacunas a examinar con un poco de detenimiento males son los problemas principales que han caracterizado su evolución.

Dos tipos de preocupaciones experimentó el nuevo régimen al término de la guerra: la reconstrucción y ordenación económicas del país y su propia consolidación política e institucional.

A) La reconstrucción económica: El objetivo prioritario era el conseguir la autarquía económica: fundamentalmente por dos razones: el bloqueo económico-político al que se vio sometido el nuevo régimen por parte de las potencias extranjeras así como por el comienzo de la 2ª guerra mundial.

Para ello se pusieron una serie de mecanismos en marcha que se fueron concretando en una serie de medidas de aplicación. Como ejemplos podemos señalar las siguientes: suspensión de la reforma agraria de la república. Poco después, se creó el Servicio Nacional de Reforma Económico-Social de la Tierra que, al decir del profesor Tamames, se dedicó exclusivamente a la tarea de devolver las fincas ocupadas a sus antiguos dueños, etc.

En el sector industrial, además de devolver las empresas a sus anteriores propietarios, se adoptó una política proteccionista, explícitamente destinada a fomentar la industria nacional y a subsanar con la intervención del Estado, los puntos débiles de la acumulación capitalista privada.

Esta política de intervención estatal en los circuitos de acumulación de capital culminó con la creación del Instituto Nacional de Industria (ley del 25-IX-41). El objetivo explícito del I.N.I. era "Propulsar y financiar al servicio de la Nación la creación y el resurgimiento de nuestras industrias, en especial de las que se propongan como fin principal la resolución de los problemas impuestos por las exigencias de la defensa del país o que se dirijan al desarrollo de nuestra autarquía económica, ofreciendo al ahorro español una inversión segura y atractiva."

B) La consolidación Política del nuevo régimen: Ya hemos visto algunas de las medidas tomadas en orden a la estructuración y control de la economía. En cuanto al mundo laboral se creó la organización sindical, popularmente conocido como sindicato vertical, que ha sabido cumplir eficazmente las funciones para las que fue creado.

Estas medidas se complementaron con otras, destinadas a reforzar el poder político del nuevo Estado. Citaremos entre ellas la "Ley de Responsabilidades Políticas", de 9 de Febrero de 1939, aplicable con efecto retroactivo a todos los que "por sus actos o por omisiones graves" hubiesen contribuido a la "subversión roja desde 1934" y a todos aquellos que se hubiesen "omuesto de manera activa al Movimiento Nacional". La aplicación de esta ley tuvo graves consecuencias para Euzkadi. En el mismo contexto se inscriben la "ley de prensa de 1938", la ley de Seguridad del Estado del 1941, etc.

C) La situación en la postguerra: ¿si pues, tenemos una visión muy esquemática de las bases en que se asentó y desarrolló el régimen fascista instaurado a partir de la guerra civil. Ahora bien, cual era la situación en la que se encontraba nuestro pueblo en los años inmediatamente posteriores a la guerra civil: esto es en la postguerra?

- En el plano industrial: El proceso de industrialización que comenzó en Euskadi aproximadamente a comienzos de siglo sigue desarrollándose. Esta industrialización comienza a adquirir grandes proporciones con la explotación de las minas vizcainas. La demanda de hierro vizcaino era apremiante por parte de las siderurgias británicas. Este desarrollo industrial trajo consigo un proceso de acumulación de capital que culminó con la creación de los grandes monopolios, dominados por: Ibañeta, Oriol, Chavarri, Clarra, etc.
- Economía: El panorama económico es consecuente con el proceso industrial. Hay que constatar que los intereses del núcleo oligárquico nacido en Euskadi eran coincidentes con la oligarquía del resto del estado y por tanto contrarios a los planteamientos nacionalistas.
- Política: El final de la guerra supuso una derrota tanto física como moral para el pueblo vasco. Mucha gente tuvo que emprender el exilio, otros fueron encarcelados y otros ejecutados.

Sin embargo hay un hecho que es importante señalar: el final de la guerra civil coincidió con el comienzo de la 2ª guerra mundial, éste presionaría lo suficiente como para hacer caer al régimen. Sin embargo los hechos nos han dicho lo contrario. Aunque en un principio se tomaron medidas como la subida de todos los impuestos que estuvieran en el estado español, determinado por la C.M.N. en 1936, posteriormente se confirmaría lo anteriormente dicho.

En 1957 se abren las relaciones diplomáticas con Estados Unidos; y en 1953 se firma el concordato con el Vaticano, con lo cual el régimen queda asentado definitivamente. A su vez comienza el período de decadencia del nacionalismo vasco.

Nacimiento de E.T.A. y su posterior desarrollo: Sin embargo no durará mucho tiempo este período de decadencia ya que hacia 1957 se da el nacimiento de E.T.A. (Euskadi ta Askatasuna).

No nos vamos a extender demasiado en explicar cual ha sido la evolución de E.T.A. desde su nacimiento hasta nuestros días porque no es el objeto de este trabajo, simplemente vamos a señalar los aspectos más importantes de su desarrollo y las consecuencias que esto a supuesto para nosotros.

Podemos decir que hace 20 años aproximadamente, cuando nació E.T.A., por las diferencias existentes entre un grupo de estudiantes vizcainos y la dirección del P.N.V., se estaba gestando el embrión de lo que posteriormente ha sido y es la izquierda revolucionaria abertzale. Y podemos decir que esta izquierda abertzale ha sido el aglutinante y el revulsivo de todas las aspiraciones reprimidas de nuestro pueblo.

Sin embargo, es un hecho aceptado por todos y que a nadie se nos escapa, el que en estos momentos la izquierda abertzale se encuentra en crisis. Y lo que es peor, en lugar de existir un proceso de aclaración de esta crisis, parece que ésta se va agudizando por momentos.

Al comienzo de este trabajo he dibujado muy esquemáticamente las bases y las instituciones en las que se asentaba el poder fascista instaurado por Franco en 1939.

En estos momentos estamos viviendo un proceso de cambios coyunturales, esto es la oligarquía en el poder está tratando de adecuar sus relaciones políticas a la nueva situación socio-económica que estamos viviendo. Sin embargo, un régimen democrático que tiene la imagen y semejanza de los países occidentales.

El no saber adaptarse a esta situación de cambio es lo que ha producido la gota que ha hecho desbordarse el vaso de las contradicciones internas de la I. A.

La I.A. y la K.A.S.

La situación actual en la que se encuentra K.A.S. la conocemos casi todos. Todos tenemos conciencia de la encrucijada en que la crisis del K.A.S. ha situado a la izquierda abertzale como alternativa política determinada dentro de la lucha que el pueblo vasco tiene ante sí.

La historia de K.A.S. no es sino la historia de la izquierda abertzale en los últimos años. Se puede decir que hasta hace bien poco la izquierda abertzale ha sido K.A.S.

La izquierda abertzale se puede decir que nació, —como he señalado anteriormente—, cuando nació E.T.A., es decir hace unos 20 años; pero lo que es importante señalar es que la I.A. no nació de sus razonamientos políticos, sino que se configuró a nivel intuitivo en el pueblo, al ir percibiendo paulatinamente el mismo en tronque de la explotación nacional y social.

Naturalmente al nacer una corriente política de esta forma, al nacer directamente del pueblo, dicha corriente política tiene que llevar un largo proceso de maduración interna es llegar a constituir una determinada teoría política para que sea válida. Y vemos que así ha ocurrido y está ocurriendo.

Al principio la I.A. era E.T.A. y la organización sufrió un desarrollo, con todas las transformaciones y saltos que todo desarrollo supone. A partir de los años 70 ya se puede decir que la I.A. ocupa un lugar determinado dentro del campo político vasco; y lo que es más importante, es la corriente dirigente en la lucha del pueblo vasco. Es aquí cuando nace K.A.S., cuando la I.A. ha madurado lo suficiente como para ser capaz de crear grupos políticos cuya acción se desarrolla dentro de las masas, cuando ha madurado lo suficiente como para crear grupos fuera de E.T.A. aunque dirigidos más o menos por ésta. Pero la maduración de la I.A. no se ha dado hasta cierto punto. A pesar de ser la dirigente dentro de la lucha del pueblo vasco es aún débil por lo que K.A.S. era imprescindible. Así, K.A.S., era la unidad, era la izquierda abertzale. Y en fascismo, K.A.S. como instrumento de movilización hizo una gran labor, más que por su operatividad, por lo que significaba. Si tenemos en cuenta los resultados se puede decir que K.A.S. como instrumento antifascista, ha sido bastante útil. Pero es muy distinto un sistema fascista, en el que los acuerdos de las fuerzas reales son fáciles de lograr, que en un sistema democrático-burgués en el que las distintas teorías de la revolución de los grupos ejercen una influencia mayor a la hora de una actuación concreta. Mientras que en un fascismo todos los métodos de lucha de oposición son válidos, en un sistema democrático-burgués las tácticas a emplear deben ser cuidadosamente elaboradas. Y los grupos políticos necesitan tener capacidad de posicionamiento. Aquí es donde tenemos insertada la crisis del K.A.S., la crisis de la izquierda abertzale, en el cambio de sistema político de dominación de la oligarquía.

Tenemos primero que el paso a la democracia burguesa, no ha sido sino la adecuación, motivada por el desarrollo de la lucha de clases, del sistema político de dominación, de los instrumentos de los que la oligarquía se vale para intentar perpetuar su dominación como clase. La conclusión lógica no es sino que los instrumentos que sirvieron para luchar contra el fascismo ya no son eficaces para luchar contra la democracia burguesa.

Esto no quiere decir otra cosa que dichos instrumentos (organizaciones de masas, sindicatos, partidos) deben sufrir a su vez una adecuación a la nueva situación si pretendemos seguir luchando con éxito. Esto mismo lo hemos vivido y lo estamos viviendo en nuestra organización, L.A.B. Está claro que la validez de un instrumento no se mide por el radicalismo de sus declaraciones sino por su capacidad de seguir avanzando conforme avanza el proceso revolucionario, sin quedarse atrás, y sin avanzar deprisa, pero impulsando dicho avance. El primer deber de todo el que se dice revolucionario (y entiendo por tal a todo aquel que lucha efectiva y conscientemente contra las bases del sistema instaurado, y al mismo tiempo va a establecer los pilares de la nueva sociedad), y mucho más el de una organización como la nuestra es elaborar un programa determinado para cada fase de lucha, el

saber apreciar los cambios de la coyuntura política y adoptar los instrumentos de dicha coyuntura con el fin de hacer avanzar el proceso revolucionario.

Pasado, Presente y Futuro de L.A.B.

A) Pasado: L.A.B. nació en un contexto estructural, absolutamente hostil para su desarrollo como organización. La crisis en la que se estaba surtiendo el sistema franquista había comenzado a agudizarse. Las consecuencias represivas que trajo esta agudización también se agravaron.

En un comienzo se configuró como organismo de masas. La práctica de las luchas obreras que se iban sucediendo ante los diversos problemas que se planteaban, fue lo que configuró la línea sindical que L.A.B., iba a desarrollar.

Fruto de estas experiencias fue la alternativa sindical que L.A.B. lanzó al M.O.E. Esta alternativa fue de capital importancia ya que en ella se configuraban las líneas maestras de toda nuestra actividad sindical. La introducción decía así: "LAB nacido como organización para la defensa de los intereses de los trabajadores de Euskadi, consciente de los dos aspectos social y nacional de nuestra opresión, sabedora de que la solución no puede venir sino de la lucha de los trabajadores mismos en la perspectiva de la supresión de las clases y de la opresión nacional: se manifiesta como una organización de masas que dinamiza este combate. Organización de masas con carácter abierto, unitario, democrático, nacional y de clase.

Al mismo tiempo y dado que dentro del Movimiento Obrero de Euskadi L.A.B. no es sino una corriente, sabedora de la existencia de otras fuerzas organizadas que encuadran concepciones distintas de como entender los objetivos, las tareas y la organización del Movimiento Obrero, ante la necesidad de unidad de la clase trabajadora de Euskadi en la defensa de sus intereses ofrece una alternativa unitaria a todas las fuerzas que actúan dentro del Movimiento Obrero de Euskadi y fundamentalmente la conjunto de los trabajadores está o no organizados.

Nuestra intención no es otra que sumar esfuerzos; nuestro trabajo busca la consolidación de las mas unitarias formas de lucha y organización aparecidas en los combates de la clase trabajadora contra la Patronal y la opresión política de su dominación: el fascismo.

Nuestra alternativa no está pensada en falsos antagonismos. Recoge los puntos necesarios para la unidad de los trabajadores de Euskadi por encima de las diferencias ideológicas, sometiendo los distintos puntos de vista a la decisión de el marco auténticamente unitario y democrático de las Asambleas Obreras. Sienta las bases para dar el protagonismo de las luchas y de las decisiones a los verdaderos interesados: los trabajadores. He aquí pues nuestra alternativa hacia la unidad de la clase trabajadora de Euskadi."

B) Presente: Cuando hablamos de presente nos referimos al tiempo transcurrido desde la asamblea nacional de Ormaiztegui el 25 de Julio de 1977 hasta la actualidad.

En esta asamblea se dió la reconversión de L.A.B. organismo de masas en L.A.B. sindicato. Este ha sido otro paso decisivo en el desarrollo de L.A.B. La reconversión en sindicato vino motivada por la necesidad de adecuación de nuestra estructura organizativa a la nueva situación creada por la evolución del aparato fascista hacia nuevas formas de dominación, por medio de una democracia burguesa al estilo europeo.

De la reconversión podemos hacer el siguiente balance:

- 1) El 25 de julio se inició el proceso expansivo de nuestra organización. Este proceso se ha desarrollado de dos maneras: cualitativa y cuantitativamente. En el primer caso los resultados han

sido más brillantes que en el segundo. Confirmando nuestra apreciación podemos señalar que el número de delegados obtenidos en las elecciones sindicales, proporcionalmente ha sido mucho mayor que el número de afiliados que contabilizamos hasta el momento. En cuanto a la expansión cuantitativa podemos decir que el número de afiliados lo hemos cuadruplicado.

- 2) Hemos desarrollado una infraestructura organizativa (oficinas, cuadros sindicales, afiliados, etc.) por todo lo largo y ancho de Euskadi Sur.
- 3) Nuestra consolidación como sindicato es definitiva: con una línea sindical propia y diferenciada claramente de las demás. Hemos abarcado a muchos sectores que estaban distantes del entorno político de la izquierda abertzale lo cual es un hecho muy significativo y muy importante para nuestro posterior desarrollo.

C) Futuro: Hablar del futuro de L.A.B. no significa predecir cuántos delegados vamos a obtener en la próximas elecciones sindicales, ni señalar el número de afiliados que vamos a tener en 1980. Hablar de nuestro futuro significa estudiar las bases sobre las que se va a asentar nuestra acción desde hoy en adelante, significa concretar a los problemas actuales nuestra teoría sindical, significa analizar el contexto socio-económico-político al que nos tenemos que enfrentar, etc.

Por otro lado a nivel interno, de organización es necesario sentar premisas aclaratorias, previas a toda acción sindical. Serían las siguientes:

- 1) Independencia organizativa de L.A.B., con respecto a cualquier partido, coordinadora o coalición política. La independencia se entiende como la no vinculación de la estructura de L.A.B. a ninguno de los instrumentos anteriormente citados.

Esto de ninguna manera significa ningún tipo de retraso ni menosprecio a la labor que pueden estar desarrollando los partidos, coordinadores, y coaliciones políticas.

- 2) La aceptación de la toma de decisiones vinculantes por mayoría. Esto es cuando en un organismo de L.A.B. se toma una decisión por mayoría; esa decisión es vinculante para todos los que implica la misma. Todo ello sin perjuicio de los mecanismos existentes para la invalidación de las decisiones tomadas por cualquier organismo.
- 3) Respecto a la libertad de expresión y de opinión sobre cualquier tema, en el seno de L.A.B.

En mi opinión estas premisas son absolutamente necesarias para marcar las guías de nuestra futura acción y desarrollarla.

CONCLUSIÓN: Como final de este trabajo señalaría ante el problema de las relaciones de L.A.B. con la K.A.S. la necesidad de que L.A.B. deje de pertenecer a dicha coordinadora. Las razones creo que han quedado explicadas en el desarrollo de este trabajo. Sintetizando quedarían así:

- 1) Necesidad de la independencia organizativa de L.A.B., con respecto a los partidos, coordinadoras, y coaliciones políticas.
- 2) Los sectores a los que está llegando L.A.B. son mucho más amplics que el entorno del K.A.S. por tanto la pertenencia a dicha coordinadora haría el efecto de un "corsé" o freno a la hora de la expansión hacia estos sectores.

- 3) El respeto a la libertad de muchos afiliados a L.A.B., que pueden no estar de acuerdo con K.A.S.
- 4) En casi todas las coordinadoras nacionales después de la asamblea de Ormaiztegui, el problema del K.A.S. ha sido uno de los temas más conflictivos, que incluso ha retrasado en muchos casos nuestro trabajo sindical; con lo cual se veía la urgente necesidad de dar una respuesta a este problema.

Desearía que esta postura no se interpretase ni como un rechazo de K.A.S. ni como rechazo de la alternativa de los 7 puntos, que L.A.B. aceptó y los sigue aceptando; sino como un derecho, y una necesidad de L.A.B., de no depender de ninguna estructura organizativa, que no sea ella misma.

Espero que la objetividad de análisis que debe tener todo revolucionario, sea lo suficientemente lúcida como para terminar definitivamente con este problema.

