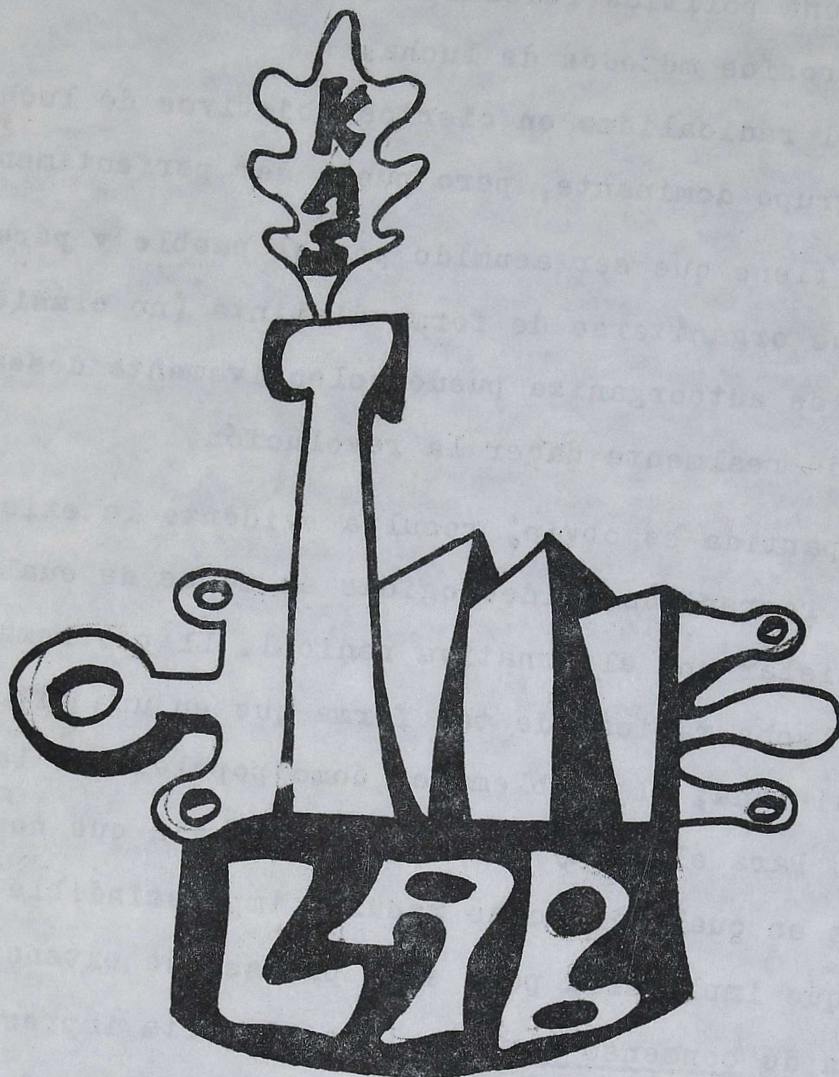


A la vista de las ponencias presentadas para el IIº Congreso de L.A.B., a celebrar en Abril, un grupo de militantes de KAS queremos presentar el siguiente escrito, el cual se puede entender bien como enmienda, bien como enmienda, bien como añadidura al resto de ponencias.



DOKUMENTAZIO
ZENTROA
TxT 20092

ACCION SINDICAL y ALTERNATIVA (Tema IV. Pon 8)

EL OBJETIVO CENTRAL DE LAB, EN EL PROCESO QUE SE ABRE, ha de ser PROPUGNAR UN MODELO SOCIAL DISTINTO, ESTO ES, PROPUGNAR UNOS METODOS ORGANIZATIVOS Y UN CONTENIDO ALTERNATIVO A LA SOCIEDAD CAPITALISTA.-

A) METODO ORGANIZATIVO QUE POTENCIA LAB EN EL SENO DE LA CLASE.-

De la lucha radical a la autoorganización, de la autoorganización a la lucha radical.- La lucha radical (aún con un objetivo limitado (KAS)

puede producir (de hecho en Euskadi está produciendo) un rechazo global a la totalidad de la estructura social.

Los grupos sociales que luchan radicalmente, están en mejores condiciones de extender ~~la~~ ^{la lucha revolucionaria} ~~la~~, a otros objetivos sociales, que los grupos que practican una política reformista, no sólo a nivel de objetivos, sino a nivel de los propios métodos de lucha.

Ahora bien, el radicalismo en ciertos objetivos de lucha, puede ser no absorbido por el grupo dominante, pero puede ser perfectamente aislado. Para no ser aislado, tiene que ser asumido por el pueblo y para que el pueblo lo asuma tiene que organizarse de forma distinta (no clásica), tiene que autoorganizarse y si se autoorganiza puede colectivamente desear una sociedad alternativa, puede realmente hacer la revolución.

El punto de partida es obvio; resulta evidente la existencia de inmensas posibilidades represivas e ideológicas en manos de cualquier estado "democrático" para aislar una alternativa radical. El problema, por tanto, es como extender la lucha radical de tal forma que en una situación "democrática", no quede aislada; el problema es como popularizar la alternativa de lucha radical. Para ello hay una cuestión previa que no ~~se~~ ^{se ha} metido en el esquema, pero que en cualquier caso resulta imprescindible plantear. La inmensa dificultad que implicaría para este proceso de extensión la existencia de una situación de consenso social pleno. Resulta imprescindible, en consecuencia, para tal proceso, que exista un cierto grado de disgusto social. No ~~se~~ ^{se} ~~refiere~~ ^{refiere} a una situación de deseo colectivo revolucionario, ni siquiera a un esquema de enfrentamiento abierto social en el terreno reivindicativo, sino simplemente a una situación de desajuste, de no integración total. Pienso que hoy en Euskadi, sin duda, tal y como ^{se} ha ~~señalado~~ ^{señalado} en la coyuntura, este factor se da.

Supuesto esto, vayamos al nudo del problema; ante el problema de extensión de la lucha radical suele generarse la tendencia a reproducir vanguardias radicales en otros campos de lucha. Así, si en el frente nacional opera una vanguardia radical, se trataría, por ejemplo, de crear una vanguardia radical en el frente sindical que plantee objetivos inadmisibles por el capital. Creo que este planteamiento, así, sin más, (nacido de una situación "democrática") está condenado al fracaso, y esto por la razón

de que la clase trabajadora aunque tenga una vanguardia "mas roja" ella, como tal, sigue sin estar autoorganizada y por ello sigue estando penetrada por la ideología dominante. Ello implica que antes o después el colectivo social marginará y aún rechazará tal vanguardia, Como decía antes, la lucha radical aunque no implique necesariamente una alternativa global distinta, sí supone una actitud de rechazo ante la actual estructura, actitud excepcional y por ello sólo asumible desde una organización distinta, desde la autoorganización.

Siempre la conciencia y las prácticas de la clase dominante influirán más en el p.t.v. que la de sus vanguardias. Ello provoca también siempre que tal situación arrastrará (a medio-largo plazo) al reformismo a las vanguardias originariamente radicales. Lo que ocurre es que en la batalla por la influencia ideológica, si éstas no se hayan separadas de la influencia burguesa, a través de un proceso radicalmente distinto, la ideología dominante penetra hasta el fondo.

Esto es un círculo vicioso que solo tiene un punto de ruptura, que el pueblo trabajador vasco se constituya () en sujeto del cambio social, en protagonista de su propia historia. Que se autoorganice de forma tal, y no sólo porque la autoorganización implica un método más democrático de tomar decisiones, Sino porque la autoorganización implica una práctica colectiva de rechazo al modelo de conducta social dominante; porque supone una forma de lucha (y en una fase más avanzada de vida) distinta que contradice las prácticas habituales y en esa medida protege a la propia clase de la influencia del pensamiento habitual, el reformismo.

Aquí, ^{se debe} hacer un pequeño inciso. Antes ^{se} decía que el planteamiento clásico vanguardia radical-masas sin organizar es insuficiente. Si bien esto es cierto, también es cierto, que es absolutamente necesaria la presencia de una vanguardia radical en el proceso revolucionario y es necesaria para cumplir un doble objetivo; el fundamental precisamente de impulsar desde el seno de la clase el proceso autoorganizativo y el no menos fundamental de impulsar desde dentro del proceso, contenidos y formas de lucha radicales que desborden en contenido y método el esquema reformista tradicional.

En el esquema dábamos un paso más. Afirmábamos que la organización distinta provocaba un deseo revolucionario, la lucha por una sociedad distinta, ello es cierto pero no de forma automática. Es decir, la práctica alternativa genera condiciones objetivas para una conciencia alternativa. Imprescindible pero no suficiente; para ello es necesario una batalla ideológica en el seno de la propia autoorganización, en línea de transformar lo que es solo un principio formal de lucha en la prefiguración de un modelo social alternativo globalizador.

Sin lugar a dudas que este no se da de una forma mecánica y habrá que saber compaginar en cada momento autoorganización-lucha radical.

CONCRETANDO TODO LO ANTERIOR A LA LUCHA EN FABRICAS.-

LAB, potenciador de todos los metodos de autoorganización obrera

La Asamblea (de empresa, zona, ramo.etc.) como eje central y sus representaciones directas.

Creando comites: pro-amnistia, anti-nucleares, mujeres.etc en cada centro de trabajo, intentando (no mecanicamente) reproducir el proceso dado en el pueblo.

Coordinando, extendiendo y radicalizando luchas.- La extensión de las luchas es uno de los problemas ~~que~~ mas serios que hoy tiene planteados el proletariado, LAB debe de servir de cauce, para ello crear coordinadoras de empresa en lucha, empresas en crisis, etc.

Potenciando y coordinando las estructuras unitarias que existen a nivel de clase. Potenciar los organismos unitarios existentes, coordinarles.

LAB, potenciador de todos los metodos de lucha radical.-

Llevando a las empresas la lucha radical, para intervenir en situaciones: donde la propia Asamblea no llegue, bien para abrir procesos nuevos de lucha o bien para defender conquistas alcanzadas.

B) CONTENIDO QUE POTENCIA LAB EN EL SENO DE LA CLASE.- Entre los principios-objetivos que propugna LAB, deben figurar no solo una plataforma reivindicativa, sino unos objetivos que hagan comprender a los trabajadores el nuevo modelo de sociedad que propugnamos, apunto algunos:

- Los medios de producción son propiedad del conjunto p.t.v., por tanto su gestión plena en todo el proceso de producción y distribución de bienes.
- Este proceso planificado de la producción de bienes se regirá por el valor de uso y no por el de cambio, eliminando la expropiación de la plusvalía.
- Un sistema de organización distinta, con las siguientes características: Autoorganización-lucha radical, No uniformidad, Solidaridad, libertad antes que eficacia y racionalismo, Trabajar lo menos posible.
- Independencia y solidaridad entre las diferentes comunidades.
- Eliminación de la estructura social jerárquica.
-
-

En el actual momento, la plataforma reivindicativa, programa o como le queramos llamar, que LAB defendería en las empresas, sería;

1º) ANTE LA CRISIS ECONOMICA.- Los objetivos que perseguimos en este punto son:

- Impedir la recuperación del capital.

- Hacer comprender al pueblo trabajador vasco, que la salida de la crisis unicamente es viable desde un marco socialista.

- Abrir procesos de lucha bien en empresas, sectores o desde nuestras estructuras de coordinación, de las cuales el p.t.v. pueda salir victorioso

CONTENIDO

- Revisión semestral
- 100% caso enfermedad, accidente, etc. Revisable.
- Reducción de categorías laborales, tender hacia una sola categoría.
- Creación de comisiones de control de:
 - . Precios

- . de los centros de decisión económica.
- . de los centros de distribución, del mercado.
- . de los centros de crédito

Ante el paro:

- ~~Horas de trabajo.~~ *Acoplar las horas necesarias para ~~que~~ todos el pleno empleo*
- Pleno empleo
- Boicot al trabajo, trabajar permanentemente a bajo rendimiento *para que se pacten más privilegios*
- Confiscación y ocupación de mercados y su distribución entre los parados.
- Ocupación de fabricas.
- Jubilación a los 50 años con el 100% revisable.
- ~~...~~

Oposición frontal al PACTO SOCIAL aunque este se haga a nivel de

Euskadi. - La burguesía, necesita del pacto para salir adelante, en Euskadi, previsiblemente la burguesía nacional (PNV) intentara pactar con las fuerzas "obreras", nuestra posición debe ser negarnos, las razones son:

- Nuestro objetivo no es ayudar a la burguesía nacional a salvar su crisis, sino destruir a la burguesía e implantar el socialismo.
- Los pactos son "salidas" parciales a la crisis económica, donde la burguesía se afianza y los trabajadores nos debilitamos.
- Los pactos "salvan" la crisis a costa de los trabajadores (de dips, pérdida de poder adquisitivo, etc.)
- Los Pactos generan en el seno del proletariado una conciencia de estar todo arreglado.

2º) ANTE LA CRISIS POLITICA. - Frente al poder burgués, que ofrece el Parlamento como organo de integración en un marco democrático burgués, el pueblo trabajador vasco ~~debemos~~ ^{nos} desarrollar nuestro propio poder de clase, coordinandonos con KAS y Euskadiko Biltzarra, asimismo debemos de trabajar porque en dichas coordinaciones se encuadren los sectores mas amplios del pueblo trabajador vasco.

- Por la unidad de clase desde la Asamblea, donde se integrarán todas las alternativas políticas y sindicales.

- Por la coordinación y potenciación de todas las estructuras y organismos unitarios.

- Por la legalización de todas las estructuras organizativas que operan hoy en Euskadi. Por el reconocimiento expreso de las formas de autoorganización obrera.

- Por la alternativa KAS.

- Por un Estatuto de Autonomía nacido y elaborado por el pueblo trabajador vasco, negándonos al Estatuto de la Moncloa (Guernica) por ser una solución capitalista a la actual crisis de la burguesía.

3º) Ante la crisis cultural.- Una de nuestras tareas inmediatas ha de ser crear Escuelas Sociales, grupos de formación, etc., cuyo objetivo central es elevar el nivel de conciencia de los trabajadores.

- Por el desarrollo de la cultura y valores de nuestro pueblo. Por la denuncia de la política interclasista que se practica en Euskadi.

-

-

-

Asimismo LAB, debería de potenciar, formas de lucha concretas en campos específicos: mujer, aborto, homosexualidad, ^{juventud} etc., asumiendo las reivindicaciones que estos grupos tienen planteadas e incluyéndolas en su programa.

Adaptada
Ponencia
III del
TEMA II

CARACTERIZACION DEL SINDICATO . TEMA II, pon 4



JOSEBA.

NECESIDAD DE LA ACTUAL EXISTENCIA DE K.A.S.

La reforma política, en todas y cada una de las fases, constituye el vehículo que proporciona a la burguesía las bases políticas para la resolución de la crisis en su favor.

Los Pactos de la Moncloa, la política de topes salariales, el Plan Económico y el Estatuto del Trabajador, son partes complementarias del proceso de Reforma, en una línea de progresivo endurecimiento e imposición del plan de austeridad de la burguesía para con los trabajadores.

El Estatuto de la Moncloa, "último eslabón" de la cadena de la Reforma, en absoluto constituye un freno a la aplicación de aquellos ataques al movimiento obrero. No lo es jurídicamente, ni lo es tampoco políticamente.

Dentro pues de esta concepción del sindicato socio-político, no cabe desligar el enfrentamiento a la burguesía y sus proyectos de salida a la crisis en el terreno económico y laboral, del enfrentamiento a la maniobra política que le sirve de cobertura: La Reforma y el Estatuto pactado en Madrid.

En Euskadi es la alternativa KAS, su programa de ruptura con el continuismo franquista, quien ha capitalizado y dado cauce de expresión a los sectores revolucionarios del movimiento obrero y popular, a amplias capas del pueblo, quienes han visto marginadas e ignoradas sus reivindicaciones fundamentales en el proceso de la Reforma. Pero KAS no nace únicamente como una alternativa de ruptura (que en sí no es revolucionaria), sino que en un plano fundamental nace como organización en donde confluyen todas las diferentes formas de lucha política, económica, social, armada, popular, cultural, ecológica, feminista ... etc. Osea, entendemos KAS COMO bloque de la globalidad revolucionaria en Euskadi; positivo esto, para la ejecución de análisis de coyuntura globales, y por tanto, para el ofrecimiento de - Alternativas globales que impliquen a toda la sociedad.

Los problemas de quien domina a quien, entre los diferentes organismos de KAS, no deberían plantearse cuando es asumida por todos los componentes de KAS una estrategia revolucionaria.

El único problema estriba en la continua tendencia al reformismo en que los aparatos políticos suelen caer -experiencia continua en los últimos años- y que ella misma nos ha demostrado que en muchos momentos ha sido el aparato armado, E.T.A., el único que ha sabido analizar correctamente la coyuntura política, por la propia radicalización que proporciona el mismo método de lucha del aparato armado.

Por otro lado, KAS como potenciador de la autoorganización revolucionaria de la clase obrera y del pueblo, de estructuras autoorganizadas de democracia directa, priorita la lucha de masas.

KAS, bloque dirigente, permite mantener diferenciadas organizaciones legalizadas y no, y organizaciones armadas; esto le hace menos vulnerable a la represión.

legalizadas

(9)

KAS supera cualquier perspectiva coyunturalista, por lo que sería necesario hacer una remodelación de la alternativa táctica y actualizarla; por ejemplo, referente al punto "Mejorar las condiciones de los trabajadores", sería necesario cambiarlo y darle un tono acorde con la opinión de todos los trabajadores que han dicho NO al conjunto de la Reforma, a la reforma política y a la económico-sindical.

Por todo esto, la teoría del bloque dirigente constituye una construcción específica que supera tanto la crítica del espontaneísmo como la teoría de la organización marxista-leninista en sentido estricto. Se puede abrir con ello, es decir, con la práctica, un proceso de desarrollo de este bloque, un proceso dialéctico entre posiciones de extrema izquierda, esto es, superadoras del marxismo-leninismo pero mantenedoras de su esencia y entre posiciones netamente izquierdistas. La aceptación de este abanico ideológico dentro del bloque, la aceptación de este proceso dialéctico impuesto por el movimiento real pensamos que constituye una premisa indispensable para la construcción hoy del bloque dirigente de la revolución en Euskadi.

POR QUE LAB DEBE ESTAR INTEGRADO EN KAS.-

KAS solamente será bloque dirigente si en él está la clase obrera revolucionaria autoorganizada en cuanto tal. Es decir, LAB debe superar su actual estancamiento y ser un polo de agrupación revolucionaria de todos los trabajadores vascos que quieran romper con el pactismo y la negociación entregista.

Su objetivo primordial será el potenciar la autoorganización revolucionaria de los trabajadores que se enfrente a la patronal. Una clase obrera que debe superar su marco de relaciones laborales y dirigir todos los sectores de la sociedad.

Además al KAS - plataforma ideológica idónea, que aglutinará el distinto pensamiento político sindical de los militantes de LAB, le dotará de la coherencia ideológica necesaria para formar el sindicato revolucionario que propugna el enfrentamiento directo con el Capital, para conseguir como objetivo fundamental la Sociedad Socialista, es decir, aquella en la que ha desaparecido la explotación de la clase trabajadora en sentido estricto y general por una minoría: El Capital y el Estado.

Sólo una línea ideológica-político-social coherente, podrá hacer un sindicato fuerte y operativo.

En resumen; LAB en KAS estará dotado de una coherencia ideológica política-social que implicará su OPERATIVIDAD y tendrá como objetivo prioritario la educación de todo el proletariado hacia los fines a conseguir: la destrucción del sistema capitalista usando todos los medios a su alcance inclusive la violencia revolucionaria: huelgas, sabotajes, secuestros de patrones y la lucha armada.

(10)

QUE SUPONDRIA EL QUE LAB NO ESTE EN KAS?

- a) por un lado la destrucción del bloque revolucionario dirigente, actualmente el único capaz de llavar adelante o de hacer avanzar el proceso revolucionario vasco.
- b) Haría INOPERANTE al no existir una homogeneidad ideológica al sindicato.
- c) Marginaría y liquidaría la lucha armada.

I.- Previsiones:

I º Hacia el reformismo	EIA - EE LAIA
II º Sindicalismo revolucionario (Aceptación alternativa KAS) ... entrar en la estructura	Actuales ponencias LAB-KAS Sector crítico EX-EIA PTE - CSUT LKI - LAIA
III º KAS. Bloque revolucionario Sindicalismo revol. estructurado en el bloque.	Independientes asamblearios Asamblearios salidos de LAB antes del Congreso. Cuadros actuales Asamblea Nacional LAB-KAS. Posible futura transformación del bloque.

Actualmente nos movemos sindicalmente (nuestro sindicato) en una amalgama de ideologías, que hace casi inoperante el sindicato, precisamente por una falta de clarificación en nuestros cuadros militantes. Lo que creemos y tratamos de conseguir es darle una orientación ideológica y de forma de actuación concreta, que es la primitiva, y así en base a ello construir un sindicato que ya ha demostrado su línea correcta, consecuencia de lo cual son los acercamientos e introducciones de otras organizaciones, por lo que vamos a tratar de analizar en base a nuestra primitiva concepción sindical, las consecuencias de las actuaciones de las corrientes internas.

Ia.- EIA, ha visto claramente que le es imposible convertir a LAB en el sindicato reformista de su partido Eurocomunista. Así, se ven mermaidas sus abdiciones de Partido Marxista Leninista, con un sindicato dominado. Se han visto obligados a renunciar en líneas generales a seguir pretendiendo hacerse con LAB, y adoptar posturas de entrismo en otros sindicatos LAB, ELA, CCOO con el fin de aprovechar situaciones oportunas de las que beneficiarse y situarse en el que puedan.

Pero no nos engañemos, su idea es clara con respecto a LAB. No les sirve y van a tratar por todos los medios de disolverlo, llevándose a la mayor parte posible con ideas reformistas hacia el sindicato conformista ELA.

Esto no va a significar la destrucción de LAB, pero sí una norma mayor, que si salieran derrotados claramente. Sus ideas sobre el carácter a adoptar de nacional y de clase, es claramente reformista y de dirigismo, y el peligro que conlleva es el acercamiento de sectores de EE y de LAIA, junto con una introducción clara en parcelas de la burguesía ~~centralista~~^{vasca}, con el peligro de que ésta, actualmente está dominada por la Alta Burguesía y Oligarquía centralista. Esto crea el peligro de ser dominados a corto, medio y largo plazo por Madrid, al supeditar las luchas nacionales y de clase, a las negociaciones y parlamentos con las instituciones, creadas desde el centro.

III- El sindicalismo de enfrentamiento directo, de concepción revolucionaria nacional y de clase y con la aceptación de la alternativa revolucionaria de KAS, es algo que se acerca más a nuestra concepción, pero la vemos peligrosísima puesto que nos crea problemas que se pueden resumir a dos aspectos:

- 1 Bloque revolucionario
- 2 Diversificación de corrientes y concepciones.

Creemos que esta segunda faceta se mueve en la ambigüedad, y supone, por un lado la destrucción de la teoría de Bloque Revolucionario, y por otro lado la creación de una serie de corrientes, tendentes al declinarse y nuevamente a una inoperatividad, sin perspectivas de solución, por lo que consideramos que es totalmente desafortunada la idea de que más adelante se podrá construir el bloque. A medida que vayamos introduciendo más corrientes, tendremos más ineficacia, menos operatividad y menos posibilidades de reconstrucción del Bloque Revolucionario.

1.- En base a una alternativa de ruptura, se concibió la KAS que fue con solidándose con la coordinación de los diferentes tipos de lucha que surgieron en Euskadi: asamblearios por ^{autonomasia}, obreros, populares, políticos y ~~comunes~~. La consolidación de esta coordinación, dió lugar a la confirmación de la teoría del Bloque Revolucionario, formado por estos grupos, coordinados pero independientes, agrupando en torno a sus alternativas a gran parte del pueblo y trabajadores vascos. En el momento actual, es la forma organizativa más viable, visto el carácter asambleario y autónomo en los diferentes campos de lucha revolucionaria, así como de defensa contra la regresión. Pero esto no quiere decir, que a medida que la burguesía centralista vaya denigrando el nivel de vida de los trabajadores, vaya evolucionando hacia un tipo de organización con más homogeneidad.

El hecho concreto, es que con la teoría de la no estructuración en la KAS, aunque sí aceptando su alternativa, destruimos la concepción de bloque

con todas las consecuencias que conlleva. Los desprendidos de LAB en el Congreso de Lejona, quedarían definitivamente fuera; los que aún se mantienen a la expectativa de la Asamblea Nacional LAB-KAS, se desprenderían, con lo que quedaríamos muy merendados (precisamente en base a la militancia que más claramente ven KAS). Esto supondría una merma en la eficacia (ya de por sí muy baja), aparte que nos obligaría a mantener la organización paralela LAB-KAS, con la dispersión de actividades que esto supondría.

2.- La aceptación ya de hecho de esta 2ª faceta nos metería de lleno en una lucha suicida entre diferentes corrientes, puesto que de hecho sabemos que esta faceta es aceptada por diferentes grupos.

¿Qué pasará, nos preguntamos, cuando en vez de dos corrientes (KAS y EIA), nos encontremos con las corrientes LAB-KAS, LAB-EIA, LAB-críticos EIA, LAB-PTB, CSUT, LAB-LKI, LAB-LAIA, y por supuesto LAB-KAS Bloque, LAB-autónomas, etc.?

¿Quién nos puede decir, con esta perspectiva, que es mejor esperar a otro congreso para volcarse hacia la estructura KAS?

Creemos que debemos ser más realistas y convencernos que el sindicalismo en LAB es la única alternativa para varios grupos sin campo ya. Y que para cuando éstos decidan entrar, tengamos perfectamente definido y consolidado el Bloque KAS.

III.² Esta faceta nos daría la construcción completa de la KAS, con organizaciones populares, políticas, ~~estatales~~^{armadas} y la obrera, a nuestro entender la más importante por número y por incidencia, porque no se puede hablar de bloque revolucionario, si la organización obrera no va a la cabeza de la lucha, puesto que son la gran mayoría y son los que inciden en los demás campos de lucha revolucionaria. No diremos que sea la más importante, pero sí la única que nos llevará a conseguir los objetivos nacional y de clase.

Sí, creemos que debemos volcarnos en conseguir la estructuración efectiva (salvaguardando la necesaria clandestinidad en la coordinación), para, teniendo el Bloque completo y compacto, dar confianza a todos los grupos independientes, autónomos, assemblearios, los que perdieron la credibilidad en LAB antes del Congreso, en el Congreso y después del Congreso, los desanimados de la Asamblea Nacional LAB-KAS, y todos esos militantes que están luchando en las fábricas y pueblos, desorientados, porque no tienen una organización en la que confiar.

Esos militantes son nuestros militantes, y con ellos dentro de LAB y como consecuencia dentro de KAS, ya pueden venir todos esos grupos, que en definitiva no tienen otro sitio donde ir, que se encontrarán con KAS, Bloque revolucionario dirigente, en la consecución de los objetivos, nacional y de clase de Euzkadi.

UNA ALTERNATIVA IDEOLÓGICA A LA CRISIS

(anexo a temas: I, pon 3 y tema V, pon de Antonino)

A la hora de leer estas ponencias, se echa en falta un posicionamiento expreso en las mismas sobre la necesidad de la lucha ideológica. Efectivamente, ambas ponencias concluyen con alternativas de carácter económico en la actual coyuntura y frente a la crisis del capital. Programa económico cuya radicalidad ciertamente implica un posicionamiento político, en cuanto que el cumplimiento de tal programa económico exige sin duda un evidente cambio en la correlación de fuerzas actual en las instituciones de poder. Sin embargo, no se apunta la necesidad de llevar a cabo, paralelamente, una batalla cultural contra la ideología dominante.

¿Qué quiere decir hoy una alternativa ideológica? Quiere decir que también hay que plantear ante el capital una revolución cultural. Proponiendo desde LAB (se entiende a LAB como una organización de trabajadores que ha comprendido que su liberación pasa por algo más que ganar más dinero, tener más asambleas, hablar más euskera,...) una alternativa al modo de conducta social dominante; proponiendo unos baremos de convivencia social no basados en el consumismo (hoy) y en el autoritarismo puritano (ayer) de la ideología del capital; sino un modelo basado en la solidaridad real, en la responsabilidad, en las relaciones libres entre padres e hijos, entre hombre y mujer, en un ocio creativo,....; en una relación hombre-mundo exterior y hombre-hombre no cosificada ni dependiente sino libre y solidaria.

¿Qué implica, hoy, en la práctica, todo esto?

En primer término, y aunque de este tema se habla en otras ponencias, debemos señalar que los procesos de autoorganización a todos los niveles, no sólo son esenciales en la alternativa LAB porque implican un modelo de decisión antiburocrático, sino también y sobre todo porque implica una práctica social de organización y lucha de clase que posibilita una conciencia social, una ideología distinta, contraria al modo de conducta capitalista jerarquizado e individualista. Por ello, hoy, la puesta en marcha de una batalla ideológica pasa de una forma muy importante por la práctica asamblearia.

Sin embargo, lo antedicho, aunque necesario, no es suficiente. Resulta imprescindible introducir en el movimiento obrero y específicamente en el ámbito de la asamblea el debate cultural, la lucha ideológica. Y ello no sólo como un acto excepcional ante acontecimientos de envergadura, sino como algo que forma parte de la cotidianidad de la lucha. En este sentido, tanto a través de la asamblea como a través de escuelas sociales, publicaciones,... hay que empezar a lanzar propuestas para el debate de te-

mas como: la explotación en el sexo, violencia revolucionaria, formas comunitarias de vida,.... Por otro lado, y desde otro ángulo, LAB tiene que empezar a proponer cómo entiende que debe ser una nueva sociedad alternativa; qué tipo de relaciones tenemos que sostener ahora para poder realizar ese futuro. En este sentido, entendemos que desde ahora LABX debe de concebir y proponer un modelo de ciudad, un modelo de producción y un modelo de creación de fuentes culturales radicalmente distinto a las monstruosas concentraciones urbanísticas y fabriles de hoy. No se trata de nacionalizar la actual barbarie social; se trata de crear unos espacios de vida, de producción y de ocio que físicamente posibiliten un modelo social distinto.

¿Qué posibilidades existen hoy, en el orden estratégico, para vencer al capital en este terreno? Hoy, las condiciones para la lucha ideológica son mejores que en épocas anteriores. Veamos porqué.

El neocapitalismo ha construido su ideología dominante, fundamentalmente, en el eje del consumo individual. Ha tratado de hacernos creer que la capacidad del individuo, aislado en la sociedad, para adquirir bienes de consumo era limitada, por que el modo de producción iba a satisfacerlo. Esta ideología desarrollista ha provocado, entre otras cosas, un deterioro importante de la moral tradicional burguesa (crisis de la familia como unidad de consumo y vida, crisis de la moral religiosa,...), "antigua" ideología dominante. Sin embargo ocurre hoy que la crisis económica hace insostenible en la práctica la ideología consumista. Cada vez es menos "creíble" que tenemos un poder adquisitivo para consumir todos los bienes que la sociedad nos presenta. Tal crisis ideológica esta haciendo "recuperar" y replantear al capital, la vieja moral tradicional como modelo de conducta social. Pero qué duda cabe que también dicha ideología hace agua por todas partes (con muchos agujeros ya hechos por el propio capitalismo). Esta situación pensamos que hace menos utópico el plantear hoy unos modelos alternativos de conducta social, tal como ha venido desarrollando antes, y que ya son planteados desde sectores como el de la mujer, juventud, homosexuales, presos sociales, ecologico, educación personalizante en ikastolas,....

PUNTUALIZACIONES A LA PONENCIA DE ANTONINO (punto C: "por una alternativa obrera en crisis")

- Observamos en dicha parte final de la ponencia algunas contradicciones:
- .1.- Conectando con lo que hemos tratado hasta ahora, resulta incoherente plantear unos objetivos de transformación social tan radicales como los planteados en la ponencia (con los que estamos de acuerdo), sin que paralelamente no se articule un proceso de revolución cultural. Dicho de otra forma: está claro que nuestros objetivos hoy son de ruptura. Así, en el terreno económico, control popular del crédito, nacionalización de la industria básica,... Pero para que dicho nuevo poder de la cla-

se trabajadora no se transforme en una dictadura de una nueva burocracia (¿o es que interesa el modelo de la Unión Soviética?) es necesario una práctica desde ahora y en ese momento de revolución cultural. Nunca va a surgir lo que ahora no se construya.

.2.-Por otro lado, también parece una clara contradicción el punto D ("nuestras actuales batallas") con el punto C, anterior. Efectivamente, parece absolutamente imposible, con un ensanchamiento del Estatuto de Gernika, ~~xxxxx~~ dar pasos hacia los objetivos de ruptura que plantea la misma ponencia en el apartado C. El mismo ponente reconoce textualmente en la pag. 69 que "toda alternativa tendente a dar un contenido progresista al Estatuto se estrellaría contra el estrecho margen de maniobra que dispone".

El problema consiste en plantear hoy un tipo de batallas cuyo contenido y forma realmente hagan avanzar hacia los objetivos de ruptura de la ponencia. En este sentido, las posibilidades que da el marco legal, por mucho que se estiren, no conduce hacia la situación futura de poder obrero, sino solo a administrar con mayor racionalidad y honradez ~~la crisis del~~ al propio capitalismo en crisis. Tomemos el ejemplo del paro: si nos planteamos un objetivo "progresista" de más seguro de desempleo e indemnizaciones en caso de crisis, ~~estamos solucionando en el modo de producción capitalista el tema.~~ Si por el contrario, además de estas medidas, proponemos ocupaciones de fábricas, determinadas experiencias de control de autogestión, apropiación directa de los trabajadores de bienes de consumo,.. estamos dando batallas que implican, aún parcialmente, un modo de producción distinto. Estamos dando pasos reales hacia la ruptura total.

Para que exista una sociedad socialista es necesario VIVIR experiencias socialistas, hombres con comportamientos socialistas en la fábrica, en el barrio, en casa, en la organización obrera,... y organización obrera que plasme y propongan experiencias de vida socialista. Es absolutamente necesario que el movimiento obrero, punta de lanza del cambio social, se plantee la cuestión ideológica como FUNDAMENTAL, para que todos los logros impliquen concreciones reales en los trabajadores, a todo nivel: vida privada, militancia,.....