

qué pasa con la negociación colectiva (metal)

El convenio provincial de la industria siderometalúrgica de Guipúzcoa, ha sido, uno de los máximos aglutinantes de los trabajadores guipuzcoanos. El nivel organizativo y de participación directa que los organismos que intervienen en los mismos posibilitaban, hacían del convenio del Metal una plataforma donde realmente se medían las fuerzas existentes entre patronal y trabajadores.

A partir de las primeras elecciones sindicales "democráticas", ligadas al proceso de "reforma post-franquista", las fuerzas políticas existentes en Euzkadi-Herria, delimitaron el espacio sindical y a su vez el Movimiento Obrero. Las alternativas a la crisis (agravada por el retraso con que la patronal y Gobierno se enfrentaban a la misma) lanzadas por los partidos denominados de izquierda, embellecidas por los diferentes "estilos literarios", mantenían un denominador común basado en el más falaz e irrealizable de los proyectos: El compartir la crisis con la burguesía.

Para conseguirlo, se debía desarmar y engañar a una clase trabajadora combativa con la ilusión de establecer un nuevo marco de relaciones laborales, basado en la "negociación responsable" y llevado adelante por las "negociaciones inteligentes de turno". El fomento de la delegación, suplantando la participación directa de los trabajadores, era condición imprescindible a conseguir por las direcciones de los sindicatos reformistas, plegados a las directrices emanadas desde el partido político correspondiente.

El convenio del Metal, no podía ser una excepción. La práctica burocrática y la suplantación de los trabajadores han sido una constante en la negociación del convenio del Metal. El desconocimiento, la desinformación y sobre todo, la adopción de decisiones irrevocables sin previa consulta a los propios afectados, han desinteresado y en consecuencia desmovilizado a los tra-

bajadores del sector metalúrgico. Las protestas y denuncias formuladas chocaban ante el muro construido por las direcciones de las centrales mayoritarias -ELA, CC.OO., UGT-, que arropadas por la cobertura proporcionada por una legislación antiobrera, hacen y deshacen al antojo de intereses partidistas no coincidentes con los de los trabajadores.

Si es indudable, que los burócratas de turno han ganado más de una batalla, estamos en condiciones de asegurar que la guerra no ha concluido. La recogida de 3.000 firmas, de las cuales más de 300 pertenecen a delegados de comité, exigiendo la presencia de LAB y la Coordinadora de Delegados en la Mesa Negociadora, evidencian, la existencia de un importante sector de trabajadores que no han tirado la toalla, máxime, si a las firmas se une la firme decisión de luchar contra las arbitrariedades de una legislación y dirigentes sindicales que no hacen más que perjudicar a los que dicen representar.

La toma de la sede de ELA -"santuario del sindicalismo serio y responsable"- por 200 delegados del Metal, exigiendo la presencia en la Mesa Negociadora de la Coordinadora de Delegados y de LAB, es un paso importante, que hará pensar muy seriamente a las centrales mayoritarias y sobre todo, a muchos trabajadores desilusionados por la práctica claudicante de los responsables de la negociación del convenio del Metal, que podrán constatar la existencia de una corriente que entiende el sindicalismo de forma totalmente diferenciada a los "magos del consenso". hora bien, en ningún momento se pretende crear falsas ilusiones entre los trabajadores. Aunque LAB u otro organismo, tenga posibilidades de estar representado en la Mesa Negociadora, esto, no va a conseguir un convenio aceptable, ni mucho menos.

La negociación colectiva puede ser utilizada perfectamente, de hecho lo está haciendo, en beneficio de la pa-

tronal. La legislación que la regula; los períodos de negociación; la división en ramas de los sectores productivos; la utilización de la negociación como arma de conciliación. Predispone a la negociación a convertirse en un arma en manos de la patronal.

A pesar de ser conscientes de la "utilización" que la patronal hace de la negociación colectiva, en la actual situación socio-política, los trabajadores podemos servirnos de ella. Ahora bien, para ello debemos de cumplir tres requisitos fundamentales:

1.- Participación directa de los trabajadores en la elaboración de las plataformas reivindicativas.

2.- Canales directos de representación en las mesas negociadoras que permitan realizar un seguimiento exhaustivo del Convenio.

3.- Poder de decisión en las asambleas de fábrica.

Es indudable que estas tres condiciones son imposibles de darse en el Convenio del Metal. Las opciones de izquierda debemos de posibilitar que se den. Para ello, debemos de dotarnos de los órganos de coordinación necesarios, que, a la vez que posibiliten las necesarias unidades de acción, respeten la libertad de acción y decisión de las organizaciones componentes.

Desde este marco de unión, debemos de ser capaces de presentar una batalla en todos los frentes del Convenio del Metal, dejando claro como la luz del día, el papel, absolutamente negativo que juegan las centrales componentes de la Mesa Negociadora ante el mayor número de trabajadores posible. El conocimiento de la verdadera dimensión de UGT, ELA y CC.OO., podrá ponernos en situación de movilizar el sector, condición imprescindible para conseguir un convenio justo.

SECRETARIADO PROVINCIAL
DEL METAL
(LAB)

arrano beltza

ez amarik ez etxerik

Haur bat jaiotzen ari zela, ama kendu zioten. Ama erditzen ari zela, eraman zuten. Baina haurra han geratu zen, etxean. Gero haur hura amarik gabea zela uste zuten. Hala esaten zioten esan ere:

- Hik ez daukakar amarik ere.

Haurrak burua makurtzen zuen eta barrutik pentsatzen:

- Nola sortua ote naiz orduan ni?

Haurra bere konortera heldu zenean, amarik gabe ez dagoela jaiotzerik jakin zuen, nahiz eta aitarik gabe kasu bakarra izan omen den munduan. Baina horiek Jainkoaren kontuak dira.

Amak ere norbaitengandik hartuko beharko zuen zerbait.

Haurrak ama galdutzat zuen. Amarik gabea zela uste izana bazen eta hala ere bere burua normaltzat bazekukan, zertarako orain larritu amarik ez zeukalako?

- Etxea badiat eta hor konpon: -esaten zion bere buruari-. Haundia hazten naizenean, ama berri bat egingo diat eta berriz katea aurrera.

Egun gutxiren buruan jaun bat etorri zitzaion, bere morroiekin identifikazioak eskatu zizkion eta gure mutilak -mutila baitzen ordurako- eskuak erakutsi zizkion. Amaren berri galdetu ziotenean, erantzun zuen:

- Lehen amagabea nintzen. Gero amaduna nintzela esan zidaten. zuek jakingo duzue hori, jaiotzen ari nintzela eraman baitzidaten.

- Guk ez diagu ezer jakin beharrik -esan zuen jaunak-. Eta gutxiago gure aurreko konturik eman beharrik. Hori neure ardura duk.

- Nik ez daukakar amarik, jauna. Araka ezazu etxea, araka ezazu, nahi baduzu, auzoa ere, baina hemen ez duzu gure amarik topatuko.

- Noren semea den ez badaki -agindu zien jaunak bere morroiei. atera ezazue etxetik kanpora.

- Morroiak lanean hasi zirenean, gure mutila atearen zabalera guztian jarri zen, esanez.

- Amarik ez badut ere, etxea neurea

da eta geldi hori.

- Amarik ez duenak ez lezake etxerik eduki.

- Nork esan du hori?

- Gure erresuma zaharreko legerik zaharrenak eta berrienak.

- Gure etxean neu naiz lege. Zer arraio dakarkidate hauek, ordea?

Hitzak laster amaitu ziren. Jaunak zerbaiterako ekarri zituen morroiak eta hauek gure mutila lotu eta atxilo eraman zuten. Berak ere ez zekien gero zenbat denbora (egun, hil ala urte) egin zuen bizien hilobi hartan. Noizbait askatu zutenean, bizarra lizuntzen hasia zuen. Bere etxe aldera heldu zenean, mendiak han zeuden baina etxerik ez zen. Lehengo etxerik behintzat. Dena zegoen aldatua. Dena zen arrotz. Bere etxea izan zitekeela pentsatu zuen hartan atea jo zuen.

- Zer behar duzu hemen?

- Behar ezer ere ez. Etxe hau neurea dela uste dut eta etxera nator.

- Etxe hau zurea? -galdetu zion zakarki aurpegi arrotz hark-. Hainbeste jabetzea kostatu zaigun etxea zurea?

- Nik ez dakit, jauna, zenbat kostatu zaizun. Nik dakidana da hemendixe eraman nindutela. Nora nahi duzu, ba, etor nadin?

- Aizu, gizon. Arbola horiek neuk sartuak dira eta begira nolakoak dauden. Mendi hura neuk landatua da bigarren aldiz eta begira zer landare mutilduak datozen. Hiltzea besterik falta ez zaidan etxea zure dela sinets erazi nahi al didazu?

- Nori erosi zenion edo nork eman zizun?

- Horiek al dituk hainbeste urtetara egiteko galderak?

- Horrela korritzen al du historiak?

- Nola uste duk, ba?

Gure arranoak buelta eman eta etortitako bidea hartu zuen. Bide erdiren bat eginkin, gorantz hartu zuen, gero harantz eta gero honantz, eta horrelaxe fundatu zuen Arranomendi, bidean eginiko ama berri bategin. Xabier AMURIZA

colaboraciones

puntualizaciones a hb de alonsotegi-irauregi

En principio, este Uri Buru Batzar de Alonsotegi, asume en su totalidad la responsabilidad de la carta abierta a ETA m, y que fue firmada por Arteagabeitia como presidente del mismo.

El Partido Nacionalista Vasco, al igual que decís vosotros que hace EGIN, no usa la papelera; por ello, la Organización Municipal de Alonsotegi, ha acogido vuestra respuesta del 6.1.82 a la carta dirigida por nosotros a ETA m, referente al impuesto revolucionario con el que han sido amenazados vecinos de este pueblo y afiliados al Partido.

Hay cuatro cuestiones que nos mueven a replicar a través de estas páginas, aunque algunas otras menos importantes nos queden en el tintero.

En primer lugar, el problema de la amnistía. Decís que el P.N.V. no ha tenido en los últimos tiempos inquietudes para su consecución; pero ello parece que lo deducís únicamente de una peculiar idea según la cual solo hay una forma de luchar por la amnistía (la vuestra, claro). A ello contestaríamos que nosotros buscamos lo mejor para Euzkadi por otros caminos, por la vía de la democracia y el Estatuto; y si Euzkadi afirma desear la amnistía (y se dan todos los condicionamientos que todos conocemos), lucharemos por ella. Acabamos este punto porque apurando mucho el tema, podríamos preguntarnos quién sería el principal perjudicado con una amnistía, y si esto no vaciaría un poco más de contenido, la argumentación de quien usa la amnistía con fines electorales.

La segunda cuestión que queremos abordar, es la afirmación de que no analizáis hechos concretos si no es dentro del contexto general de Euzkadi. Realmente no comprendemos cómo este argumento os imposibilita

para juzgar y posicionarnos sobre la situación de dos vecinos de vuestro pueblo, mientras tomáis posturas de todos conocidos frente a temas tan concretos como una detención, una manifestación o un conflicto en la más pequeña empresa.

En tercer lugar aducís, no sabemos con qué fin, el hecho de que militantes de HB, hayan sido también anónimamente amenazados. En este sentido, nos gustaría conocer con exactitud, quiénes están amenazados y qué pruebas aportan para demostrar las amenazas. Como estamos en contra de las amenazas que pesan sobre nuestros afiliados Txili y Txomin Berasategui, también estamos en contra de esos anónimos que recibís, porque eso es violencia y, como decís más adelante, el PNV está contra toda violencia venga de donde venga (y este "venga de donde venga") no es pura palabrería, pues no hemos dudado en rechazar violencias concretas con nombres y apellidos.

En cuarto lugar, os recordamos algo que vosotros habéis eludido malarísticamente en vuestra carta: Tras los hermanos Berasategui y el resto de los amenazados por ETA m, hay todo un pueblo de Alonsotegi. Esperamos que los jueces (y verdugos y acusadores, todo junto), así lo comprendan. Y mientras tanto, medita esa frase tan conocida y utilizada por vosotros más de una vez y aplicada al caso concreto que nos ocupa: O se está con el pueblo o se está en contra de él.

Por último, nuestra carta ha sido firme, pero sin recurrir al insulto: "fatuos" (aunque os hayáis incluido). Y como decís al final de la carta, también nosotros damos fin a este intercambio de notas.

URI BURU BATZAR DE
ALONSOTEGI

¿crítica o deformación?

Con inusitada frecuencia nos estamos encontrando, tanto en los medios de comunicación, como en la propaganda política de organizaciones muy diversas, con reiteradas alusiones negativas, más o menos veladas, a los actuales procesos revolucionarios en marcha. Parece ser norma usual de muchos al entrar a saco contra países socialistas como Cuba o Polonia, o contra países que recientemente han logrado su liberación y se hallan en la fase de fortalecer sus revoluciones, como Angola o Nicaragua.

Digamos de entrada que, para nosotros, es evidente que no existe ningún proceso "ideal", donde se resuelvan todas las contradicciones rápida y correctamente y donde todo marche bien, ni tampoco un modelo a exportar mecánicamente. Cada proceso revolucionario se adecúa a unas circunstancias históricas, a unas condiciones económicas, sociales, culturales y políticas muy concretas, a distintas formas de toma del poder, a diversas coyunturas con desiguales correlaciones de fuerza, etc. Todo ello conduce a concluir que cada vía es propia de un proceso.

La lucha hacia la liberación nacional y el socialismo conlleva multitud de experiencias en la forma en que cada proceso aborda dicha lucha. Son distintos los desarrollos económicos, los avances políticos, las formas de gestión y organización de la producción y, efectivamente, del análisis pormenorizado de los procesos podemos extraer grandes logros positivos, junto a fallos, incorrecciones, incapacidades, etc.. Para resolver esto se requiere lo

que todos sabemos: desde la auto-crítica interna a la crítica externa, con el debate, la discusión y la lucha ideológica.

Pero aquí viene el problema de fondo, respecto a la crítica externa de los procesos revolucionarios: desde qué posición se realiza, a quién va dirigida, cómo se vehiculiza, con qué intención final... Y es en este punto donde hoy asistimos a una coincidencia objetiva de las críticas desde posiciones pro-imperialistas con aquéllas desde posiciones izquierdistas, pasando por las visiones socialdemócratas y eurocomunistas. Resulta muy curioso observar a todos ellos de qué forma más grotesca añan sus declaraciones y documentos. Como en sus conclusiones finales defienden a los reaccionarios polacos de "Solidaridad", critican la política exterior de Cuba, señalan a Gadafi como loco o cuestionan la evolución del proceso nicaraguense.

Se trata, en definitiva, de un basto intento por lograr que el socialismo fracase. Entrando en liza varios factores. Así, la utilización por parte del imperialismo de una pseudo-lucha ideológica como método propagandístico contra el socialismo, empleando un increíble contingente de recursos de todo tipo, buscando mecanismos directos o indirectos para desdibujar y deformar la realidad socialista, incluso en aquellos aspectos donde los avances son innegables, como son en la educación, sanidad, internacionalismo, etc..

Igualmente, el auge de las actividades contrarrevolucionarias, donde a la labor propia de los centros imperialistas, encabezados por la CIA y el Pentágono, se

unen los fallos internos y las actividades de la reacción, creándose un clima que justifique la política cada vez más agresiva del imperialismo, dibujándose un estado de opinión favorable al intervencionismo a todos los niveles, pasando desde las amenazas verbales, al bloqueo económico y, al final, entrada militar; fomentando, paralelamente, sus conocidas doctrinas militaristas y encubriendo el crecimiento armamentístico.

Se pone claramente de manifiesto, cada vez más, el cuidar cómo y desde qué posición se realiza la crítica revolucionaria, siendo necesario el tomar las precauciones necesarias a fin de evitar su manipulación posterior por todas las fuerzas que objetiva o subjetivamente están dispuestas a ello.

Practicar el método de la crítica a los países socialistas, a los países progresistas, a los procesos próximos a vencer, a las organizaciones revolucionarias, es altamente positivo y necesario, con un enfoque de colaboración y con los mecanismos adecuados para que sea recogida correctamente y evitemos su tergiversación y utilización por el imperialismo.

Practicar el método de la crítica desde posturas puristas, tratando simplemente de atacar y desprestigiar, con formas y mecanismos manipulables, sólo tiene una definición: labor contrarrevolucionaria y pro-imperialista. O lo que es lo mismo, en vez de crítica revolucionaria, es deformación reaccionaria.

Iñaki ETXEBARRIA
(Militante de KAS)