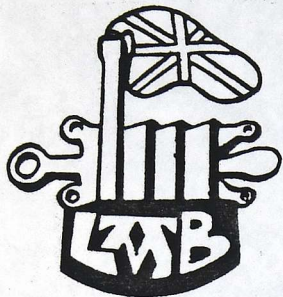


Bauca



L ANGILE

A BERTZALEEN

B ATZORDEAK

boletin

para debate interno



DOKUMENTALIC
ZENTROA

TXT 10130

NOTA PRELIMINAR

Cuando se trata de entrar en un debate, cuyo final a nuestro entender debería ser un nuevo CONGRESO (pensamos que han sucedido acontecimientos políticos tan importantes como para que actualicemos nuestra política sindical: subida del PSOE al poder, agudización de la crisis, aumento progresivo del paro, etc.), es preciso poner sobre la mesa las intenciones subyacentes. Sobre todo en un Sindicato como LAB que, cuando surge un debate ideológico, no se profundiza en el mismo, se intenta borrar de un plumazo sus causas y buscar "cabezas de turco" mediante la caza de brujas.

Por todo ello y por encima de quienes quieren ver en este escrito algún aspecto conspirativista, queremos dejar bien claro que el presente trabajo lo entendemos simplemente

como una aportación a dicho debate. Concretamente nuestra aportación se sitúa en la línea de dar continuidad al proceso de acumulación teórica que dió sus últimos pasos conocidos en el último Congreso, para luego verse cortado por una falta de dirección política y en este caso concreto del Secretariado Provincial de Bizkaia, que no ha sabido llevar a la práctica dichas resoluciones.

La incapacidad del Secretariado Provincial de Bizkaia de dar una dinámica interna a la organización, ha desembocado en una situación tan distorsionada y malentendida (intencionada en algunos casos) que exigen abramos el debate del que surjan las aportaciones teóricas que refuercen y pongan al día, tanto la política de LAB como la del bloque KAS en su conjunto, para que de esta

forma sigamos avanzando en el proceso revolucionario de Euskadi.

A ello va dedicado lo que sigue, con total voluntad de autocrítica.

Y para acabar esta pequeña introducción, creemos necesario hacer una declaración de principios.

Luchamos por conseguir una Euskadi Independiente, Socialista, Reunificada y Euskaldún. Aceptamos la 1.a. como un elemento más de la lucha del Pueblo Trabajador de Euskadi, y decimos que dicha 1.a. es imprescindible que se dé durante todo el proceso.

Con esta declaración de principios lo que queremos dejar bien claro es lo siguiente: los que suscribimos este trabajo no comulgamos con la filosofía estatalista de EMK y LKI, aunque reconocemos que hoy día juegan un papel importante tanto con sus

apoyos a HB, lucha por la ruptura, etc.

Tampoco estamos con los reformistas de EE, a los cuales consideramos traidores a la causa vasca.

Como se ve, estos tres partidos tienen un cordón umbilical que les une: están en contra de la Independencia de Euskadi, como solución a la opresión nacional.

Ahora bien, también hay partidos que luchan por la Independencia, como ANV, EUSKOTARRAK, sectores de ESB, y queremos dejar bien claro que nuestros posicionamientos ideológicos, al partir de unas concepciones marxistas, están en contraposición a dichos partidos, ya que desde nuestro punto de vista pensamos que su defensa de la Independencia se sustenta en un substrato ideológico pequeño-burgués.

BREVE HISTORIA DE LA
IZQUIERDA ABERTZALE EN
EL MOVIMIENTO OBRERO
DE EUSKADI

Para comprender el nacimiento de LAB y ver si hemos sido capaces de llevar a cabo en la práctica una política de aglutinamiento de sectores que, sin llegar al grado de clarificación política necesaria para definirse independentista, aunque con un claro instinto nacional; para analizar si hemos superado nuestra concepción pequeño-burguesa de que lo nacional está por encima de la lucha de clases, no nos queda más remedio que recordar, aunque sea esquemáticamente, nuestros primeros pasos de cara a la construcción de un sindicato de masas (LAB).

Tenemos que remontar nos al año 1.966 para ver el primer intento serio de generar dentro del Movimiento

dinámica comunista de abertzale. Por aquel entonces se crea la Comisión Obrera Provincial de Gipuzkoa, pero su carácter abierto ante la represión, fruto de la influencia del PCE, le llevan a su liquidación. Es entonces cuando en Bizkaia, tras la Vª Asamblea de ETA, nace el Frente Obrero. Su misión será el constituirse en un Sindicato de masas, dándole un contenido nacional que carecían las CC00, pero al no disponer de un aparato y estructura propios, el FO está sujeto a las caídas de ETA y éstas llevan consigo la represión, quedando en mayo del 69 prácticamente desarticulado el FO.

A partir del 72 se inicia de nuevo su recomposición, pero otra vez se caen en los errores anteriores: falta de independencia tanto política como organizativa.

A pesar de todo, dentro del Movimiento Obrero de Euskadi se veía claramente que hacía falta un sindicato de masas que asumiese la opresión nacional, y es por el año 74 cuando surgen las primeras tesis sobre LAB.

Se decía: "LAB es un organismo abierto a todos aquellos obreros de Euskadi, nativos e inmigrantes, que se sientan vascos y explotados, dispuesto a organizarse para llevar adelante sus reivindicaciones tanto en el plano social como en el nacional, y para combatir su presión como clase y pueblo".

NACIMIENTO DE LAB

Dentro de este contexto nace LAB y supone en el panorama político de Euskadi un acontecimiento de suma importancia, ya que supera el enfrentamiento entre nacionalismo por un lado y socialismo por otro que existía

hasta entonces en el seno del MO. Lo vasco, que era dirigido por la media burguesía se identificaba con el nacionalismo, lo asume un sector muy importante de la clase obrera y hace de la opresión nacional algo suyo, hasta ponerse a la cabeza del mismo y arrancar así de manos de la burguesía la dirección de clase sobre el mismo.

LAB nace, pues, para cubrir ese vacío en el MO. En las resoluciones del Congreso decía mos: "A pesar de las enormes dificultades atravesadas, a pesar también del derroche de energía: LAB sigue manteniendo el Norte que le dió razón de ser, es decir, EL INTENTO DE SUPERAR LA DIVISION HISTORIA DE LOS TRABAJADORES DE EUSKADI, AUNANDO EN UN MISMO COMBATE LA LUCHA POR LA LIBERACION NACIONAL Y SOCIAL, por que comprendíamos que

una y otra lucha tie -
nen la misma raíz: LA
EXPLOTACION DE CLASE.

Tal y como afirmábamos
en nuestro Manifiesto
Fundacional: "LA LUCHA
POR LA LIBERACION NA -
CIONAL SE DA EN EL MAR
CO DE LA LUCHA DE CLA -
SES Y ESTA LUCHA ENTRE
LA CLASE TRABAJADORA Y
LA BURGUESIA SERA LA
QUE POSIBILITE CON EL
TRIUNFO DEL PROLETARIA
DO LA SOLUCION A LA
OPRESION NACIONAL".

SOBRE EL ESCRITO DEL
SECRETARIADO PROVIN -
CIAL DE BIZKAIA
III-2ª Dice textualmen
te: "Se intenta trasla
dar este eje motor de
nuestra lucha (es de -
cir el problema nacio -
nal) subrayado nuestro
al campo social.

Esta afirmación, como
claramente se ve, lle
va implícita una auto
nomía (separación) en
tre el problema nacio
nal y el problema so -
cial.

El Secretariado Provin
cial de Bizkaia, junto
con el Sr.Cereceda,
asumen esta tesis, au
toproclamándose marxis
tas. ¡Pobre Marx! Sin
aportar un solo hecho
referente al fondo de
la cuestión, la mesa,
que presidía la Confe
rencia Provincial de
Bizkaia compuesta por
los Sres.Goio y Kino
junto con la interven
ción del Sr.Cereceda,
arremeten contra el
trabajo de Bilbao y
lanzan histéricos au
llidos acusando de "re
nunciación nacional"
a todo el Secretariado
de Bilbao. Eso sí, ni
presentan un trabajo
alternativo a la cri
sis ni llegan a anali
zar con un mínimo de
rigor el tema de la
cuestión nacional. Es
peramos que lo hagan
ahora.

Como pensamos que es
tos señores están obse
sionados por unos pre
juicios nacionalistas,
queremos demostrar de

modo concreto y por es
crito hasta qué punto
son "equivocaciones"
las concepciones de es
tos filisteos naciona-
listas.

La experiencia ha sumi-
nistrado centenares de
ejemplos de "socialis-
tas" pequeño-burgueses
que se disfrazaban par-
tidarios del proleta-
riado, con el único
fin de promover en for-
ma fraudulenta una pol-
ítica de conciliación
con "su" burguesía na-
cional (*), en contra
de la DICTADURA DEL
PROLETARIADO.

Y, porque creemos fir-
memente que los comu-
nistas abertzales debe-
mos de ser inflexibles
e intransigentes en
las cuestiones básicas
y fundamentales (dicta-
dura del proletariado
en Euskadi), pasamos a
desarrollar muy breve-
mente la tesis que de-
fendemos y es la si-
guiente: "La opresión
nacional hoy en Euska-
di es el factor (motor)

principal de la lucha
de clases. Ahora bien,
esto no quiere decir
ni que esté por encima
de la lucha de clases
ni siquiera incluso al
mismo nivel. La opre-
sión nacional es una
manifestación más, una
opresión más de la lu-
cha de clases, y sólo
eso!

Como se ve, en nuestra
tesis coincidimos con
el Secretariado Provin-
cial en la primera par-
te, cuando dice: "La
opresión nacional es
el motor de la lucha
de clases", pero para
su solución, es decir,
para conseguir la Inde-
pendencia, partimos de
un análisis completa-
mente opuesto. Noso-
tros partimos sencilla-
mente de la lucha de
clases.

Del escrito del Secreta-
riado Provincial y
de las manifestaciones
del Sr. Cereceda en la
Conferencia Provincial
se desprende claramen-
te que todavía no se

ha producido una ruptura clara y tajante con los sueños pequeño-burgueses (poder ilimitado del lingüismo, culturalismo, etc.), que les hace colocar a la opresión nacional como centro básico de sus análisis, olvidándose de la lucha de clases.

Definir una teoría revolucionaria proletaria exige un cambio total de terreno ideológico. Supone, por ejemplo, no arrancar básicamente de la opresión nacional como punto de partida, ni siquiera de la opresión nacional y de la opresión social colocadas a un mismo nivel, sino arrancar exclusivamente de la lucha de clases, uno y sólo uno de cuyos efectos es la opresión nacional.

Supone fijarse como objetivo básico, no la liberación nacional, ni siquiera la liberación nacional y la li-

das a un mismo nivel, sino la INSTAURACION DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO EN EUSKADI, que forzosamente irá acompañada del fin de la opresión nacional de nuestro Pueblo.

Para evitar confusiones, queremos indicar que distinguimos entre el nacionalismo burgués (PNV) y el nacionalismo pequeño-burgués (ANV, EUZKOTARRAK etc.)

Ambo's tienen en común su carácter chovinista y exclusivista. Su voluntad de conciliación interclasista sobre la base de ser todos de una misma Nación que se presenta por encima de las clases en que se divide.

Esto es lo que nos separa rotundamente a los nacionalistas revolucionarios de los nacionalistas pequeño-burgueses.

Ahora bien el nacionalismo burgués y el nacionalismo pequeño-burgués se diferencian en que el último es radicalmente independentista y, por tanto, desempeña hoy un papel abiertamente revolucionario, en cuanto que la conquista de la Independencia significa inevitablemente la revolución. En cambio el nacionalista burgués (PNV) coloca por encima de todo los intereses de clase de la burguesía, el sostenimiento del capitalismo. Por ello sus declaraciones son puras declaraciones vacías de contenido que encubren su verdadero carácter: el autonomismo, el Estatuto como máximo bojetivo.

POSICION ABERTZALE Y POSICION DE CLASE

En primer lugar queremos aclarar el papel que desempeña lo nacional en el conjunto de la lucha de clases o, a un nivel más concre-

que debe establecerse entre nuestra posición abertzale y nuestra posición de clase.

Los efectos de esta cuestión en la práctica concreta de cada día, en las posiciones tácticas con otras organizaciones, son de esencial importancia, según sean abertzales o españolistas. Reformistas, burguesas o revolucionarias.

Partiendo del marxismo, la autonomía entre la opresión nacional y la opresión social, es una aberración teórica

Un comunista abertzale debe establecer una estrechísima relación entre la posición abertzale y la posición proletaria de clase.

Se elige la Independencia como solución a la opresión nacional porque es la solución que más favorece los intereses de clase del proletariado; que más po-

tencia la lucha obrera y popular contra la burguesía monopolista como clase; y no, por la convicción de que la independencia es la única solución posible para todo problema de opresión nacional, lo que no sólo en la teoría sino en la práctica con la experiencia histórica se ha demostrado como falso, como producto del simple radicalismo pequeño-burgués.

Que nadie interprete lo anterior en el sentido de que nuestras posiciones independentistas son oportunistas y vacilantes. Como comunistas abertzales, somos firmemente independentistas, y por doble motivo que el pequeño-burgués de turno: PORQUE CREEMOS QUE LA INDEPENDENCIA ES UNA SOLUCION A LA OPRESION NACIONAL Y PORQUE EN EUSKADI ES LA UNICA SOLUCION POSIBLE EN LA MEDIDA Y SOLO EN LA MEDIDA EN QUE ES LA UNI-

CA SOLUCION QUE POTENCIA DE MAXIMO EL DESARROLLO DE LA LUCHA DE CLASES (y no olvidemos que la cuestión nacional no es más que un aspecto de la lucha de clases).

Euskadi sólo conseguirá su Independencia con la Revolución, con el Socialismo, y no hay posibilidades de auténtico Socialismo en un Estado donde una Nación es oprimida por otra. En ello estriba la diferencia. Por ello somos nacionalistas revolucionarios y no nacionalistas pequeño-burgueses.

Sólo a partir de estas posiciones puede darse su único significado válido al término "posición abertzale de clase" 4 y no posición abertzale Y de clase).

Y posición abertzale de clase es el elemento esencial del nacionalismo revolucionario.

En contraposición, el nacionalismo pequeño-burgués progresista, independentista, no es nacionalismo revolucionario porque al nacionalismo le añade el socialismo.

Tenemos más cosas que decir, pero de momento pensamos que son suficientes para comenzar a debatir.

Creemos firmemente que el Sr. Cereceda nos expone por escrito su tesis de por qué existe una autonomía entre la opresión nacional y la opresión social.

SOBRE EL TERMINO EUSKAL HERRIA

Hubo otra pequeña polémica en la Conferencia Provincial, referido al término Euskal Herria, término defendido por el Sr. Cereceda.

Para nosotros la palabra Euskal Herria no recoge en su seno el sentido de la lucha de nuestro Pueblo. El término será todo lo co-

rrrecto que queramos gramaticalmente, pero hay que decir que la lucha de clases, la izquierda revolucionaria desde el nacimiento de ETA, acuña otro término: EUSKADI.

Para los revolucionarios es muy importante el significado que damos a las palabras, usarlas en su justo término, puesto que ya son continuamente manipuladas por la derecha y el reformismo.

Hoy día, palabras como libertad, Pueblo, democracia, etc., están tan adulteradas que es labor de la izquierda rupturista el darles su verdadero sentido y significado en la lucha.

El término Euskal Herria puede inducir a buscar el fundamento de la opresión nacional en lo que aparentemente expresa de forma inmediata, es decir, en la imposición de unas características

cultural-nacionales ex
trañas de otra Nación.
Y este es otro grave
error.

El problema nacional,
lo que verdaderamente
esconde, es que permi-
te a la burguesía mono-
polista garantizar de
la mejor manera posi-
ble la explotación del
Pueblo (Euskadi) en ge-
neral y fundamentamen-
te de la clase obrera.

El poder político ex-
traño al Pueblo, inclu-
so en lo nacional, no
existe solamente para
imponer unas caracte-
rísticas cultural-na-
cionales extrañas, si-
no que existe para ga-
rantizar el manteni-
miento e incluso hacer
lo posible, de la ex-
plotación capitalista,
para asegurar la repro-
ducción de las relacio-
nes económicas, políti-
cas e ideológicas en
total explotación.

El término Euskal He-
rria también nos puede
llevar a la confusión
de identificar el man-

co autónomo con una de-
limitación territorial
o étnica, o las estruc-
turas que recojan esto,
lo cual es fundamen-
talmente falso. No debe-
mos olvidar que des-
pués de Marco Autónomo
añadimos de lucha de
clases. Por ello mismo
las bases, la esencia
del Marco Autónomo de-
bemos de analizarlas
en la lucha de clases
precisamente.

Como muestra de las
connotaciones que para
el resto del Estado
tiene la palabra Euska-
di en su significación
de lucha de clases por
la Independencia y el
Socialismo, nos basta
con las palabras de
Fraga, cuando en la
rueda de prensa que
dió el mismo día de
las Elecciones Muni-
cipales, le preguntaron
sobre los resultados
en Euskadi. El líder
de la derecha más dura
del Estado vino a de-
cir que para él no
existe Euskadi, sino
País Vasco o Euskal He-
rria. tierra por otra

parte, muy querida pa-
ra él ...

(*) Acerca de la denominación de burguesía "nacional", la hemos empleado porque históricamente se le ha llamado de esta manera. Pero tenemos que aclarar que para nosotros hoy día en Euskadi, en la fase actual del capitalismo imperialista, este sector de la burguesía (sectores del PNV, Euzkotarrak, etc.) es incapaz de llevar una política de inde-

pendencia nacional que conlleve la independencia económica, lo que supone la debilidad de poder llevar hasta las últimas consecuencias una política de RECONSTRUCCION NACIONAL. En una palabra, no existe la burguesía nacional como tal proyecto nacional. Más bien nos inclinamos por la denominación de burguesía autóctona.

Delegados de LAB de banca menos uno