

ZA
BAL
TZEN

DOKUMENTAZIO
ZENTROA

TXT 20066



ENMIENDAS

A LA VINCULACION

DE LAB-KAS

L ANGILE
A BERTZALEEN
B ATZORDEAK

ENMIENDAS A LA 2ª PONENCIA " LAB Y LA POTENCIACIÓN DEL PROCESO REVOLUCIONARIO VASCO".

Pensamos que en la 2ª ponencia hay varios temas a enmendar, hemos preferido enmendar únicamente los temas más candentes pues el resto se situaría más en el terreno ideológico.

Así, dejamos sin enmiendas temas importantes como son la economía "autocentrada", los "frentes populares",...,etc.

ENMIENDA AL PUNTO 7 : "BASES DE LA AUTOORGANIZACION"

Cambiar el subpunto 1 por lo siguiente:

" Potenciación de la Asamblea como elemento decisorio, eligiendo delegados revocables en ella, para negociar y coordinar con el resto de las empresas.

Cambiar el subpunto 2 por lo siguiente:

" Crear dentro del LAB diversas secretarías para potenciar la lucha proletaria, antinucleares, mujeres..."

Añadir un subpunto 6:

" Boicotear las elecciones a comités de empresa pues son órganos creados por la burguesía con el apoyo de la burocracia de los partidos reformistas para impedir la autoorganización de los trabajadores en asambleas, sindicatos, etc.

ENMIENDAS AL PUNTO 9 : "LAB ANTE LA CRISIS POLITICA":

Añadir lo siguiente:

"En la situación actual, para conseguir la máxima reivindicación (35 horas, no a las reestructuraciones...) Hemos de generalizar la lucha partiendo de las asambleas y los comités elegidos en ella, y esto supone de inmediato la politización del conflicto, supone poner en evidencia al Parlamento vasco, y al Foral navarro como parlamentos dependientes de Madrid, encargados de aplicar en Euskadi los planes antiobreros de las Cortes continuistas. Así, en estos momentos, no tan solo debemos plantear que todos los parlamentarios que se reclaman de los trabajadores no asistan a los "Parlamentos" Vasco, Foral y a las Cortes, sino que debemos dirigir las movilizaciones contra estas instituciones pues son ellas las responsables de todos nuestros males. Es imposible que se de la ruptura sino tiramos a bajo estas instituciones y con ellas al régimen, no cabrá nunca una Euskadi Socialista e Independiente bajo el reinado de Juan Carlos y sus cortes. Tenemos que unir fuerzas con los trabajadores andaluces, catalanes, castellanos... para destruir a quien nos oprime: el Gobierno y las Cortes de Suarez-Juan Carlos, por la vía de la Huelga General política.

Estos deben ser los objetivos del E.H.B.N., una E.H.B.N. organizado desde abajo y para la lucha".

Estando de acuerdo con el fondo de la ponencia presentada por "LAB KASen sar-tzearen aldekoak", creemos sin embargo que la misma puede confeccionarse en base a la introducción de ciertas cuestiones aclaratorias y a la ampliación de algunos apartados. Hemos considerado oportuna la elaboración de esta enmienda por lo que tiene de histórico la decisión de la reintegración de LAB en KAS. Si, como esperamos y deseamos, la misma llega a producirse, la ponencia - documento base debe ser la más completa y concreta posible, totalmente enraizada en las bases del socialismo abertzale y en la correcta interpretación de KAS como el único bloque con capacidad para dirigir la revolución vasca.

Tomando como base la ponencia citada, proponemos:

1.- Introducir entre la introducción y el apartado 1 de la ponencia, el siguiente apartado.

2.- ENTRONQUE LUCHA NACIONAL-LUCHA DE CLASES.

Si echamos una mirada, siquiera superficial, a los procesos revolucionarios que se han desarrollado en la época del imperialismo y que han concluido en un cambio en la clase detentadora del poder, observamos que todos y cada uno de ellos son originales, que no responden a un modelo universalmente válido. Dicho de otra forma, la especificidad de cada uno de los procesos demuestra claramente que NO EXISTE UN MODELO UNIVERSAL. Esta consideración es necesaria para huir de la rigidez y es esquematismo característico de ciertos planteamientos "teóricos" que se pretenden revolucionarios. Por otra parte, es preciso constatar la existencia de dos hechos que, a manera de común denominador, atraviesan estos procesos, marcándolos decisivamente. El primero es el de que todos ellos se dan EN LA PERIFERIA DEL IMPERIALISMO, en lo que se ha dado en llamar países del tercer mundo, o, cuando no se había acuñado este término, en países de capitalismo atrasado, El segundo, que TODOS ELLOS HAN TOMADO LA FORMA DE LUCHAS DE LIBERACION NACIONAL, en la vertiente de lucha antiimperialista directa. Digamos de pasada que cualquier lucha que tienda a extraer la economía de un país fuera de la cadena imperialista, es una lucha de liberación nacional, en la medida en que no se puede hablar de independencia política y, por tanto, de libertades nacionales, más que en tanto en cuanto que las decisiones económico-políticas sean tomadas con total independencia respecto a intereses ajenos a los de las propias clases explotadas por el sistema imperialista en su conjunto.

Naturalmente, esta no dependencia exterior supone la existencia de una **economía** autocentrada que sólo en el socialismo podremos empezar a vislumbrar. Aquí es donde cobra todo su sentido el principio de que **NO PUEDE HABER LUCHA DE EMANCIPACION NACIONAL SIN LUCHA POR EL SOCIALISMO Y QUE NO PUEDE HABER SOCIALISMO SIN LIBERTAD NACIONAL**. Aunque existiera una burguesía dispuesta a luchar por la construcción de un estado capitalista, de ninguna manera el éxito de esta tarea supondría que las aspiraciones nacionales quedarían cumplidas. La burguesía impondría una forma peculiar de inserción en la cadena imperialista y, por tanto, de dependencia nacional.

La típica incapacidad de criticar la economía política de los PCes y PSOes es precisamente lo que les impide entender la inseparabilidad de las luchas de liberación nacional y social.

LLegados a este punto debemos analizar el lugar que ocupa Euskal Herria en la cadena imperialista. Desde luego, **NO SE TRATA DE UN PAIS PERIFERICO**, ni en cuanto a su situación geopolítica, ni en cuanto al nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. Euskal Herria está situada en **EL CORAZON DEL IMPERIALISMO**, aunque es preciso analizar y matizar las características específicas de su forma de inserción en la cadena imperialista.

En cuanto a la cuestión nacional, es aquí donde se fija siempre la atención de los analistas al hablar del problema vasco.

Ahora bien, si bien en Euskal Herria se da una lucha de liberación nacional, esta no se da partiendo de la existencia de un marco político -el nacional- sometido, a través de regímenes títeres del centro imperialista, a los intereses globales del imperialismo, sino desde la carencia de este marco político y por la construcción del mismo, es decir, se da en el seno de un estado plurinacional, asumido por capas de las clases explotadas como marco político en el que pueden encontrar solución sus reivindicaciones. En estas condiciones se presenta el problema de los dos nacionalismos: por un lado, el de la clase opresora, que trata de imponer su marco plurinacional, aceptado, ya lo hemos dicho, por sectores del pueblo; por otro, el nacionalismo de la nación oprimida. No se trata entonces de la existencia de una nación opresora y otra oprimida, se trata de la lucha entre una burguesía que defiende un proyecto supranacional, al que denomina **NACION**, y las clases oprimidas de las nacionalidades, que defienden sus proyectos nacionales. El contenido de estos proyectos es diferente, dado que responde a contenidos de clase diferentes.

Tanto el reformismo eurocomunista como la socialdemocracia coinciden con la burguesía en la defensa de un marco político supranacional, aunque en este caso su contenido sería una economía "socialista". Pero ¿puede construirse el socialismo en este marco?

En primer lugar hay que subrayar que las relaciones entre economías nacionales autocentradas en absoluto se pueden identificar con la federación. Si la conquista de las libertades nacionales solo se da con la conquista de la independencia política y si ésta en sí misma sólo se puede garantizar por una economía autocentrada, la lucha de liberación nacional se identifica por la lucha de la clase obrera por la construcción del socialismo. Esta es la lección universal que extraemos del análisis de los procesos revolucionarios: sólo soltando las amarras que unen a los pueblos con el imperialismo, quedan garantizadas las libertades (sin distinción entre libertades nacionales, democráticas, de clase, etc.) pues todas son, en su diversidad, una y la misma libertad, la de clase.

EXPLICACION:

Con la introducción de esa aportación la ponencia se enriquece en el sentido de que clarifica la, para nosotros, evidente realidad de que la lucha por la liberación nacional y social de nuestro pueblo son una lucha sola. Por otra parte, si se acepta esta aportación, el apartado 3 de la ponencia podría suprimirse puesto que el mismo queda ampliado.

Laino Zuri

2.- A continuación del párrafo 1 de la ponencia añadir:

amente en base a convencerla de que la crisis "solo la salvaremos entre todos", lo que en definitiva constituye el "Pacto Social" y conduce A QUE EL COSTE DE LA CRISIS RECAIGA SOBRE LOS TRABAJADORES (recuérdese el tristemente célebre Pacto de la Moncloa).

Y como las previsiones del sistema indican que la crisis es imposible de resolverla ni a corto y medio plazo, los movimientos obreros y de emancipación nacional "no domesticados" serán forzados a aceptar las tristes consecuencias de la crisis mediante métodos represivos que "limiten las condiciones de la democracia", como afirma la Comisión Trilateral (organismo dirigente del imperialismo, que utiliza la OTAN para evitar el desarrollo radical de las luchas obreras y de liberación nacional).

Que esto es así lo demuestra definitivamente lo acontecido tras el histórico 26 de junio, día en que los trabajadores de Nervacero, tras más de 7 meses en crisis, deciden interpelar al Parlamento Vascongado, poniendo en evidencia

la inutilidad de las instituciones emanadas del Estatuto de la Moncloa, la dramática coherencia del partido de la burguesía vasca, PNV, y la impotencia de la socialdemocracia, el eurocomunismo estatal (EPK) y Vasco (EE) para responder a las reivindicaciones obreras. El PNV reacciona convocando para el 5 de julio una manifestación en defensa de la autonomía de las instituciones "vascas" y en contra de toda violencia. ¿Qué es esto?, sin más, aprovechar los "vandalicos" actos de los trabajadores de Nervacero para anunciar algo que inevitablemente tenía que llegar: la represión contra la clase obrera. O dicho de otra forma, transplantar aquel significativo 28 de octubre pero ahora ya de forma concreta: contra los trabajadores vascos que no aceptan los planes del Capital, que la crisis recaiga sobre sus ya flageladas espaldas.

Insistiendo un poco más en este punto, es preciso constatar que los planes burgueses para salvar la crisis desde su óptica capitalista se ban en tres ejes:

A.- Reestructuración de empresas, con objeto de elevar la productividad, lo que significa lisa y llanamente reducción de plantillas, incremento del paro.

B.- Reconversión industrial, es decir, salvar la irracional especialización de la industria vasca en base a crear y ampliar empresas localizadas fuera de los subsectores básicos de la economía de Euskal Herria (siderurgico, naval, químico), creadoras de productos de alto valor (añadido) pero de pocos puestos de trabajo. Y esta reconversión pasa por la nuclearización de Euskal Herria (la puesta en marcha de la central Nuclear de Lemoniz, como primer paso). El proceso-farsa ya ha comenzado, el Parlamento Vascongado propone un Referendum que no puede convocar, se salta la imprescindible medida de exigir la paralización de las obras y favorece la maniobra dilatoria que la oligarquía e Iberdue-ro están desando.

C.- Integración de la economía estatal (y vasca) en el MCE, lo cual perjudicará profundamente a la pequeña y mediana empresa, favorecerá a las multinacionales y monopolios y hundirá la producción básica de nuestra agricultura: la carne y la leche.

Todo ello evidentemente colaborará a expandir la crisis socio-política que paralelamente exigirá mayores cotas de represión contra las cuales debemos estar ya dispuestos a no doblegarnos.

EXPLICACION:

Se trata de actualizar y ratificar el claro intento de la burguesía de cargar el coste de la crisis sobre las espaldas de los trabajadores, recordando y analizando la lucha de Nervacero y la manifestación del 5 de Julio del 80, así como recordar las líneas maestras que piensa seguir el capital para resurgir de la crisis.

3.- Entre los párrafos 4 y 5 incluir los siguientes:

ANTECEDENTES HISTORICOS

En la actualidad el reconocimiento de Euskal Herria COMO MARCO AUTONOMO DE LA LUCHA DE CLASES es una realidad asumida por la mayoría de los movimientos revolucionarios a nivel mundial. Sin embargo, esto no siempre ha sido así, ya que en épocas pasadas las reivindicaciones nacionales estaban dinamizadas por la derecha autonomista y las reivindicaciones de clase estaban dirigidas por partidos y/o sindicatos de estrategia estatal.

Si analizamos la historia del M.O. en Euskal Herria vemos que fue el PSE el partido que empezó a echar la semilla del socialismo, primero en la zona minera y después en la margen izquierda de la ría, única zona industrializada de forma importante. El socialismo, en un corto espacio de tiempo, tomó tanta fuerza y arraigo en esta zona que algunos historiadores de la época la calificaron como la meca del socialismo español. Curiosamente, los trabajador@s que con más ardor participaban en los conflictos, tanto sociales como políticos, eran los residentes en la zona y no los temporeros. Ya desde las primeras huelgas, manifestaciones, etc. de los mineros vizcainos, se empezaba a perfilar Euskal Herria como MARCO AUTONOMO DE LUCHA DE CLASES. Pero esta combatividad de los trabajadores vascos al ser dinamizados por partidos y sindicatos que operaban a nivel estatal no practicaban en el reconocimiento de este hecho diferencial vasco y sí en cambio reforzaban el socialismo español; todavía no se había superado el antagonismo entre problema nacional y problema social, hecho que fue insalvable durante muchos años y que fue potenciado de alguna manera por el PNV, PSOE, y PCE, ya que manteniendo esta polarización, cada cual tenía su base social y electoral bien diferenciadas.

La llegada del franquismo tuvo unas consecuencias por todos conocidas y es precisamente en Euskal Herria donde comete mayores atrocidades intentando aniquilar cualquier expresión lingüística y cultural por pequeña que fuese, que pudiera poner en entredicho la sacrosanta unidad de la patria española. En este contexto, nace ETA utilizando métodos violentos como forma de enfrentamiento a la oligarquía y a su forma política de dominación: el fascismo.

En este proceso de lucha de ETA, contra la clase dominante, surgieron dentro de la organización distintas corrientes ideológicas y políticas que generalmente terminaban en rupturas o escisiones. El proceso de asentamiento ideológico ha sido largo y contradictorio y ha tenido que ser a base de la práctica por todos conocida como ha conseguido superar

tanto a nivel teórico como práctico el enfrentamiento tradicional lucha nacional-lucha obrera, esto es, que será la clase trabajadora la que dirigiendo el conjunto de capas populares, la única capaz de alcanzar, la liberación total: la independencia y el socialismo. Indudablemente esta ha sido una de las grandes aportaciones que ha hecho ETA al proceso revolucionario vasco que continuamente viene demostrando la indiscutible realidad de que Euskal Herria constituye un marco autónomo de lucha de clases.

La historia y evolución de ETA también ha tenido -y tiene- su influencia en el campo sindical. De todos es sabido que la última escisión se concretizó en el nacimiento de las ramas ETA-m y ETA-pm, fruto de dos análisis diferentes acerca de la situación política de Euskal Herria en el post-franquismo, ETA-pm apostó por una democracia burguesa consolidada y por el apoyo a sus instituciones; en su VII Asamblea decide desdoblarse y crear el partido EIA. Tanto EIA como la actual EE se han plegado a los proyectos de la Reforma Suarez y en los campos tanto político en general y el sindical en particular han adoptado posturas análogas -con ligeras diferenciaciones- a las del eurocomunismo, rebajando de manera paulatina y creciente sus presupuestos nacionales y sociales. La influencia de esta postura en el campo sindical se observa claramente analizando su comportamiento dentro de LAB, que puede desglosarse en varias etapas coordinadas entre sí por la aplastante coherencia de su óptica reformista:

1.- **Imbuir** a LAB de un carácter básicamente negociador con la patronal.

2.- Convertirlo en sindicato. No es que estemos en contra de un LAB-sindicato, sólo queremos resaltar que este segundo paso es la consecuencia lógica del anterior, dentro del contexto de un óptica reformista como la de EIA.

3.- Conseguir, a través de un dramático I Congreso de LAB, muy bien preparado y controlado por EIA, la salida de LAB de KAS. Una lección histórica de la que no hay que olvidarse; nunca puede dejarse nada a la improvisación y la corazonada, máxime cuando se "juega" con instrumentos imprescindibles para el triunfo de la revolución vasca. No hace falta insistir mucho en que de nuevo se trata de un paso coherente de EIA.

4.- Finalmente, y tras no mucho debate, el reformismo EIA se ve forzado a adoptar definitivamente posturas de central sindical convencional. Al no conseguir atraer a su posición sino solo a una pequeña parte de LAB y, por tanto, no poseer condiciones para crear un sindicato más de corte reformista, decide integrarse en ELA-STV, sindicato amarillo y hondas raíces corporativistas.

El círculo está cerrado, no cabe ya más claudicación. Y mientras todo este proceso se da dentro de LAB, en KAS se produce un proceso clarificador, naturalmente EIA abandona KAS, más tarde LAB, se comienza un debate sobre KAS-bloque dirigente, que provoca la salida de HASI de un grupo liqui-revisionista que, curiosamente hoy en buena parte milita en EIA. Todo esto no ha hecho sino fortalecer a KAS en su línea de ruptura con la Reforma, en coherencia revolucionaria, en expectativas de futuro. LAB, sin el pernicioso lastre de EE, comienza ahora un debate necesario y clarificador, que si responde a una mínima coherencia le conducirá a la integración en KAS, instrumento único capaz de dirigir el proceso revolucionario vasco, que de esta forma quedará perfeccionado y sin duda alguna, producirá en el M.O. los mismos refrescantes y esperanzadores resultados que ya se han obtenido en el campo político.

Bizkai

- LA CRISIS DEL SINDICALISMO CLASICO

El sindicalismo tradicional atraviesa una profunda crisis, perceptible en marcos amplios como el europeo, estatal y no digamos ya a nivel de Euskal Herria. Esta crisis, cualificable a nivel de afiliación desafiación, es palpable en todos los contextos estatales; quizás cabría la excepción del Reino Unido donde parece mantenerse en niveles alcanzados anteriormente.

Esta crisis viene motivada por falta de alternativas válidas ante la evolución profunda (crisis profunda) de un capitalismo que no puede buscar salidas a la crisis en que está sumido y que trata de encontrarlas por medio de una intervención mayor del sector público (seguridad social, leyes sobre derechos de los trabajadores, política de rentas reguladoras de convenios anuales, etc. ...) salidas que buscando marcos mucho más amplios que los tradicionales de negociación, abarca al propio Estado, cuestionando el papel y la necesidad del sindicato actual no adaptado a la nueva situación creada por la crisis del capital, sindicatos que vienen caracterizándose como de conciliación socialdemócrata y reformista.

En estas condiciones, el sindicalismo tiende a integrarse totalmente en un sistema que lo necesita para sus objetivos corporativistas de conciliación de clases, configurándose como el órgano necesario dentro de la conformación global en que deviene el sistema capitalista avanzado. La burguesía necesita sindicatos negociadores.

En nuestro contexto podemos ver que tenemos un sector de incidencia cualitativa y cuantitativamente desarrollado

(podríamos situarlo entre un 10 por ciento y un 20 por ciento de la población) y que es objetivamente revolucionario, que ha accedido a la conciencia de clase para sí, que ve la necesidad de la transformación radical del sistema. Debemos distinguir dentro de este sector, junto a la clase obrera, capas populares pequeño-burguesas conscientes de la imposibilidad de separar el binomio independencia-socialismo en el proceso revolucionario abierto en Euskal Herria, pero con una conciencia de clase defectuosa y contradictoria.

Todo ello nos lleva a afirmar que la clase obrera de nuestro sector debe organizarse, para garantizar el avance del proceso revolucionario y su hegemonía, en una estricta organización de clase; organización que habría de configurarse en función de las necesidades del proyecto revolucionario. Esta organización debe aspirar a conducir y dirigir al conjunto de la clase trabajadora hacia la conciencia revolucionaria y el triunfo revolucionario.

Pero sería utópico e incorrecto el dirigir y encuadrar esta organización de la gran masas obrera por los cauces que determinan las formas clásicas de organización.

El objetivo de conseguir organizar a la gran masas obrera sólo será posible si se gana la capacidad de dirección del proceso revolucionario en base a alternativas reales al proyecto capitalista.

Un gran avance del encuadramiento y la afiliación se darán en una fase muy avanzada del proceso revolucionario, cuando la gran masas obrera tenga la oportunidad objetiva de contrastar la capacidad de dirección con las necesidades del momento. Sería un error el pensar buscar la amplitud por vías organizativas falsas, como por ejemplo rebajar los principios bajo disfraces moderados. Esto solo se conseguirá por el desarrollo de una lucha coherente y radical en una situación de crisis aguda como la que padecemos.

En las situaciones de crisis los sectores obreros menos avanzados (hoy los más amplios) se derechizan porque, en realidad, debemos ser conscientes de que es la única salida que les queda; esto explica la situación actual de UGT y CCOO, que intentan marginar las posturas radicales y de enfrentamiento. A nivel de Euskal Herria constatamos que ELA se mantiene en una postura de ambigüedad, fruto de la contradicción que le viene de la línea ideológica que la emparenta con el partido mayoritario que en Euskal Herria se ve obligado a representar los intereses de la burguesía.

Pero sin embargo, este proceso presenta grandes contradicciones con la situación que se da en el estado español, pues es igualmente constatable que la posición radical que representamos cuenta en nuestro marco con una base sólida que tiende a ampliarse.

La tarea prioritaria hoy consiste en encuadrar en LAB, en forzar a los obreros avanzados de KAS sin preocuparse tanto en una afiliación numérica amplia como en un núcleo ideológicamente coherente de acuerdo con el proyecto revolucionario que propugnamos. Este debe ser el objetivo prioritario: organizar la base, de por sí ya amplia que constituimos, pero con COHERENCIA. A partir de ahí, marcar la dirección con el conjunto de KAS. Esta dirección fruto de la coherencia interna y de la correcta interpretación del proceso, se plasmará en la incorporación paulatina de otros sectores obreros avanzados pero que ya no cuestionarán principios asumidos por LAS (lucha de masas, vanguardia política, lucha armada, etc. ...)

Si buscamos un paralelismo entre la actual realidad de HB y un LAB coherente y cohesionado en KAS, teniendo en cuenta la previsible evolución de la crisis y la impotencia de las partes implicadas (Gobierno Central, Gobierno Vascongado, sindicatos, patronales, ...), LAB está llamado a conocer en los próximos doce meses un desarrollo más fuerte aún y espectacular que el conseguido por HB en el último año.

La lucha del sindicato es absolutamente precisa y necesaria, entre otras cosas como defensa ante la represión, pero, fundamentalmente por lo que el sindicato es y sigue representando para la clase obrera. En este sentido hay que centrar la política de captación sabiendo explicar a la clase obrera que ésta es la única alternativa posible. Pero para ello tiene que saber romper con los moldes tradicionales, con el espejismo de los falsos planteamientos que, bajo un pretendido lenguaje obrerista, nos obsequian los reformistas a diario.

Langile Txiki

- RETOMAR LOS ORIGENES

LAB tiene que volver a sus orígenes más frescos, abiertos y adaptados a las necesidades de organización de masas que exige el momento actual. LAB tiene que erigirse en el defensor de la democracia directa y de las plataformas unitarias: movimientos de parados, Comités Unitarios de empresas, etc.

Por la vía de la autoorganización y de las plataformas unitarias es como se debe y se puede conseguir en Euskal Herria la unidad de la clase obrera, y consecuentemente, el avance del proceso revolucionario al sacudirse (la clase obrera) cualquier trampa o veleidad integradora de las que a diario le tiende la burguesía o la organización tradicional de la clase de turno que constituye el sindicato reformista bajo

cualquiera de las siglas que lo emanan. En estas plataformas unitarias se conseguirá salvar la actual realidad que separa a los obreros en más o menos concienciados y eliminar el claro intento burgués de enfrentar la "aristocracia" obrera (obreros de empresas "punta" con niveles de salarios medio elevados, obreros con trabajo y sin temor a la pérdida de su puesto ...) con el resto de los trabajadores (obreros en paro, de empresas en crisis, no con burocratismos que hablen de la necesidad de organización en base a principios abstractos, sino en base a alternativas concretas.

EXPLICACION:

El objetivo perseguido no es otro que el de refrescar la memoria, recordar los pasos dados por la ideología socialista inicialmente de caracter exclusivamente estatal, e incrementa hoy día en un amplio y significativo sector abertzale de nuestro pueblo. Por otra parte, haciendo un análisis de la incapacidad del sindicalismo convencional para resolver nuestros problemas nacional y social, llegamos a la conclusión de que LAB debe volver a las fuentes de donde nació que hoy siguen más vivas y vigentes que nunca.

4.- En el apartado 7 eliminar el párrafo 2 y ampliar el 5 de la forma siguiente:

"Potenciar todos los métodos de lucha radical sin exclusión alguna y coordinar la lucha obrera con el resto de las luchas que intentan resolver los problemas más agudos que hoy vive nuestro pueblo (amnistia, Lemoniz, etc.)".

EXPLICACION:

La redacción actual del párrafo 2 puede dar lugar a interpretaciones erróneas y disgregadoras del esfuerzo que precisan los comités pro-amnistia, antinucleares en cada zona.

Adiskide

5.- En el párrafo 11, KAS - BLOQUE DIRIGENTE, introducir:

Para nosotros es KAS por sus objetivos estratégicos y tácticos, por el contenido y la forma de abordar las contradicciones en la sociedad vasca el llamado a dirigir nuestro proceso revolucionario. En este sentido cuando definimos a KAS como bloque dirigente del proceso queremos referirnos al papel que han de asumir las distintas organizaciones que lo han de componer -vanguardia militar, partido político, organización de masas obrera, organización de masas popular, organización de masas juvenil, etc. - NO EN SENTIDO AISLADO SINO INTERRELACIONADO, como instrumentos válidos con el objetivo último de desaparecer dejando paso a la organización directa del Pueblo. Ahora bien, para que nuestra teoría y práctica no se aleje de ese objetivo fundamental, hemos de entender los distintos niveles organizativos que han de darse en el bloque; diferentes y complementarios:

- a.- organizaciones de masas
- b.- vanguardia militar
- c.- partido.

Organización de masas.- Con demasiada frecuencia y desde posiciones autorreclamadas marxistas, vemos caracterizar y definir los colectivos organizados prescindiendo del uso de los más elementales principios de la dialéctica, cayendo así en el más grave de los errores desde el punto de vista marxista, esto es, equivocando frontalmente en el análisis de las contradicciones, que necesariamente conllevará errar en su posterior resolución.

Es preciso, en base a un análisis de nuestra realidad, situar y centrar el papel que en nuestra lucha han de ocupar las organizaciones de masas para garantizar el triunfo revolucionario. Para ello hemos de huir de dogmas apriorísticos fundamentados en la caracterización del colectivo organizado en base a los presupuestos estratégicos que persigue.

Para nosotros, UNA ORGANIZACION DE MASAS VIENE DEFINIDA COMO TAL NO POR LOS OBJETIVOS ESTRATEGICOS QUE DEFINE, SINO POR LA FORMA MILITANTE QUE ADQUIEREN SUS MIEMBROS PARA CONSEGUIRLOS, POR LA FLEXIBILIDAD DE SU ESTRUCTURA Y DISCIPLINA, ASI COMO POR LA LUCHA IDEOLOGICA DETERMINADA QUE DESARROLLA.

Concretando, el nivel de conciencia que hay se da en las masas obreras y populares de Euskal Herria, nos enseña claramente que las organizaciones de masas tienen que tener un definido carácter ideológico y político con nítidos planteamientos estratégicos: la independencia en el socialismo para Euskal Herria, sin que esto suponga como anteriormente explicábamos, confundir su forma organizativa con el partido o la organización militar de vanguardia.

Por último, consideramos fundamental el papel y desarrollo de las organizaciones de masas para hacer avanzar nuestro proceso, porque para nosotros estas han de ser garantía permanente del avance revolucionario de la conciencia de las masas posibilitando con su incidencia la organización directa del Pueblo: la autoorganización.

Mikel

El partido.- Para nosotros, el partido ha de ser LA VANGUARDIA ORGANIZADA DE LOS TRABAJADORES EN LUCHA POR LA CONQUISTA DE SUS OBJETIVOS ESTRATEGICOS: un estado socialista, independiente, reunificado y euskaldun, camino necesario para la consecución de la sociedad sin clases: la sociedad comunista.

El campo y la forma de la actuación del partido ha de ser concreta teniendo fundamentalmente en cuenta la especificidad de nuestro proceso.

Para muchos, cuando se habla de partido-vanguardia, interpretan que este debe ser el único conductor-guía de la lucha, abarcando o en su caso controlando, todas las organizaciones que excedan a su marco específico organizativo.

A menudo, se identifica vanguardia política con Partido dirigente y este último con la concepción leninista de Partido. Esto es incorrecto; hacer dirección política no significa la dirección única del proceso y en cuanto al últimamente tan manoseado tema de la concepción leninista del partido, vamos a aclarar en pocas palabras varias cosas. Con bastante ligereza se recurre a Lenin (para nosotros son fundamentales sus aportaciones y lo reclamamos como gran maestro de la revolución) para salvar las insuficiencias propias, los unos mitificándolo y los otros descalificándolo. Tanto unos como otros lo utilizan de manera esquemática y dogmática y evidentemente así no puede entenderse el proceso de transformación de la sociedad, que es eso justamente la revolución. Trasplantar el fenómeno bolchevique a nuestro proceso, nos parece sencillamente negar a Lenin.

Afirmaremos el carácter dirigente del Partido cuando éste lo demuestre con la práctica y por la corrección de su lucha, no por imponer coactivamente sus análisis estrangulando otras formas organizativas que se dan en nuestro proceso y concretamente en KAS, es decir, la vanguardia política no puede ni debe renunciar a la dirección política del proceso, pero la dirección política no se hace simplemente por deseo o voluntad, la dirección política SE GANA.

Por último, la tarea que el partido ha de desarrollar en las organizaciones de masas ha de ser clara y consecuente: intervenir dentro de ellas para orientarse y orientarlas, nunca para capitalizarlas. En consecuencia, por todo lo expresado, podemos deducir que nuestra concepción y papel del partido dentro del bloque no tiene características hegemónicas, sin que esto suponga la renuncia a la dirección política en el terreno específico que nos corresponde en la lucha, tanto fuera como en el bloque mismo.

Definimos pues en consecuencia a KAS como bloque dirigente del proceso, teniendo bien presente el papel histórico que sus organizaciones han de asumir DEFENDIENDO LA INDEPENDENCIA ORGANICA DE CADA UNA DE ELLAS Y AL TIEMPO LA INTERRELACION IDEOLOGICA-POLITICA DE LAS MISMAS DE MANERA DINAMICA Y NO ESTATICA. KAS bloque no puede definirse como algo acabado o cerrado, el proceso irá haciendo además la organización como instrumento para abordar las con-

tradicciones, es decir, hoy ha de tener una configuración organizativa concreta, pero como todo proceso dialéctico, a KAS hay que entenderlo en sentido dinámico.

Batu

EXPLICACION:

Opinamos que de esta forma se clarifica y concretiza la concepción de KAS - BLOQUE así como las características de cada organismo componente del BLOQUE. Queremos resaltar que la potenciación de KAS exige la potenciación de todos y cada uno de sus organismos y que definirse en contra de alguno de ellos en general implica una concepción falsa y errónea y desviada de KAS - BLOQUE.

Enmienda a los apartados 3 y 4. La economía autocentrada.

Características básicas del socialismo que
proponemos

Estos dos puntos deberían ser retirados en su totalidad, por la absoluta abstracción que suponen. Se sitúan dos conceptos (por cierto el primero de ellos, es ajeno a la tradición marxista) al margen de su relación con la lucha de clases y con las diferentes fases de la revolución en Euskadi y en todo el estado español.

Se plantea que Euskadi debe dotarse de una economía autocentrada ("que posea el mínimo de dependencia con respecto al exterior, con objeto de romper la actual estructura del mercado internacional y la desigual división del trabajo") en una primera etapa, para posteriormente avanzar hacia la construcción de una sociedad socialista autónoma.

Pero no se contestan a una serie de preguntas claves. ¿Es posible bajo el capitalismo, es decir con la existencia de gobiernos burgueses en el estado y en Euskadi, conseguir una economía nacional independiente o por lo menos mínimamente dependiente, rompiendo la actual estructura del mercado internacional?.

La respuesta es negativa. No es posible sustraerse a las leyes del mercado capitalista.

Sólo un gobierno revolucionario, podría tomar las medidas que se planteen tras el derrocamiento del capitalismo.

Pero incluso, un estado obrero, se vería sometido de la misma manera a las incidencias del mercado y durante un largo periodo, seguiría siendo una economía dependiente difícilmente paliado con relaciones bilaterales comerciales con los países del "área socialista"

Pero además se eluden problemas de tipo estratégico de primer orden. ¿Cuál va a ser el ámbito de la revolución? ¿Es posible una revolución socialista en Euskadi sin el derrocamiento del capitalismo a nivel de estado, sin la actividad de las masas trabajadoras de todos los pueblos del estado español? (seguramente tras una cruenta guerra civil)

¿Qué significado tiene que un gobierno revolucionario en Euskadi, adoptara medidas en el sentido de crear una economía independiente, al margen de la existencia de un gobierno obrero revolucionario a nivel de estado y de la necesidad imperiosa que existirá de hacer una planificación centralizada de la economía?

No se mencionara para nada, que tras el derrocamiento del capitalismo y el triunfo de la revolución, se abrirá necesariamente un periodo transitorio hasta la configuración del estado socialista, donde convivirían los medios de producción básicos socializados, banca, cajas de ahorro e instituciones de crédito también socializados junto con la propiedad privada (pequeños y medianos propietarios, baserriarras, armadores.....)

Que el nuevo régimen socialista estaría constantemente amenazado por todo el imperialismo mundial, y que la única posibilidad de subsistencia sería mediante la organización de una federación de repúblicas socialistas apoyada en la clase obrera de todos los pueblos del estado.

Que necesariamente el estado obrero, debería apoyarse en el armamento generalizado del pueblo (ejercito revolucionario, milicias populares), y en la organización permanente de las masas trabajadoras en órganos de democracia directa (consejos, asambleas de delegados, soviets, etc)

Que para el avance del socialismo, y ante la multitud de tareas que tendrá que afrontar el régimen proletario y en unas condiciones adversas (bloqueo económico, provocaciones imperialistas), será necesaria una centralización máxima de la economía (experiencia de todos los estados obreros actuales).

Luis Bizkaia, Jon Orueta, Iñaki, Natxo Odria

ENMIENDA AL APARTADO 7. BASES DE LA AUTOORGANIZACION

LAB debe fomentar la autoorganización de la clase obrera. Ahora bien, las formas en que ésta se concreta y se pueden vehicular depende de la sit. del movimiento obrero, de cuales sean sus estados de ánimo, de que experiencias ha hecho en otras luchas, etc.

Por ello no es facil hablar de autoorganización (a la hora en que, como pretende la ponencia, se trata de sacar tareas) sino hacemos previamente un pequeño análisis de cómo se encuentra el movimiento obrero vasco. De lo contrario, es facil caer en el error de esbozar una retahila de tareas, que por no saber ni como ni cuando abordarlas, quedan en el papel. Y lo que es más grave, de aplicarlas a rajatabla y en todo momento, nos llevaria a enfrentarnos -al menos en ocasiones- al grueso del movimiento obrero.

En Euskadi se mantiene una importante situación de polarización social pero se ha producido un proceso de marginación política de la clase obrera. Clase obrera que no se encuentra en el centro de las luchas políticas que otros sectores de la población están llevando a cabo. Clase obrera que tiene dificultades para la realización de movilizaciones de conjunto. Este año ha habido un descenso en la conflictividad laboral respecto al año 79. Claramente la razón de ello ha sido la negativa de las direcciones reformistas a generalizar las luchas, además del obstáculo inicial que suponía la existencia del acuerdo marco interconfederal.

La primera tarea de nuestro sindicato ante esta situación es conseguir colocar a la clase obrera a la cabeza de todas las luchas; a la cabeza de todas las reivindicaciones políticas y sociales. Y los trabajadores vascos han de utilizar para ello su mejor instrumento en estos momentos: el sindicato, su organización estable en la empresa.

Por ello la creación de comités pro-amnistía, antinucleares, mujeres, etc. (que plantea la ponencia) en el seno de las fábricas, no es la mejor forma hoy, ni responde a la situación organizativa actual del movimiento obrero en su conjunto, ni de nuestro sindicato.

Por el contrario, LAB, que aspira ser la dirección hegemónica del movimiento obrero en Euskadi, debe asumir todas las reivindicaciones como colectivo obrero, como sindicato. Y también dentro de las fábricas, no sólo como programa global del sindicato, a través de las secciones sindicales de LAB. Son éstas las que deben fomentar la conciencia y movilizar a todos los trabajadores por **todas** sus reivindicaciones y a través de sus estructuras regulares es la mejor forma de hacerlo. Es más, la asunción de **todas** las reivindicaciones de los trabajadores y su defensa consecuente, es la razón de ser del sindicato.

Porque hoy, la tarea central de la autoorganización es construir el sindicato, reforzarlo, conseguir que miles de obreros militen en nuestras filas y ello solo es posible apareciendo el sindicato como tal ante cada acontecimiento; ante cada problema político; ante cada lucha concreta. Esto, (y no la creación de diferentes organismos en las fábricas que dispersan nuestros esfuerzos) facilitará el protagonismo de la clase obrera como tal a través de su organización natural y estable (el sindicato).

La situación de luchas en Euskadi exige en determinados momentos la coordinación de diferentes organismos para su preparación e impulso. Organismos que se coordinan de diferentes formas según pueblos, etc.. LAB participará en estas coordinadoras que se monten para impulsar las movilizaciones como colectivos sindicales. LAB impulsará y participará en todo tipo de coordinación cuyo objetivo sea impulsar movilizaciones. Y la primera tarea mera tarea de la coordinación ha de darse a nivel de fábricas, con el resto de las secciones sindicales, ante cada negociación de convenio, ante cada lucha, en el marco de la empresa.

La asamblea es el máximo órgano representativo de los trabajadores. De ahí su poder decisorio, soberano. Para ello es necesario que la asamblea represente a la mayoría de los trabajadores. Esta es la garantía para que sus decisiones sean llevadas a la práctica.

En la asamblea, nuestro sindicato, ha de defender las formas más radicales y avanzadas de autoorganización y lucha de los trabajadores en cada momento sean capaces de asumir, las cuales variarán según el nivel de conciencia y organización de los trabajadores en cada momento. Ello es importante tenerlo en cuenta, porque formas de autoorganización avanzadas, radicales (con las cuales, por lo tanto, estamos de acuerdo) que en determinados momentos no sean seguidas por una parte importante de los trabajadores pueden ser nefastas para las movilizaciones. La experiencia nos demuestra que las formas más radicales y avanzadas no siempre favorecen las movilizaciones, y en cambio las formas más avanzadas y radicalizadas que la mayoría de los trabajadores adoptan en cada momento. Y estas dependerán de los factores antes apuntados. Por tanto, las formas de lucha que propondrá el sindicato serán diferentes en cada movilización, siempre con el objetivo de fomentar el alcance de las cotas más altas que en cada momento sean posibles.

Luis Bizkaia, Jon Orueta, Iñaki, Natxo Odría

En primer lugar queremos insistir en que el debate hoy no se centra en si KAS, o los sindicalistas de KAS, son o no, la dirección política de LAB (cosa por otro lado evidente), sino en las implicaciones políticas y organizativas que puede tener la integración orgánica de LAB en KAS-bloque para la construcción de nuestro sindicato.

Nosotros reconocemos el derecho legítimo que teneís los militantes de KAS en LAB a hacer valer vuestra mayoría en el seno del sindicato y en los organismos de dirección. Que por tanto el programa que asume la dirección de LAB, sea el que en cada momento plantee KAS como organización política.

Pero sabemos, que esta no es la cuestión que se plantea. Lo que se esconde detras de la entrada o no de LAB en KAS, y de ahí la importancia del debate, son las diferentes concepciones existentes sobre el tipo de sindicato a construir, el papel de LAB en el movimiento obrero vasco, la política de alianzas con otras fuerzas políticas y sindicales de Euskadi,...

Nosotros creemos que LAB debe mantener su independencia orgánica de KAS-bloque, por dos razones fundamentales:

- a) la vinculación de LAB a KAS, puede ser un elemento objetivamente excluyente para la afiliación de muchos trabajadores en LAB y puede significar su conversión en un sindicato vanguardista (en el sentido peyorativo del término) y elitista.

LAB organiza en sus filas a una parte importante de la izquierda obrera y nacionalista revolucionaria de Euskadi. Pero es que en LAB, se han afiliado muchos trabajadores por razones muy dispares: por su imagen de sindicato obrero radical, porque da respuesta a los problemas de Euskadi como nación oprimida,..a veces, por las experiencias individuales o colectivas, vividas por trabajadores en las que los sindicatos "mayoritarios" han traicionado sus luchas o simplemente por la actuación llevada por LAB, en un conflicto o en una huelga.

Es decir, en el seno de LAB existen trabajadores, con niveles muy diferentes de conciencia de clase. Y esto es normal, porque se corresponde con la situación real del movimiento obrero, con los diferentes grados de conciencia existentes.

Solo un desconocimiento absoluto, de la realidad hoy del movimiento obrero en Euskadi, de su nivel de organización y conciencia, de las dificultades que tiene LAB para implantarse y desarrollarse en los núcleos obreros fundamentales (grandes fábricas de la margen izquierda) por la influencia de las direcciones reformistas, o lo que es todavía peor, cierto desprecio vanguardista y una incomprensión de la potencialidad revolucionaria de la clase obrera (real o ideal), puede llevar a afirmar, como dice la ponencia, que "estamos por un sindicato de masas,

pero de MASAS REVOLUCIONARIAS..." porque los primeros "YA ESTAN INVENTADOS TODOS".

La inmensa mayoría de los trabajadores acceden a los sindicatos sin una conciencia de clase acabada, revolucionaria. Se organizan en los sindicatos a partir de un instinto elemental de clase, de búsqueda de defensa colectiva de sus intereses, frente a la patronal y su gobierno. Sólo mediante la práctica, mediante su propia experiencia, los trabajadores van adquiriendo un nivel más elevado de conciencia clasista. Y esto también ocurre con los trabajadores que potencialmente se pueden afiliar en LAB. La responsabilidad de que esto ocurra, recae en la dirección política del sindicato.

No estamos abogando por un sindicato amorfo, sin programa, que responda a un nivel economicista a los problemas de la clase obrera. Al contrario. Lo que estamos planteando es la mejor forma, la única posible de que en la actual situación política del movimiento obrero vasco, una dirección revolucionaria gane a una parte de este movimiento (a partir de como es realmente) a sus ideas y práctica revolucionaria. A trabajadores que hoy no son acabadamente revolucionarios en el sentido estricto (en el sentido de que no están adheridos a un programa político acabado, que no ven la necesidad de la revolución) pero que en su práctica (único baremo posible de tener en cuenta a nivel de masas) hacen opciones de clase y radicales. A partir del nivel de organización posible actualmente en el movimiento obrero vasco, a partir del sindicato, la vanguardia revolucionaria ha de saber ganar el grueso del movimiento obrero, a las franjas más avanzadas del mismo. Ello sólo se puede hacer desde "su" organización, desde el sindicato.

La responsabilidad de la dirección de LAB es ayudar a esos trabajadores que hacen una opción parcial de ruptura, que demuestran así sus deseos de luchar honestamente, en avanzar en una conciencia superior. Ello solo es posible combatiendo ideológicamente y -sobre todo- a partir del debate y la práctica sindical cotidiana, en el seno de la organización obrera en la que se encuadran, en el sindicato.

Hoy LAB no puede renunciar a ganar para su organización sindical a trabajadores que están por el programa de KAS, a trabajadores que no ven la necesidad de adherirse política y organizativamente a él. Al contrario. Esta es la batalla que LAB tiene planteada en la actual situación y que no va a ser superada con sectarismo ni imposiciones.

LAB necesita una dirección revolucionaria, pero necesita un respaldo de masas obreras. Es necesario combinar el carácter de LAB como vanguardia revolucionaria del movimiento obrero vasco, por el papel de su dirección política, con el carácter de sindicato de masas, abierto a todos los trabajadores, sin ningún tipo de exclusión para militar en él, como puede ser la identificación o asunción del conjunto del programa del KAS, o de su "proyecto de ruptura".

LAB puede tener - de hecho lo tiene - una adhesión de carácter global estratégico con KAS. Pero KAS no puede imponer a LAB, a todos sus afiliados, sin amenaza de su axfisia, la aceptación por disciplina orgánica de su programa completo y de sus resoluciones. Los afiliados a LAB, deben en todo caso, acceder a ella desde su propia independencia orgánica a través de sus dirigentes y de su propia experiencia.

Ante todo LAB debe ser un instrumento de los trabajadores, próximo a ellos, sentido por éstos como propio, organizado y dirigido por ellos con independencia absoluta de cualquier organización. En realidad, esto es algo asumido por toda la historia del sindicalismo mundial y no es ni mucho menos una teoría del sindicalismo reformista, quienes en cambio sabotean, una y otra vez, la democracia e independencia orgánica del sindicalismo y, por tanto, la propia capacidad revolucionaria de los trabajadores.

a) la segunda razón que planteamos para la no entrada de LAB en KAS, es que ello supone mantener una concepción monolítica, uniforme, de la dirección del sindicato.

En la ponencia se dice: "Si hasta hoy LAB ha sido poco operativo, lo ha sido porque en su seno han convivido ideologías reformistas, ideologías que difícilmente aceptan la evidencia de la validez de la lucha armada como instrumento revolucionario...." Y más tarde "...la no integración de LAB en KAS....HARIA INOPERANTE EL SINDICATO, al no existir homogeneidad ideológica en su militancia".

Pocas veces hemos conocido teorizar en el seno de cualquier sindicato, ni siquiera bajo la dirección stalinista o socialdemócrata, la necesidad del monolitismo, de la uniformidad ideológica. Un sindicato revolucionario tiene que ser necesariamente un sindicato abierto a todas las posiciones políticas e ideológicas. Los conflictos entre compañeros y revolucionarios por diferencias políticas deben resolverse en base a la democracia obrera.

Las confrontaciones políticas enriquecen potencian la vida interna del sindicato.

Una vez más, queremos insistir, en que reconocemos a KAS, como la mayoría política de la militancia de LAB, y que como tal le corresponde asumir la dirección política del sindicato, pero la concepción que se viene en la ponencia es un ataque a las reglas más elementales de la democracia obrera.

Nosotros creemos que las razones expuestas, son de suficiente "peso" para que la posición que adopte el Congreso extraordinario, sea la del mantenimiento de la independencia orgánica de LAB respecto a KAS.

Contra los que pretenden identificar la decisión sobre la entrada en KAS como "el ser o no ser" de LAB, y reducir el Congreso a un proceso de "autoafirmación", sin más, de KAS como bloque dirigente, nosotros les respondemos que lo que está en juego es el tipo de sindicato que queremos

construir, el tipo de organización obrera que se corresponde actualmente con las necesidades del movimiento obrero vasco.

Queremos insistir que LAB tiene un buen porvenir (si sabemos aprovechar los acontecimientos que se avecinan, como las elecciones sindicales, para pegar un salto en nuestra influencia e implantación) a condición de que LAB sea capaz de responder a los problemas más concretos de los trabajadores y desde ahí globalizar las respuestas políticas, y a la vez ser los mayores defensores de la unidad obrera.

Juana, Fernando y Antton

NUESTRO SINDICATO LAB-KAS, y las tareas de la clase obrera

ENMIENDA

Los organigramas reformistas de 1.936, de partidos y sindicatos, que se hallaban durante aquella traición a la clase obrera, tanto en el lado del gobierno constitucional, como en el lado de los golpistas...es necesario superponerlos hoy, sobre la situación que actualmente ocupan todos aquellos organigramas, con sus mismas siglas, sus mismas denominaciones, sus mismos símbolos.

Me estoy refiriendo a las direcciones de esos partidos y sindicatos. La clase obrera conducida por tales direcciones, entonces y ahora, sufre las consecuencias de la falta de un control (1) sobre esas direcciones.

Entonces y ahora, la clase obrera estuvo y está sin un plan de acción, porque las direcciones de los colectivos a que pertenecen, nunca están por la acción, sino únicamente por aguar toda energía e iniciativa obrera.

En todo momento, más claro aún, en toda instancia la clase obrera, como cualquier otra organización social del tipo que sea, precisa tener completamente en acción, y en su lugar exacto de funcionamiento, LOS CUADROS RESPONSABLES que orienten el camino, que sean eficientes en la conducción de la acción, para que nunca pueda perderse ni una pizca de energía de los obreros, ni de ilusión en la lucha, por fracaso propio de propia organización. No es lo mismo una batalla perdida...que una batalla mal emprendida, o ni siquiera organizada.

Estos CUADROS RESPONSABLES, ni se improvisan, ni por muy inteligentes que sean sus individualidades, tampoco se hacen eficientes, si no están sometidos al rodaje, a la dedicación diaria, la batalla o la escaramuza grande o pequeña jugada cada día, ya sea política, diplomática, económica o militar en acciones parciales o totales.

Una guerra se compone de toda clase de enfrentamientos, y estos se aprenden, hostigan constantemente a quien crea el estado de guerra mientras existe: mientras es dueño de los centros de producción y del poder político

La burguesía.

Y esa guerra no termina, mientras esas posesiones no entren a formar definitiva y total, el patrimonio de la clase obrera exclusivamente.

Para que haya paz, nada absolutamente, debe ser compartido con la burguesía.

Estos CUADROS RESPONSABLES, cuanto más actúen, más expertos han de ser en cualquier clase de situación que pueda presentarse, en cualquier momento y circunstancia de la guerra... pues Burguesía es en sí misma.. guerra.

¿Y van a ir nuestros CUADROS RESPONSABLES solos contra la burguesía?
¡NO!

La motivación de cualquier hostigamiento sale del contacto permanente de nosotros con la burguesía, en las fábricas que mangonea, en los tajos de los centros de producción que tienen en su poder. Nosotros vamos a por los cafres que se antepone la burguesía, pero previamente los CUADROS RESPONSABLES nuestros, saben que va, y coordinan los golpes, sus momentos y la intensidad de los mismos, mientras observa sus efectos para decidir los siguientes pasos inmediatos a dar. De esta forma, en cada acción, el sindicato está completo en la batalla. De esta forma nuestro rendimiento en cada enfrentamiento con la burguesía, sea grande o pequeño, nos haremos sentir, porque nos hemos medido de organización a organización completas. La burguesía y la nuestra, sus zorrerías, y las que debemos emplear,.. porque las hemos de aprender.

No hay mejor maestro que el enemigo. Sus golpes duelen de verdad. De ahí la forma de evitarlos; la sabiduría de devolverlos, y aún de preverlos.

No hay alumno más aventajado que la experiencia.

Por eso, un sindicato pasa a la categoría de fantasma, cuando deja de estar en la brecha constantemente, completo, en todas sus líneas.

Los únicos responsables de ^{esta} tal situación no se de, somos nosotros los currelas, que solamente actuamos cuando nos pega fuerte la burguesía.

No es ese el camino... sino, el hostigamiento, utilizando todos los medios que conocemos, y en cada caso y momento, el más adecuado. Pero sin dar tregua. Es la única manera de mantener en constante alerta y acción, a nuestros CUADROS RESPONSABLES.

Aunque nos parezca excesivo, siempre nos hemos de quedar cortos. No se trata de simplemente luchar contra la situación de esclavo que la burguesía nos dedica como adecuada para nosotros, sino que se trata de ganar una guerra, en la que desaparezca la burguesía para siempre jamás. Y esto no se logra con pausas en la lucha.

Tampoco debemos olvidar, que el planteamiento de lucha, de canalizada constante, es postura permanente de la burguesía y sus cafres.

No replicar más fuerte y a todas, es ceder posiciones a la burguesía.

Lucha permanente y en todas las líneas

Cuando nos vamos a casa, el trabajo ni la lucha han terminado. In todo momento y lugar, el acoso de la burguesía es permanente. No hay actividad donde la burguesía no tenga montado su expolio y su opresión.

Las asociaciones de vecinos no luchan en distinta guerra que los sindicatos. Lo hacen en otra línea de combate, pero de la misma guerra. Del mismo modo se entienden las gestoras, mujeres en lucha, homosexuales, antinucleares, ecologistas, objetores, partidos, lucha armada, y cualquier otra línea de combate en que se tenga que hacer frente a la burguesía o constituirse para atacar más flancos pestilentes de la fría, cruel y cínica burguesía.

Pero así mismo, todas estas líneas de combate, no pueden quedar desatendidas, luchando cada cual por su cuenta. Necesitan también CUADROS RESPONSABLES que coordinen sus esfuerzos, sus iniciativas, sus empujes, y queden flanqueadas, apoyadas por todos los demás luchadores de este bando de la misma guerra.

Esto no quiere indicar, la necesidad de enseñar a ninguna de estas líneas, como han de combatir, pues más sabe el tonto en su casa, que el listo en la ajena. De lo que sí estamos todos necesitados, es de la imprescindible coordinación, donde podemos contabilizar nuestras fuerzas, los golpes a dar a la burguesía, cuanto, cuantos, como y donde.

Enviar elegidos de cada línea de combate, sus observadores elegidos de entre sí misma, a tal coordinación:

K.A.S.

Cada línea de combate va a KAS mediante los elegidos que allí envía.

En KAS estos elegidos plantéan, escuchan y entre todos ellos toman decisiones en la coordinación que han constituido entre ellos.

Vuelven los elegidos a sus líneas correspondientes, decididas las acciones a aprender, y estas ya no son para actuar en solitario. Ya hay una coordinación de ACCION; ya no hay nadie que este solo.

De la perfección de esta coordinadora KAS quien mejor podrá hablar, será la acción misma; acción del todo el conjunto, el colectivo vivo y fuerte que necesitamos.

Imprescindible para destrozarnos a la burguesía y todos los sistemas de robo y opresión..su miserable masificación, en que hace desaparecer la característica propia de todos los pueblos del mundo, despersonalizándolo todo, para que no haya nada por qué luchar...tener ansias de vivir...

Viñaspre 21U-tailako 1.980

ENMIENDA A LA I PONENCIA

En el apartado: LAB y sus tareas específicas, después del 3º párrafo añadir:

Esta independencia de la burguesía exige el boicot a las elecciones a Comités de empresa.

Las experiencias de la lucha de clases, las experiencias de los comités de empresa nos lleva a afirmar que los comités de Juan Carlos no son una forma de organizar y luchar creada por el movimiento obrero.

Los sindicatos, los comités de empresa elegibles y revocables ante la asamblea sino son una organización del movimiento obrero.

Los comités de empresa son organismos de la reforma franquista, de la colaboración de clases. El pacto de la Moncloa, el Estatuto del Trabajador, la Ley de Empleo, la Ley de Huelga solo se pueden aplicar desorganizando a los trabajadores, impidiendo el surgimiento masivo de asambleas y comités elegidos en ellas, impidiendo la organización masiva de los trabajadores en su sindicato.

Para organizar el levantamiento de la clase obrera contra el régimen, para conseguir la ruptura, la independencia de Euskadi, tenemos que levantar la autoorganización de los trabajadores pasando por encima de las leyes impuestas, tenemos que boicotear a los comités de empresa.

Tomas- Juanjo- Moro- Miguel Angel

ENMIENDA PARCIAL A LA SEGUNDA PONENCIA "LAB-KAS"; APARTADO 12 "NECESIDAD DE LA ENTRADA DE LAB EN KAS".

Al apartado mencionado, que trata de las conclusiones a las cuales se llega en el detallado análisis de su ponencia, tenemos que decir que nos parece una actitud política de lo más demencial e impositiva.

1- POSICION DE LOS PONENTES:" El debilitamiento del bloque KAS, que crearía las BASES PARA SU FUTURA DESTRUCCION. La concepción KAS-bloque dirigente, es la única capaz de llevar adelante o de hacer avanzar el proceso revolucionario vasco, pero ello sólo se consigue con la presencia de la clase obrera en el Bloque".

NUESTRA RESPUESTA. Señaláis que "la no entrada supondría la creación de las BASES PARA SU FUTURA DESTRUCCION" y nosotros creemos que la clase obrera, le trae sin cuidado que KAS exista o no; tratar de decir lo contrario supone decir que KAS está por encima de la clase obrera. Esta es autónoma y no se debe a ninguna fracción, aunque ésta se presente como su salvadora (y además es sencillamente mentira) creemos que la clase obrera se emancipará por si misma. No nos extraña que digáis que KAS es Bloque dirigente; esta posición política refleja un dirigismo en-cubierto y extre-

mo de lo más descarado. Creemos que el papel de una organización revolucionaria no es el "organizar a la clase obrera", ni poner el poder en nombre de los trabajadores, sino participar activamente en la generalización de las luchas comunistas y de la conciencia revolucionaria, en el seno de la clase obrera.

Teneis la misma posición que todos los partidos, ya que os dedicais a pedir el apoyo incondicional de la clase obrera para el partido u organización; esta actitud política es propia de los partidos del acapital. ES LA ORGANIZACION LA QUE SIRVE A LA CLASE Y NO LO CONTRARIO. LA CLASE OBRERA SERA LA QUE TOMA EL PODER Y NO EL PARTIDO, NI OTRO TIPO DE ORGANIZACION.

2- POSICION DE LOS PONENTES: "Haría inoperante el sindicato, al no existir homogeneidad ideológica en su militancia".

NUESTRA RESPUESTA; ¡Tiene pelotas la cosa!, estos revolucionarios nos dicen que o comulgas con ellos o a la puta calle. Si señores esa es nuestra conclusión, expresada con o otras palabras, en concreto creéis que todos debemos tener las mismas ideas (ideológicas), o sea, del KAS, ya que opináis que sino sería inoperante, es decir, o comulgas o a la "rue". Vamos que esta actitud es propia de los fachas y no de los "revolucionarios". Os marcais rollos anti-dirigentes, anti-burocráticos, etc...; vuestras posiciones reflejan todo un manejo y dirigismo reaccionario que aún mas que todos los partidos del capital (izquierda, sindicatos...) Rechazais por decreto el debate, porque si todos estamos de acuerdo y pensamos igual en LAB, cae por su propio peso, nunca habrá debate sino simplemente puras matizaciones políticas y punto. ¿A qué llamaís debate?, ¿pura confirmación y apoyo a vuestra política?. "Está claro, vuestros escritos lo dicen todo".

3- POSICION DE LOS PONENTES : "AISLARIA Y DEBILITARIA? por tanto, EL PAPEL FUNDAMENTAL DE LA LUCHA ARMADA"

NUESTRA RESPUESTA Este punto es el colmo del manejismo, quiere decir que LAB debe ser una plataforma de apoyo a ETA(M) igual que KAS. En definitiva, que tenemos que estar al servicio de la lucha armada. En efecto, nos parece normal y coherente que KAS apoye a la lucha armada, pero creemos que no es nada normal, que se quiera utilizar a LAB con sus miles de afiliados para unos fines políticos de una organización muy determinada; y por mucho que se proclame de Revolucionaria, no es un método de clase. Es descarado hablar en contra de dirigismos, burocratismos, etc...cuando en realidad vosotros utilizais los mismos argumentos y métodos que los demás partidos. Además no sabemos si os habreis dado cuenta pero no todos somos de KAS, ya que en vuestra ponencia, se da como hecho que todos tengamos que aceptar la alternativa KAS.

Y volvemos otra vez; dicen los ponentes: "Quienes no aceptan la integración de LAB en KAS lo hacen por ALGUNA DE ESTAS MOTIVACIONES...".

NUESTRA RESPUESTA Ya es demasiado, os adelantais a todo!. Si aceptamos o no, depende del grado de reflexión política de militancia, y los moti-

vos pueden ser miles, pero desde luego no sois vosotros los que debéis decidir y mucho menos afirmar los motivos de rechazo de la integración, cosa cosa que ya lo habéis hecho en los siguientes puntos:

1- "No han profundizado en el sentido y razón de existencia del concepto KAS-bloque dirigente".

NUESTRA RESPUESTA nos parece una afirmación gratuita, ya que consideramos que son muchos los militantes que han profundizado en la alternativa KAS? y prueba de ello es que nosotros, en concreto, nos hemos definido ya, en nuestras enmiendas (y ponencia rechazada), políticamente tratando de explicar las grandes diferencias que nos separan de KAS.

2- "Estan pensando en su PARTIDO DIRIGENTE (concepción que es precisamente la generadora de correas de transmisión".

NUESTRA RESPUESTA Vamos señores, menos cachondeo, sois vosotros los anti-partidistas los que utilizáis todos los métodos de los partidos dirigentes, y luego alegremente os atreveis a decir que el partido genera correas de transmisión, cuando en realidad lo que queréis hacer de LAB es precisamente eso, correa de transmisión. Desde luego con esta afirmación sería para ponerlos colorados!!!.

3- "No aceptan el independentismo"

NUESTRA RESPUESTA El colmo señores! Este punto quiere decir, como en los anteriores demuestran que todos tenemos que tener las mismas ideas solo nos falta ir todos vestidos con el mismo uniforme. LAB según estos es una organización definida ideológicamente o en via de definirse, o sea, en su seno no hay cabida a los que no estan por la opción independentista. En definitiva, ni es un sindicato, ni una organización de masas, es ni mas ni menos (o lo será dentro de poco) una organización política. Teniamos entendido que el hecho de ser obreros bastaba para integrarse en LAB y no se le exigia nada a cambio, pero ahora le exige ser indeoendentista.

4- "Rechazan la lucha armada revolucionaria".

NUESTRA RESPUESTA Nosotros no rechazamos la violencia revolucionaria ya que es el eje central de la lucha de clases, por lo tanto estamos a favor. Estamos de acuerdo con la lucha armada siempre que entre estrictamente dentro del terreno de clase.

5- "No están dispuestos a la incomodidad y entrega que supone un LAB integrado en KAS".

NUESTRA RESPUESTA Creemos que es ridículo e incomprensible que se lleve a esta conclusión, no es cuestión de trabajo incómodo y de entrega que supone dicha integración, porque si vuestra alternativa es justa, la militancia la hará tuya, se entregará a la lucha revolucionaria; pero si es todo lo contrario, se tocarán las "pelotas" y poco a poco se irán engrosando a las filas del desencanto, apoliticismo...que hoy, por cierto son miles.

6- "Están pensando en SU GRAN SINDICATO que les proporcione cómodos sillones burocráticos".

NUESTRA RESPUESTA; lo que faltaba; una afirmación anti-pro-sindical, precisamente hemos sido nosotros los que elaboramos un trabajo en contra de el "sindicalismo" (ponencia rechazada) donde criticabamos el sindicalismo tradicional y al revolucionario. Los sillones están destinados a los que defienden el sindicalismo; es decir lo contrario es pura demagogía.

Por último, creemos que se podía argumentar mucho más, pero debido a la limitación de hojas no podemos expendernos mas ampliamente. Por otra parte, queremos dejar claro, que NO SE TOMEN LAS COSAS A MAL, que nuestra intención es criticar las conclusiones políticas de la citada ponencia, dentro de nuestras posibilidades tanto de argumentación como de expresión. A modo de conclusión, nosotros defendemos que en la situación actual la alternativa global al movimiento obrero, no pasa por la entrada o no en el KAS, porque creemos que el problema es de CONTENIDO, y en ese sentido, KAS, no aporta nada nuevo (aparte de su radicalismo), sino reproducir los mismos errores de siempre en su teoría y práctica, es decir, que pensamos que el problema no es de organización ni de estructura, sino de teoría y práctica revolucionaria.

M. Azpiroz nº.644-G; V.C. Yusuki, 6.538 G

ENMIENDA PARCIAL A LOS PONENTES "LAB-KAS", (punto 8)

NACIONALIZACIONES: DISTINTO PATRÓN LA MISMA EXPLOTACION

En todas nuestras enmiendas tratamos de criticar las posiciones políticas que manteneis todos los ponentes, por tanto consideramos que el debate no es que si LAB entre en KAS y mucho menos que esa integración orgánica suponga un avance a ningún nivel, el verdadero debate está en renacer una teoría revolucionaria y criticar todas las teorías reaccionarias que existen en todos los partidos de izquierda, apéndices izquierdistas.

Así pues, en las demás enmiendas hemos tratado de criticar y sacar a la luz nuestra posición política a nivel global, ahora en esta enmienda parcial pretendemos criticar la posición que manteneis sobre nacionalizaciones que para nosotros es a todas luces una alternativa del CAPITALISMO DE ESTADO y dado la importancia del tema en la actual situación de crisis, vemos necesario un debate serio y en profundidad.

La nacionalización de empresas en crisis está hoy a la orden del día en todos los países del globo y por supuesto en Euskadi. En el 2º congreso los troskistas defendieron la nacionalizaciones como alternativa obrera, ahora lo defienden el sector de KAS; ante esta posición incorrecta nos vemos obligados a criticar seriamente el tema que nos ocupa.

Entre la clase obrera, atemorizada por el problema del paro, existe una gran confusión sobre el significado de tales medidas que la izquierda trata de presentarle como beneficiosas.

Comprende la raíz de las nacionalizaciones, que por otra parte no son nuevas en la historia del capitalismo, saber a quién benefician y que significan para el proletariado, es una tarea necesaria para robustecer su conciencia y comprender donde está y donde no su camino hacia la Revolución Comunista.

¿QUE SON LAS NACIONALIZACIONES Y A QUIEN SIRVEN?

Debido a la crítica situación de la economía mundial muchas empresas se ven en la necesidad no solo de reducir drásticamente su producción sino también de cerrar sus puertas, lo que se traduce en un aumento brutal del desempleo. Al mismo tiempo las empresas que se mantienen solo pueden hacerlo a expensas de aumentar la explotación de los obreros con el fin de hacer más competitivos sus productos.

Ante este terrible hundimiento de la producción del Estado Capitalista interviene tomando en sus manos aquellas empresas que son vitales para su economía nacional sustituyendo con ello al capital privado, débil e inoperante, por el capital estatal.

De esta manera la nacionalización de las empresas en crisis solo puede comprenderse como uno de los métodos que la burguesía utiliza para afrontar la crisis económica. Si bien ninguno de los chanchullos, medidas o políticas económicas que invente tal o cual gobierno pueden solucionar de forma definitiva el caos económico, son una palanca aquí o un sostén allá que momentáneamente detienen el colapso total o el hundimiento de una empresa vital para la economía nacional.

Hay que decirlo claro: frente a todos los partidos y crupúsculos de la burguesía que nos presentan la política de nacionalizaciones como la panacea que soluciona la crisis o que permite una gestión más beneficiosa de las empresas, la experiencia demuestra que no es verdad, que las nacionalizaciones son una adaptación de la burguesía a las necesidades de la crisis. En España, por ejemplo, hay muchas empresas nacionalizadas y en sectores claves de la economía y tenemos los casos de Seat, Hunosa, Iberia, Santa Bárbara, Astilleros españoles, etc. que pese a estas nacionalizaciones no han sido ahorradas por el virus de la crisis. En Italia la Italsider, complejo siderúrgico estatal está al borde del colapso y tres cuartos de lo mismo para Francia, Bélgica, Inglaterra...

¿POR QUE LAS NACIONALIZACIONES NO SOLUCIONAN LOS PROBLEMAS DE LA CLASE OBRERA?

Ya hemos visto como las nacionalizaciones son una necesidad del capital, pero ¿sirven para algo a la clase obrera? ¿solucionan sus problemas?.

La burguesía, a través de sus agentes sindicales y de izquierdas, nos dicen que sí, que con ellas mejoraremos nuestras condiciones de trabajo y resolveremos problemas tan graves como el paro.

Tenemos que comprender que cuando el Estado nacionaliza una empresa no lo hace para "favorecer a los trabajadores" sino para hacerla rentable y útil al conjunto del capital. Pero la rentabilidad de una empresa solo

se consigne reduciendo el salario, acortando la jornada de trabajo y su-
biendo los topos de producción, es decir, MINIMIZANDO LA EXPLOTACION DE LOS
TRABAJADORES.

También podríamos preguntarnos si la intervención estatal resuel-
ve el problema del paro. Lo primero que hace el estado al tomar en sus ma-
nos una empresa es "reestructurar la plantilla" (traducción: DESPEDIR OBREROS), así el ministro de industria dice: "El Estado tendrá que sostener el
sector naval, pero para ello serán precisas amplias e inevitables medidas
de flexibilización de plantilla"

Si la causa que conduce a la crisis es la saturación de los mercados
las empresas por muy nacionalizadas que esten seguirán teniendo el mismo
problema: ¿Dónde vender sus productos? ¿Cómo hacer competitivas sus mercan-
cias? Y la respuesta que dan y darán los capitalistas es clara: TIRAR AL PA-
RO A UNA PARTE DE LOS OBREROS Y SOBRE-EXPLOTAR A LA OTRA.
¿DESDE CUANDO LAS NACIONALIZACIONES SON UN PASO AL SOCIALISMO?

Pero la burguesía no contenta con engañarnos con la mentira de las
nacionalizaciones "resuelve el paro" nos da otra "razón" para apoyarlas: re-
sulta que son "un paso al socialismo" porque "aumentan el poder obrero" y
"socializan la economía".

Veamos primero lo del "poder obrero". En una empresa nacionalizada
los obreros siguen sometidos al trabajo asalariado, a las reglas de la explo-
tación y al poder dictatorial de la empresa, o sea, nuestra clase sigue sien-
do una masa explotada cuyo único poder es trabajar, trabajar y trabajar.

Ahora cojamos lo de "socializar la economía". Nosotros pensamos -si-
guiendo la teoría y la práctica del movimiento obrero- que socialismo es,
primero que nada, DESTRUCCION DEL ESTADO BURGUES E IMPLANTACION DE LA DIC-
TADURA MUNDIAL DE LOS CONSEJOS OBREROS. ¿Desde cuando la nacionalización
que significa un reforzamiento del poder económico del Estado Capitalista
puede abrir las puertas al socialismo? ¿Desde cuando se lucha por un obje-
tivo reforzando al principal obstaculo que se alza contra él?

Además, tenemos entendido que socialismo significa ABOLICION DEL
TRABAJO ASALARIADO ¿Se ha visto en el mundo alguna nacionalización que su-
prima la explotación asalariada? Y finalmente, socialismo es ABOLICION DE
LAS FRONTERAS NACIONALES Y UNION INTERNACIONAL DEL PROLETARIADO PARA CONS-
TRUIR UNA COMUNIDAD HUMANA MUNDIAL. Pero las nacionalizaciones son pre-
cisamente lo contrario: reforzamiento del estado nacional y del capital
nacional.

No nos dejemos engañar. Las nacionalizaciones son un paso al CAPI-
TALISMO DE ESTADO y no al socialismo. Y el capitalismo de estado es una nece-
sidad del Capital en su etapa de decadencia que se acentua en tiempos de cri-
sis como el actual. La historia tiene al respecto lecciones muy sabrosas:

- Hitler nacionalizó 3/4 partes de la economía alemana. ¿acaso el
fascismo es un apso al socialismo?. Roosevelt reforzó la interven-
ción económica del Estado y creó las famosas leyes anti-monopolio

seguramente por "amor secreto a los obreros".

-En los países "socialistas" de economía nacionalizada se explota con igual saña a los obreros que en occidente (nada menos que para llevarlos al socialismo; ¡Que se lo pregunten a los obreros de Polonia 1.970-76, Hungría 56 o Rumania '71;

-En Portugal los militares "revolucionarios" nacionalizaron el grueso de la economía y reprimieron toda huelga en las empresas "nacionalizadas bajo control obrero", porque los pobres obreros no se habían dado cuenta que estaban camino del socialismo"

Y-Sorpresa de sorpresas: Franco que creó el INI, que nacionalizó mas empresas que las previstas por el frente popular ¡resulta que lo hacía por abrir las puertas al socialismo;.

¿QUE PRETENDE LA BURGUESIA PIDIENDO EL APOYO OBRERO A LAS NACIONALIZACIONES?

La burguesía en su conjunto necesita reforzar, por la vía de las nacionalizaciones o por otras vías, el control del Estado sobre la economía. Esta es la única manera de apuntalar el edificio económico en ruina, organizar la producción de acuerdo con las necesidades que impone la crisis (economía de guerra, proteccionismo) y sanear la economía eliminando sectores anacrónicos o parasitarios.

Pero esta necesidad de todo el capital nacional suscita fuertes resistencias por parte de los sectores burgueses (monopolistas, financieros,..) que anteponen sus intereses particulares a los del conjunto del capital nacional.

Para vencer estas resistencias la burguesía más consciente intenta ganar el apoyo del proletariado con lo que mata dos pájaros de un tiro.

-destruye su fucha autónoma de clase. ;

- la utiliza como carne de cañón para resolver sus conflictos internos.

Por ello las fracciones más avisadas de la burguesía a través de los sobados argumentos del "paso al socialismo" y la "solución al paro" presenta las nacionalizaciones como lo que son -UN ARMA BURGUESA- sino como lo que no son UN ARMA OBRERA.

¿CUAL ES NUESTRA PERSPECTIVA DE CLASE?

Para la clase obrera ya no hay ninguna mejora o reforma que los capitalistas nos puedan ofrecer. Ya no hay ninguna solución individual ni mucho menos un "barco para todos (patrones y obreros). Hoy, como ayer, Capital y trabajo se enfrentan en una lucha irreconciliable y así lo que ayuda al uno perjudica al otro y viceversa. Quienes defienden los intereses del capital -como por ejemplo las nacionalizaciones- por muy "obreros o revolucionarios" que se presenten, no son nuestros amigos sino nuestros enemigos.

Si nos convencen de que aceptemos nacionalizaciones, reestructuraciones de plantillas, Pactos tipo Moncloa, etc. tendrán las manos libres para a continuación imponernos más sacrificios, mas miserias y mas explotación.

La solución a nuestros problemas no está ni en medidas más o menos geniales ni en la buena voluntad del Estado o de los empresarios. ¡No es cuestión de "voluntades" sino de lucha de clases!

Si lo que pretendemos es una solución para TODA la clase obrera y para la humanidad, enfrentemos todas y cada una de las medidas del capital.

Hemos hecho un breve repaso a la crítica sobre las nacionalizaciones, aunque sea un aspecto parcial de nuestras posiciones reflejadas en nuestras enmiendas (y ponencia rechazada), creemos que la situación global y necesaria del movimiento obrero no pasan por la entrada o no en KAS, sino que este se ve en la necesidad de un análisis serio y en profundidad (fuera de esquemas y bases teóricas reaccionarias) que puede dotar al movimiento de la teoría revolucionaria que suponga la transformación y destrucción del actual sistema capitalista a nivel planetario.

Manolo Azpiroz 4.644-G ; Yusuki (Victor Cacho) 6.538C

ENMIENDA AL APARTADO 12 DE LA PONENCIA "LAB Y LA POTENCIACION DEL PROCESO REVOLUCIONARIO VASCO".

SOBRE LA NECESIDAD DE LA ENTRADA DE LAB EN KAS

Estando de acuerdo con el texto de la ponencia en cuanto al análisis general de la coyuntura y los principios básicos de actuación, al considerar a LAB como una fuerza de intervención obrera, discrepo en cambio sobre el análisis de la necesidad de entrada de LAB en KAS.

Al no ser yo un miembro de KAS, me abstendré de señalar de como creo que debería funcionar y constituirse la coordinadora, aunque sí me gustaría decir que el KAS-bloque que aquí se menciona, se me asemeja bastante al proyecto del Biltzarre Nazionala de hace ahora un año, sólo que con algunas limitaciones en su extensión numérica. Este concepto de KAS-conjunto de organizaciones de masas, me parece que de hecho sustituiría a la idea de un BN amplio, confluencia de todos los individuos y organizaciones enfrentados a la ruptura, pero, que yo sepa el proyecto del BN se mantiene simultáneamente.

LAB ha de tender a ser el gran polo de referencia de los trabajadores en lucha contra la Reforma. Tiene para ello un amplio estacio (como lo demuestra a otro nivel las confrontaciones electorales), que debe llenar y ampliar.

Pero la forma de que LAB, sin dejar de ser un proyecto revolucionario, sin ceder en el camino sus principios de lucha, se consolide numéricamente y en peso específico dentro de las empresas, no es ni debe ser el manejar un simple fetiche mágico, sino que será a través de su programa, de su presencia diaria entre los trabajadores, tratando el problema concreto

del taller o el problema de la nuclearización, de la amnistía, etc, como habrá que ganar a los trabajadores.

Las últimas convocatorias de Huelgas Generales, hechas por una izquierda abertzale fuerte, ideológica y numéricamente fuerte, con gran base obrera, que sin embargo no han logrado la huelga en el único sitio donde se puede conseguir (en las fábricas), debe hacernos pensar.

-Si admitimos el importante peso específico de las opciones reformistas, fundamentalmente a nivel sindical.

-Si admitimos la crisis de militancia obrera, no podemos pensar que la simple entrada a KAS va a ser quien nos solucione de un plumazo la cuestión organizativa.

Al mismo tiempo vemos que, tal como se dice en la ponencia, "en la actual composición de KAS la organización que más peso específico posee dentro de él es la organización armada," hecho que se va agudizando ante el gran aumento de la represión institucional y ante el análisis de una parte de nuestro pueblo que ve en el momento actual que "las condiciones son óptimas para que sin temor iniciemos un combate frontal contra el capital, orientando exclusivamente hacia su destrucción".

Por mi parte

-a la vista de la consolidación (aunque sólo lo haya sido externamente) de la Reforma. -ante el papel objetivamente desmovilizador del reformismo estatal y vasco, y especialmente a través de la fuerte implantación del sindicalismo reformista. -viendo también el incremento de la represión sobre nuestro pueblo y la propia situación internacional, no puedo admitir que a corto plazo la lucha armada (que tanta capacidad ha demostrado como dinamizadora desde el exterior de las distintas formas de lucha), vaya a tener por sí sola la posibilidad de dirigir el proceso político hacia el socialismo.

Por el contrario, pienso que la integración de LAB en KAS hoy equivalé a un retroceso hacia formas organizativas del tipo Frente Obrero, que hace casi 10 años que demostraron su fracaso como alternativa de organización obrera.

CONCLUSIONES

1) Aceptamos como ejes de la coyuntura actual:

- El Sistema capitalista se encuentra, a nivel mundial, inmerso en una profunda crisis estructural.
- La Reforma, consolidada a nivel formal tras la aprobación del Estatuto de Gernika y las elecciones al Parlamento Vascongado, ha de afrontar ahora sus dos grandes problemas: la crisis económica y Euskadi.
- Las posiciones reformistas, estabilizadas a nivel político, se mantienen especialmente fuertes a nivel sindical.
- La Ruptura no parece viable a corto plazo.

2) LAB no debe perder de vista sus presupuestos centrales

- Carácter nacional, de clase y revolucionario
- Como sindicato sociopolítico debe evitar quedar encerrado en el terreno

estrictamente "sindical".

- Como organización de masas, debe luchar por su ampliación en número y fuerza, sin perder de vista que LAB debe ser un instrumento de los trabajadores y no una justificación en sí mismo.

- La Asamblea es la base de su funcionamiento.

3) A nivel táctico, LAB asumirá la lucha por la Ruptura, basada en los cinco puntos de la alternativa KAS, y deberá participar en la construcción del BN.

4) Aunque ideológicamente LAB queda definida (territorio, carácter de clase, funcionamiento...), a nivel orgánico mantendrá su autonomía, rechazando la entrada a KAS.

Uribe nº12.364

ENMIENDA AL PUNTO 9 LAB ANTE LA CRISIS POLITICA

LAB debe rechazar al Parlamento Vascongado. Un Parlamento constituido en base a leyes antidemocráticas, un Parlamento que excluye a Nafarroa, un Parlamento levantado sobre la base del no reconocimiento de Euskadi a su autodeterminación, un Parlamento sin Nafarroa, un Parlamento sometido a la Constitución española, un Parlamento apéndice del parlamento español, no soberano.

Pero lo decimos y continuamos diciéndolo. Un Parlamento en el que una mayoría del pueblo vasco (a nuestro pesar) ha puesto sus ilusiones. Un parlamento en el que se fija una parte importante de Euskadi.

Sinpretender entrar en hacer balances exhaustivos sobre los resultados del intento de montar el EHBN, es necesario señalar algunas cuestiones que fueron en su día el objetivo de éste: la elaboración de un Estatuto alternativo al de Gernika, estatuto que en pro de "una elaboración por la base" para luego ser discutido en las "asambleas populares" no sirvió más que para perder el tiempo.

No es posible confundir la realidad de Euskadi con "nuestra realidad", De esta realidad dependen las formas en que se exprese el rechazo al Parlamento.

Los revolucionarios debemos (y podemos) saber utilizar el parlamento para hacernos oír, para demostrar a lso trabajadores y al pueblo de Euskadi que confían o tienen ilusiones (ingenuamente, no nos queda ninguna duda) en este Parlamento que son falsas ilusiones. Los revolucionarios no podemos renunciar a convencer, a hacernos escuchar, a presentar alternativa del pueblo vasco que ha elegido sus representantes al Parlamento. Sabemos que estas ilusiones se desgastarán (es más debemos, es nuestro deber, ayudar a las masas en este proceso), pero en este proceso estamos obligados a acompañar a las masas en su experiencia. Y no podemos renunciar a con-

vencer a la mayoría del pueblo de Euskadi utilizando, también -como un medio más- al Parlamento Vascongado.

Y no vamos a hablar de utilizaciones revolucionarias del Parlamento basándonos en ejemplos históricos. Sin ir más lejos, podemos analizar favorablemente la correcta utilización y lo que esta dando de sí, la utilización correcta del Parlamento Foral Navarro por los parlamentarios de H.B.

Una tribuna que se puede utilizar no sólo para demostrar la inutilidad de este Parlamento sino para desenmascarar a los que desde él traicionan a sus promesas electorales; traicionan a los trabajadores y al pueblo de Euskadi.

Más grave aún es que se pretende hacer aparecer al EHBN como un "auténtico" Parlamento Vasco o como contrapoder, como un "órgano vivo y representativo de las luchas con participación directa". Pero antes de llegar a estas conclusiones hay que hacerse una pregunta importante: ¿Es posible levantar un contrapoder a un "auténtico" Parlamento vasco (enfrentado al actual) que no se basa fundamentalmente en la clase obrera, en la fuerza, el número, la organización y la conciencia de los obreros vascos. Cualquier otro "contrapoder" es utópico, porque tendrá los pies de barro. Cualquiera que haga un análisis mínimamente serio de la situación actual del movimiento obrero vasco, de su nivel de conciencia y organización actual, coincidirá en que el grueso de la clase obrera -de esa clase que siguió haciendo las Huelgas. Generales, y duras luchas-, sus elementos más significativos, no están en torno a la alternativa KAS ni están encuadrados en el EHBN.

Hablar de contrapoder en estas condiciones es sólo retórica que puede llevar a decisiones aventuradas, a convocatorias sin condiciones, a movilizaciones sin preparación...como ya hemos visto en alguna ocasión

Otra cuestión es que la actual situación de luchas en las que participan distintos sectores que se expresan en determinados momentos con una radicalización aguda y que exigen para su centralización y extensión a otros lugares una coordinación entre diversos organismos; organismos que por otra parte son la organización estable de una serie de luchadores/as que participan en esa movilización (AAVV, partidos, ctes antinucleares, etc) Coordinación que para que dé sus masivos frutos debe ser natural, sin condiciones de adhesión a ningún programa establecido y que como único acuerdo deba tener la unidad precisa para impulsar la lucha, con lo que ello exiga en cada situación. Y que por tanto, y para que sea lo más amplia posible, no tendrá por que adoptar necesariamente el programa de KAS, aún reconociendo que es legítimo que los compañeros/as que se reclaman de ella intenten que así sea.

En cualquier caso hay dos cosas claras: la coordinación de diferentes organismos (que debemos impulsar a fondo en cualquier circunstancia favorable) es una necesidad que no implica adhesión al programa KAS y que es coyuntural a las luchas; el EHBN entendido en el sentido anterior o en el sen-

tido de coordinación de los que aceptan el programa KAS no es un organismo de contrapoder ni alternativo al Parlamento.

Sólo una coordinación elegida en base a la democracia directa de las diferentes asambleas (masivas) de fábrica, barrio, etc, será un autentico "Parlamento" alternativo al actual. Entre tanto, es responsabilidad de los revolucionarios, en el camino de conseguir este objetivo, participar de forma revolucionaria en el parlamento, para acabar con él y coordinar todas las luchas sin condiciones.

Luis Bizkaia, Jon Orueta, Iñaki, Natxo Odria.

ENMIENDA AL APARTADO 1 . CARACTERISTICAS DE LAS CRISIS

Los revolucionarios debemos intentar ser rigurosos a la hora de analizar la situación política y económica en la que estamos inmersos, para poder ajustar nuestras previsiones a la realidad e intentar cambiarla.

Es cierto que la crisis actual (profunda recesión mundial) es una crisis de "superproducción originada por la estructura y funcionamiento del sistema". De que "la estructura productiva esta sobre dimensionada por la demanda actual en muchos sectores" (siderurgia, construcción naval, bienes de equipo, línea blanca...) producto de la inversión capitalista que sigue una política de búsqueda inmediata de beneficio. Pero es falso afirmar, como hace la ponencia, y conduce a previsiones erróneas y catastrofistas de los acontecimientos, que " en 1.976...se ha iniciado una nueva recesión sin haber alcanzado la cota máxima anterior, lo cual es quizás un sintoma de que el sistema ha entrado en una fase de hundimiento generalizado" (subrayado nuestro)

El sistema capitalista adolece de crisis cíclicas. Durante los años 50 y 60, la no coincidencia en el tiempo de la crisis en los principales países capitalistas, había limitado la amplitud de las recesiones económicas. Pero después del boom económico de los años 72 y 73, se produjo por vez primera una recesión generalizada en todos los países imperialistas durante 1.974 y 75, agravando sus efectos.

Durante los años 1.976, 77 y 78, se produce de nuevo un proceso de relanzamiento económico en la mayor parte de los países capitalistas aunque afecta de forma desigual en el tiempo a los diversos países. Gran Bretaña, Italia y incluso Francia, conocieron fases de estancamiento y hasta de retroceso de la producción industrial durante el inicio de este tercio de relanzamiento, pero esto se modificó para finales del 77.

A finales de 1.978, los síntomas de agotamiento del relanzamiento, que ya es mucho más débil y vacilante, proliferan de nuevo en una serie de países imperialistas. El nuevo descenso del ciclo industrial de la mayor parte de los países a lo largo de 1.979 y 80, va a desembocar en los meses

futuros, a nivel de todo el mundo capitalista, en una acentuación cualitativamente nueva de la crisis social y política.

A pesar del paro los precios ascienden; la tasa de inflación calculada para el primer trimestre de 1.980 y proyectada a ritmo actual, es del 9% para la REA, 25% para Gran Bretaña, 26% para Italia y 17% para Francia. Esta subida de precios ha llevado a medidas restrictivas a varios países, y ello ha acentuado las tendencias recesivas...

En los EE UU la producción industrial (verdadero índice de una recesión capitalista) a bajado. El abril de 1.980 el índice de toda la producción industrial se situaba en 2,9 puntos por debajo de lo alcanzado en marzo de 1.979.

Bajo los golpes de la inflación de las cargas fiscales, de las restricciones de créditos y del paro, el poder de compra de los salarios disminuyó. Esto ha limitado el consumo. Las inversiones industriales se resienten inexorablemente. Y debido a las sobrecapacidades de producción los beneficios capitalistas no alcanzan el nivel anterior. La recesión se ha disparado y va a durar.

Este mismo cuadro tiende a reproducirse en los otros países imperialistas. El capitalismo inglés estará a la cabeza del retroceso en Europa durante 1.980.

En el Estado español en marzo, se ha dado un crecimiento nulo. Canadá y Australia se dirigen al estancamiento. En Alemania, las previsiones de aumento del producto nacional bruto están fijadas en un 1,5% para 1.980, es decir estancamiento de la producción industrial. Sólo Japón escapa de la morosidad general. El crecimiento anual de la producción industrial ha sido de un 10,5%.

Sin embargo la desaceleración se ha dejado sentir también allí.

Se perfila pues una convergencia entre los ciclos de las distintas economías imperialistas, por segunda vez. Los retrocesos van a apilarse uno detrás de otros, a pesar de que la uniformidad no es segura.

Sea cual sea la amplitud exacta de la nueva crisis en relación a la de 1.974-75, en el plano social será más profunda. El paro alcanza cotas explosivas. En EE UU se alcanza ya la cifra de 7,3 millones. Los países de la OCDE entran en esta nueva recesión con dos veces más de parados que al comienzo de la recesión de 1.974-75. En junio de 1.974, en el mercado común estaban registrados 2.617.000 parados y 4.229.000 en mayo de 1.975. Son cerca de 6 millones en abril de 1.980 y va a seguir aumentando.

Patronal u gobiernos burgueses van a utilizar este crecimiento del paro para desencadenar en todo el mundo capitalista, una nueva ofensiva más violenta todavía contra los salarios, contra los derechos sindicales, contra las reivindicaciones obreras de disminución del puesto de trabajo.

Lo conseguido hasta ahora les parece todavía insuficiente en relación con las necesidades de un relanzamiento de la acumulación capitalista.

La actual recesión marcará una nueva fase en el enfrentamiento entre clases en el seno de los países imperialistas.

Luis Bizkaia, Jon Orueta, Iñaki, Natxo Odria.

ERRATAS

En la pág:3, en el apartado 2 sobra desde el principio hasta "...liberación nacional)."

En la pág:11, después de la enmienda firmada por Níkel, añadir el apartado siguiente:

Vanguardia militar.- En Hegoalde ha sido la organización armada quien con su intervención en la lucha de clases ha posibilitado la existencia del partido y organizaciones de masas revolucionarias nacionales. Ha sido ETA quien ha posibilitado y posibilita con su organización -estructura independiente y junto a las demás fuerzas de KAS atisbando y encontrando el camino que ha de conducirnos al triunfo final. Es hoy justamente desde la independencia orgánica entre el partido, organizaciones de masas y vanguardia militar, donde se va a favorecer una interrelación correcta y confluencia de objetivos que se dan en el bloque KAS.

En nuestra realidad actual puede apreciarse con claridad la intervención dirigente de la vanguardia armada sin que ello signifique afanes hegemónicos apriorísticos por parte de ETA. En la fase del proceso político en que nos encontramos: tránsito de la dictadura fascista a una determinada forma de democracia burguesa por la vía de la Reforma, en un esquema clásico y teniendo en cuenta las características del capitalismo desarrollado en que se da la operación de nuestro pueblo, la organización armada tenía que haber desaparecido, por el contrario es bien cierta y clara la realidad contraria; ETA se fortalece y multiplica cada día. En pleno auge del franquismo ETA era tan solo un movimiento en estado embrionario de algo que no se sabía muy bien en que podría madurar, tal vez en partido marxista-leninista, en frente nacional,

Por ello es hoy ETA UN POLO DE REFERENCIA FUNDAMENTAL PARA ENTENDER TODO EL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO VASCO.

El desarrollo de su lucha y su organización, es decir, el contenido y la forma que adopta para su incidencia en las contradicciones que se dan en nuestra sociedad, hacen definir a la organización armada como la organización que va posibilitando la consecución del ejército revolucionario del pueblo.