

Este trabajo nos lo hemos planteado en tres momentos bien marcados:

- A) EXPOSICION DE NUESTRA LINEA
- B) RESOLUCION DE LAS CRITICAS QUE SE NOS HACE
- C) CRITICAS FUNDAMENTALES QUE NOSOTROS HACEMOS A LA OTRA POSTURA

(A) EXPOSICION DE NUESTRA LINEA

Las circunstancias actuales en las que se desarrolla el movimiento obrero y el posible montaje de una democracia burguesa para renovar los mecanismos de dominación del capital sobre ~~XXXXXXXXXXXXXXXX~~ la clase trabajadora, nos hace plantearnos la necesidad de dar una respuesta y actualizar los mecanismos de lucha de la clase obrera para que esta se presente preparada y unida para seguir librando de forma práctica la lucha de clases.

Los mecanismos de que se dota la clase trabajadora, no son, o no tienen que ser puros resortes de adaptación a una situación dada por los recambios de la clase dominante sino que están en íntima relación con la historia de la práctica obrera y los niveles de aprendizaje en la lucha que esta historia da.

El planteamiento de la práctica sindical en Euzkadi y actualmente no puede ser el mismo que el de los primeros sindicalistas ingleses. Es decir, lo que se trata, no es de montar simplemente otro edificio (Orgánico) sindical, sino principalmente de dar una alternativa de práctica sindical válida, en lo que éste supone, por supuesto, de dotarnos la clase trabajadora de unos servicios necesarios para llevar de forma estable y firme las batallas que en cada momento tenemos que librar contra la clase dominante.

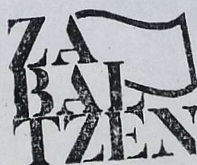
De siempre, parece que toda la vanguardia ha estado por un movimiento obrero unificado y actualmente parece que éste se pone más explícitamente de manifiesto. Decimos dos veces "parece" porque la realidad del movimiento obrero nos da una pluralidad sindical y una disgregación del movimiento obrero, que sólo beneficia a la clase dominante y que muchas veces está fomentada por las necesidades de ciertas vanguardias. La unidad de la práctica sindical y el debate sobre la estrategia sindical no debe venir dada por las necesidades de las vanguardias, sino porque es una necesidad objetiva y base de la clase trabajadora.

La historia nos enseña una práctica unitaria que parte del movimiento asambleario y comisiones elegidas y revocables en asamblea.

El lugar de trabajo (Fábrica, tajo...) es el lugar donde se explicitan de forma más clara las contradicciones entre el capitalista y la clase trabajadora. Esas asambleas de trabajadores marcan una práctica unitaria de estudio, discusión trabajo y lucha.

Quizás haya pocas experiencias de estabilización de esa práctica sindical y ejemplos como el de Marzo de Gasteiz (salvando su espontaneidad) no se han sabido aprovechar en cuanto a la unidad; y otra vez se pueden ver aparecer sectarismos y necesidades de vanguardia que dificultan la unidad de la Clase Trabajadora.

La organización de la clase trabajadora no ha de darse sólo en momentos de lucha, sino que de continue nos tenemos que dotar de una organización que nos permita ir avanzando en la comprensión de nuestra situación de oprimidos a todos los niveles(Económica, Nacional,etc.) y presentar un bloque unido con posibilidades de oponer batallas dotados de mecanismos (servicios, coordinación, caja de resistencia) que aseguren el control de las clase trabajadora.



DOKUMENTAZIO ZENTROA TXR 20018

E U Z K A D I K O L A N G I L E N K O O R D I N A D O R E A (E L K)

Esta practica de la que hemos estado hablando no ha de ser esporádica y se plantea la necesidad de estabilizar esos servicios. Para ello y como paso primero sería necesario la estabilización de las asambleas del lugar de trabajo o sector (según necesidades).

Estas asambleas serían el nucleo de lo que supondría la práctica sindical unitaria (en las que se estudiarían, discutirían y plantearían alternativas a los problemas). De esas asambleas surgirían unas comisiones elegidas y revocables que coordinarían los trabajos y posturas para llevar una lucha unida y organizada.

Para poder dotarse de los servicios necesarios hace falta además de un trabajo común para posibilitarlos un fondo o caja que los cubra y permita disponer en momentos necesarios de una caja de resistencia que ofrezca garantías de continuidad a la hora de librar una batalla. Pensamos que éste ha de hacerse a nivel de cotizaciones de los mismos trabajadores para la autofinanciación de estos servicios.

La forma de llevarse estas cotizaciones o caja, pensamos no es labor de este trabajo pero debe estar claro que lo han de llevar los propios trabajadores por medio de representantes de asambleas frente a la coordinación y el control de todo éste ha de hacerse de forma directa mediante informes continuos.. etc. a la asamblea estabilizada.

Por otra parte la coordinación debería ser no sólo a nivel local sino ampliarla a nivel zonal, provincial y nacional.

Estamos hablando de un organismo de Euzkadi y para Euzkadi y éste implica no sólo llevar una lucha economicista dentro de un marco geográfico sino que debe plantearse el ir avanzando en la comprensión de los que significa ser trabajador Basco y dar salida a toda la problemática (SOCIAL, NACIONAL) que se nos plantea como trabajadores bascos.

PASOS A DAR

----->

El ir avanzando en este proceso no se da de forma espontanea por arte de magia. Por otra parte existen una serie de grupos de vanguardia, (Organizaciones de Masas, Partidos....) que están expresandose, al menos en teoría por una unidad sindical. Habría que comprometer a éstos a crear una unitariedad en el sentido de potenciar este proceso de creación de lo que venimos llamando E U Z K A D I K O L A N G I L E N K O O R D I N A D O R E A (E L K) ~~XXXXXXXXXX~~. Tenemos que remarcar para evitar cualquier confusión que esta unitariedad debe estar en función solamente de potenciar E.L.K. y no como proceso de creación de un sindicato unitario con estas fuerzas. A este grupo podíamos denominarlo " GRUPO POTENCIADOR DE ELK "

Llegamos de este modo a un punto que quizás sería importante de matizar. Está en relación con lo que ciertos sindicatos tratan como filaciones. Hemos hablado varias veces de las vanguardias y sus necesidades que impiden muchas veces la verdadera unidad de los trabajadores. Con respecto a esto nos encontramos por una parte con sindicatos y organizaciones sindicales históricamente reconocidas como tales y que afilian a SU sindicato abogando claramente por una pluralidad sindical (U.G.T. U.S.O. E.L.A...) . Por otra parte nos encontramos con las vanguardias de las que hemos hablado antes, que teóricamente propugnan un sindicato unitario pero que en realidad afilian a SU sindicato unitario. Esto como claramente puede verse no es más que una contradicción y siguen potenciando de forma práctica una pluralidad sindical (Ejemplo de este tipo nos encontramos en IRUÑA).

Remitiéndonos a lo dicho anteriormente entendemos que la unitariedad debe estar en función ~~XXX~~ solamente y volvemos a repetir solamente de potenciar E.L.K. y así salvamos lo que ~~esos~~ sindicatos dan en la práctica, que es un carnet: o rojo blanco o de mil colores, en los que todos participan del lema común de sindicato unitario (muy de moda) pero que en la practica real los trabajadores nos encontramos sin un organismo que permita la unión real y parta de la necesidad de :
AUTOORGANIZACION DE LA CLASE TRABAJADORA.

Por todo ello volviendo a lo que decíamos antes hay que comprometer a los que están por esta unitariedad a potenciar con ellos el proceso de creación de ese organismo unitario de ~~XXXXXX~~ los Trabajadores de Euzkadi y para Euzkadi (E.L. K.)

Este grupo potenciador, no sería de L.A.B. ni mucho menos por lo que venimos diciendo una central sindical, sino que sería un grupo que estuviese por esta línea y posibilitase una lucha y trabajo unido..

Cuando esto empezase a funcionar las cotizaciones se harían al organismo unitario (E.L.K.) coordinado por los representantes de asamblea y como ya hemos dicho con **NUCLEO EN LAS ASAMBLEAS DE TRABAJO.**

En otro punto pueden surgir diferencias y que ciertos partidos de tipo estatista se opongan a que sea un organismo de Euzkadi y para Euzkadi, basado en la colaboración internacionalista con otros organismos unitarios del estado español y de toda Europa, si surgiera, y basado en la mutua independencia.

Pensamos que este punto no puede ser negociable, para el bloque abertzale, porque entendemos que Euzkadi, es un marco geopolítico particular en el que se libra la lucha de clases con características ~~peculiar~~ peculiares. Pensamos que negarse a esta estrategia nacional, es de nuevo, no pensar en función de las necesidades y realidad de la lucha de clases en Euzkadi, sino en necesidades de vanguardia.

RELACIONES L.A.B. -- E.L.K.
 =====

Debemos ser una tendencia que salvaguarde el poder obrero abertzale y pensamos que cuando este organismo (E.L.K.) se defina por liberación nacional y social(que será desde el momento de su constitución) L.A.B. se debería definir **INDEPENDENTISTA y SOCIALISTA.** Pensamos que es erróneo definir a L.A.B. como sindicato y quizás haya quien piense por lo dicho más arriba que no hay diferencia con un partido si se define independentista y socialista. Quizás sea conveniente que matemos qué diferencias encontramos para distinguir un Sindicato ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ de una Organización de Masas y de un Partido

Por supuesto y aparte de que todos estos conceptos organizativos varían según las necesidades históricas y la progresión en la lucha de clases, entendemos en primer lugar que mientras un sindicato es un organismo de afiliados al que se apuntan y cotizan los trabajadores por necesidades básicas de protección tengan o no tengan conciencia o inquietudes de clase, una Organización de Masas es una organización de militantes, es decir, de gente comprometida en la lucha de clases con una conciencia y unas inquietudes que la colocan en vanguardia de las anteriores.

Quizás en un período histórico como el fascista, lleguen a confundirse por el modo que les obliga a adoptar la represión (clandestinidad etc.) pero pensamos que la diferencia es clara.

Por otra parte si bien una Organización de Masas está compuesta de militantes éstos por grado de preparación o de compromiso establecen diferencias con los militantes de partido; aquí podíamos establecer la 2ª diferencia y considerar que si bien el día de mañana y según las necesidades y avance, L.A.B. se define como independentista y socialista, quizás el compromiso de la militancia sea menor y por otro

lado, quizás, no pueda dar alternativas concretas de toma de poder que tendría obligación de ofrecer el partido.

Repetimos que todo esto está en función de las necesidades históricas de la Clase Trabajadora, para la consecución de su liberación total y por otra parte de los avances que vayan experimentando estas organizaciones y el movimiento obrero en general.

Por otra parte y en función de presentar un bloque de ~~izquierda abertzale~~ sólido frente a tendencias de tipo estatalista o reformista, que pudieran surgir dentro de la unitariedad, pensamos que es necesario que avancen los acercamientos entre la izquierda abertzale (LAB-LAK) y lleguen a buen término.

↓=====

B) CRITICAS QUE SE NOS HACE

=====

La crítica más importante que se nos hace es la posibilidad que dentro de las fuerzas que están por esta línea asamblearia puedan existir fuerzas que no acepten el MARCO NACIONAL DE EUSKADI que nosotros pensamos INNEGOCIABLE.

Nos parece interesante responder a esta cuestión, pues es la base de análisis sobre la que parece se apoyan los de la otra postura, para ofrecer su alternativa de sindicato, suponiendo que este marco innegociable no va a ser respetado.

----- Supongamos que exceptuando los grupos de izquierda abertzale (L.A.B - L.A.K.) los demás de ninguna forma acepten el marco nacional de Euskadi, basado en relaciones de mutua independencia con otros organismos similares existentes en otras nacionalidades.

Desde ese mismo momento, pensamos, se autoexcluyen del grupo potenciador de E.L.K. . Las funciones en ese caso de L.A.B.-L.A.K., serían las de seguir potenciando E.L.K. a todos los niveles con el fin de llegar a su consecución en el plazo más corto posible.

----- Nosotros pensamos que esto no se va a dar, pues creemos que así van a potenciar E.L.K.; pensar lo contrario es caer en posturas derrotistas que no están de acuerdo con las bases actuales en las que se está desarrollando el Movimiento Obrero de Euskadi. Este Movimiento Obrero y su práctica nacional (Jornadas de lucha a nivel de Euskadi....) está haciendo replantearse incluso orgánicamente sus bases a ciertos grupos estatelistas. No ver esta realidad nos parece incluso un error de vanguardia.

=====

~~CRITICAS QUE NOSOTROS HACEMOS~~

C) CRITICAS QUE NOSOTROS HACEMOS

=====

----- POSTURA DERROTISTA:

La primera crítica que se le puede hacer a la otra postura es que parte ya de una postura derrotista, suponiendo que no se va aceptar el marco nacional de Euskadi y esto pensamos que es erróneo por lo anteriormente expuesto.

Esta misma postura se ve a plantear que la práctica de las comisiones representativas se ha limitado sólo a momentos coyunturales y hacen abstracción total de las causas que han hecho posible esto.

Pensamos que si esto es así no se da por ser algo inherente a la práctica

asamblearía sino porque ha habido organizaciones sindicales que la han torpedeado no habiendo existido por otra parte organismos que se hayan comprometido de forma real y activa (sentando bases ,haciendo estudios ets.) a consolidar de forma estable ésta práctica. Esta postura pasiva,creemos, es otra forma de torpedearla y penámamos que éste es uno de los fallos primordiales que vemos en la otra postura.

En este mismo sentido tampoco es cierto como se decía en otras ponencias, que seamos los únicos que estemos por esta línea; tenemos ~~muchos~~ casos claros como L.A.K., O.I.C.E.....

DINAMICA SINDICAL Y DE NEGOCIACION

Los tres principales argumentos en los que se basa la otra postura, para poten_ ciar una dinámica sindical,creemos son al menos en teoría:

- 1) Posibilidad de no ser asumida por la clase trabajadora ~~en~~ el marco de Euskadi que nosotros consideramos como innegociable.
- 2) Posibilidad ~~de~~ que ciertas organizaciones de carácter estatalista boico_ teen dicho marco en las asambleas.
- 3) La dinámica sindical llevada a cabo por otras organizaciones, con la consi_ guiente desventaja para nosotros al ser mayor su incidencia en la clase trabajadora.

I) Respecto a este primer punto,creemos, es partir de una base falsa y derro_ tista ya analizada y criticada anteriormente y que penámamos por tanto, ha quedado suficientemente explicada.

2) Con respecto al 2º punto tenemos que tener en cuenta que en éstos momentos existe o está en proceso de creación un organismo unitario en torno a la alternativa de K.A.S. En este sentido, creemos, se debería comprometer a estas organizaciones a que lleven una política acorde con la misma, puesto que el hecho de firmar la alternativa, no implica tan sólo el hechar una rúbrica, sino el ajustar su política a la misma. En este sentido, si sus posturas fueran las de boicotear el marco de Euskadi,~~gracias~~ creemos, que se les podía dejar claramente en entredicho ante el cuestionamiento de si su firma ha sido motivada con el fin de conseguir una solvencia ante la clase trab_ jadora vasca o si realmente la motivación ha estado basada en las características específicas bajo las cuales se desarrolla la lucha de clases en ~~EUSKADI~~ Euskadi.

3) Con respecto al último punto, creemos, que es la más clara contradicción de la otra postura al presuponer que son compatibles la potenciación de un Sindicato o una Central Sindical con la potenciación al mismo tiempo de la práctica asamblea_ ría, para nosotros ~~son~~ TOTALMENTE INCOMPATIBLES.

Tal postura no parece tener en cuenta cuáles son las funciones de un Sindicato y en concreto, cuál va a ser el fin a perseguir por las demás organizaciones sindi_ cales.

En este sentido, está claro, que su juego va a consistir en conseguir una fuerza mayoritaria que posibilite su negociacion con la patronal, orgyéndose cada uno, los verdaderos portavoces de las aspiraciones de la clase tsabajadora.

Ante esta realidad las asambleas pasarían a tener un carácter ~~meramente~~ MERAMENTE CONSULTIVO ~~de~~ de las aspiraciones de los trabajadores, pero en última instancia las decisiones serían adoptadas por los Sindicatos, al ser éstos, no nos engañemos, correas de trans_ misión de determinados partidos. Ante esta postura,creemos que L.A.B., junto con otras fuerzas que estén por esta misma línea debería adoptar una actitud claramente de_ nunciadora en vez de ir a la zaga de esos mismos sindicatos y seguir su misma línea.

----- COLECTIVO DE ABOGADOS Y COTIZACIONES

Con respecto a las iguales, si según la otra ponencia el colectivo es de la Central Sindical ¿Cómo se pone a disposición de la asamblea? ¿O no se pone?

Nosotros pensamos (y aquí encontramos otra diferencia con la otra postura), que éste colectivo de abogados debe ser financiado por la misma asamblea y no por la Central Sindical.

¿ Cómo se lograría este colectivo de abogados?

Por la coordinación de los distintos colectivos ofrecidos por los organismos que forman parte del grupo potenciador de E.L.K.. Tenemos que dejar claro, que esto no supondría la desaparición de los colectivos existentes hasta ahora (y en nuestro caso el colectivo Berdín). El cómo se desarrollaría esta coordinación, creemos, requiere un trabajo exhaustivo, que no es materia de nuestra ponencia y además pensamos que deberían participar todos los colectivos en éllo.

¿ Qué pasa mientras no exista E.L.K.?

Nosotros seguiríamos financiando nuestro propio colectivo Berdín y en el momento en que E.L.K. fuese una realidad nosotros pasaríamos a cotizar en la asamblea, que sería la que financiase el colectivo coordinado (coordinación a la que se debe tender desde este momento).

----- UNIFICACION L.A.B.— L.A.K.

Se menciona en la postura opuesta, que los organismos integrantes de esta central sindical serían en principio además de L.A.B., L.A.K., y dicho sector progresista de E.L.A.

En primer lugar suponiendo que exista ese sector progresista progresista de E.L.A. pensamos, que ese sector estaría en todo caso por dinamizar E.L.A. según su línea, y no por potenciar una central sindical aparte de la suya.

En cuanto a L.A.K., y este nos parece importante, pensamos que es totalmente erróneo suponer que esta organización entraría a formar parte de esa central sindical. Creemos, que es no tener en cuenta su línea anterior y su actual posicionamiento ante la alternativa sindical.

Por este ~~razo~~ desarrollo, entendemos, que sólo quedaría L.A.B. como potenciador de esa central sindical, y esto en consecuencia, le llevaría a la reconversión de L.A.B. en sindicato.

En este sentido, creemos que la única vía que va a posibilitar la unificación a corto plazo L.A.B.-L.A.K. va a ser la de lanzar una alternativa de potenciación del movimiento ~~q~~sambicario, que vaya en la línea que nosotros proponemos y que pensamos, coincidente con la línea de L.A.K. en este sentido.

.....

0122 5000 1000
1000