

DOKUMENTAZ
ZENTROA
TXT 20070



POR UNA ALTERNATIVA REVOLUCIONARIA A LA REFORMA

(Elementos para el debate LAB-KAS)

I.- INTRODUCCION

Esta ponencia no pretende situarse por "encima del bien y del mal". Facil crítica sería la de quienes pretendieran hacer su lectura desde esta óptica.

Sencillamente nos mueve la intención, esperando que no quede sólo en eso, de aportar una serie de elementos que fuercen el debate que nos ocupa a una mayor profundidad. Las "tomas de partido", a veces, devenien en meras simplificaciones. Tenemos fundadas sospechas para preveer que el "contencioso" LAB-KAS se reduzca a una polarización formal basada, como otras tantas veces, más en adhesiones reduccionistas que en una profundización sobre el problema central, que, en teoría y en la práctica debería ser eso, central: Como construir un sindicalismo nacional y de clase que fortalezca el proceso revolucionario vasco.

No nos engañamos. LAB como colectivo obrero mejor organizado y potente de la Izquierda Abertzale, aún con todas sus insuficiencias, es una verdadera caja de resonancia política (frente a quienes han preferido concederle un papel meramente "sindicalero"), cuya transcendencia penetra en el conjunto del tejido social vasco.

Por otra parte, este "espinoso" tema de la relación LAB-KAS tiene o debería tener la virtud de convertir el problema en una reflexión sobre la globalidad del contexto político que nos rodea y sobre las diferentes salidas al mismo.

Porque -y en eso todos coincidimos- la lucha obrera revolucionaria que LAB debe ser capaz de aglutinar, no es ajena a la lucha política del Pueblo Trabajador Vasco, de la misma forma que sin un potencial obrero organizado es imposible hacer avanzar ese proceso.

II LA REFORMA POLITICA SE DESCUBRE

Hacia falta un hombre como Rosón. ¿Quién mejor para hacer valer el "Imperio de la Ley" que el Ministro del Interior?.

Ahora parece como si los ataques a la libertad de expresión, la limitación de las libertades políticas, fuera producto de un "giro a la derecha" (ocasional) de UCD, y no de una política en cierto modo planificada de antemano.

La Reforma Política, una vez que ha culminado formalmente todas las etapas que estaban previstas (elecciones Generales del 15 de Junio- Constitución- Elecciones Generales y Municipales- Estatutos y Parlamentos "Autónomos") se enfrenta a los problemas que, deliberadamente, habían sido "aparcados" por el grán capital-UCD para abordar previamente la ardua tarea de la transición política hacia un nuevo tipo de Estado: "a crisis económica y las luchas de liberación nacional.

La respuesta a estos problemas no es otra que la de situarlos en la órbita del "orden público", en la línea de reducir al máximo por parte del poder la llamada inestabilidad social.

El crecimiento de la represión no es casual. Mientras la crisis económica se agudiza y las clases populares de las diferentes nacionalidades del Estado toman conciencia de sus derechos, una vez atada y bien atada la Reforma en base a la Constitución (defensa de los privilegios capitalistas, limitación de los derechos democráticos y nacionales), la respuesta no puede ser otra que el respeto al "Imperio de (esa) Ley", rechazada por Euskadi.

Hemos llegado al fin de la "transición" y nos encontramos con el Estado que corresponde a la actual situación de crisis capitalista en el Estado Español: El Estado-Crisis, el Estado-Policía a imagen y semejanza de la "Involución autoritaria" de otros estados europeos con los cuales el Gobierno Español, naturalmente, colabora y se coordina políticamente.

Sin embargo la transición reformista no se ha reducido a la represión política. Combina las operaciones de consenso con la represión abierta legitimada constitucionalmente (o en contra de su misma letra).

Mientras exista una izquierda reformista con influencia en las capas populares que o bien pretenda gestionar mas "democráticamente" los intereses del capital (aunque reconozca que a veces es necesario un cierto grado de represión) como la social-democracia-PSOE, o bien cree falsas ilusiones en el pueblo con la pretensión de transformar, también "democráticamente", la naturaleza del estado capitalista en uno "socialista" como

el Eusrocomunismo ¿ Porqué renunciar a un juego político que amplía el margen de maniobra-consenso del capital?.

Sus efectos no son otros que los de restar potencial y capacidad de transformación a las movilizaciones de masas como vía eficaz, de ruptura, frente a la Reforma. Se trata de valerse de las organizaciones reformistas para debilitar y dividir al movimiento obrero y popular.

En cierto modo las movilizaciones populares se han visto afectadas por esta creación de falsas ilusiones y de aceptación del juego político de la Reforma subordinándolas a la presión parlamentarista promovida por la izquierda reformista. Sin embargo, también la ausencia de objetivos globales de lucha frente a la reforma ha contribuido a crear unas condiciones de desmovilización, de apatía y desencanto aunque las luchas adquirieran, por su componente social y político, ya que no numérico, un carácter radical.

Nos encontramos así con una situación en la que si bien la Reforma encabezada por Suarez parece haber hallado su "techo", tras las derrotas políticas de embergadura sufridas en Andalucía, Cataluña y Euskadi, la falta de instrumentos de organización y lucha de las clases populares, la carencia de una alternativa global a la Reforma política, permite al Gran Capital contar con un mayor margen de maniobra para imponer sus planes y fuerza a las organizaciones revolucionarias a una lucha por la ruptura política más a medio plazo.

El Movimiento Obrero es fiel reflejo de este proceso. La imposición del Acuerdo Marco (prácticamente en todos los convenios han entrado en sus límites), la utilización por parte del capital de la crisis económica (creando temor hacia las respuestas combativas a base de poner en peligro el puesto de trabajo, de afianzar una ideología de "seguridad" frente a la solidaridad obrera) dividiendo a los trabajadores) da como resultado lógico una potenciación del sindicalismo reformista representado por UGT y ELA-STV en Euskadi, la potenciación de las respuestas "realistas" frente a una supuesta respuesta "utópico-revolucionaria", atrayendo paso a paso hacia estas posiciones a la misma CCOO que no acepta perder influencia entre los sectores más conservadores del Movimiento Obrero.

La responsabilidad del cierto auge de estas posiciones en el seno del Movimiento Obrero no es sólo de las fuerzas reformistas sino también de la ausencia de una plataforma política y organizativa capaz de enfrentarse globalmente a la Reforma y al tipo de sociedad y salida a la crisis que conlleva.

Bajo estas coordinadas, las luchas protagonizadas por los sectores más combativos de la clase trabajadora aparecen bajo un considerable aislamiento, perdiendo eficacia aunque se intente de manera dispersa establecer una cierta coordinación entre las diferentes luchas de los trabajadores. La conflictividad obrera, a modo de ejemplo, en el último año no ha pasado tanto por las luchas de sectores enteros de producción por sus reivindicaciones ^(convencios) como a través de las mismas empresas que han sido quienes, junto con los Comités de Parados, han canalizado el descontento y la combatividad obrera contra el Pacto Social y los Planes Burgueses (Michelin, Alconza, Westinghouse, Laminaciones Lesaca....).

III-LA IZQUIERDA ABERTZALE REVOLUCIONARIA: UN BALANCE

Efectivamente en Euskadi la Reforma Suarez no ha llegado a consolidarse. Fruto de la combatividad obrera y popular, de la lucha de liberación nacional y social, en todas sus formas, de la capacidad de autoorganización política y reivindicativa del Pueblo Trabajador Vasco, de la agudeza que reviste la crisis económica-social en Euskadi, se ha generado una respuesta popular de masas a la Reforma política.

Esta respuesta ha sido conducida a través de la Izquierda Abertzale Revolucionaria-H.B. que ha desarrollado una lucha coherente contra la misma y ha puesto en crisis a la Izquierda Reformista, en sus diferentes versiones estatal y vasca (E.E.), como la llamada Izquierda Revolucionari Estatal, poseída por unos esquemas dogmático-ortodoxos carentes ^{de sentido} ~~de sentido~~ _{conexión con} la realidad.

Este rechazo ha confluído en un movimiento popular, de Unidad Popular, estructurado en torno a Herri Batasuna, fruto de la práctica política seguida por KAS que ante el oportunismo y las vacilaciones de otras fuerzas de izquierda mantuvo la constante del enfrentamiento a la Reforma atrayendo hacia este enfrentamiento a otros sectores políticos y sociales que darían lugar a H.B..

Por otra parte, la amplia puesta en cuestión de los planes de Reforma en Euskadi ha venido acompañada de una cada vez mayor permeabilidad del Pueblo Trabajador y sus luchas hacia las reivindicaciones y problemáticas diversas de otros sectores del pueblo (antinuclear, feminismo, marginación social), dando un carácter más global y profundo a la lucha anti-Reforma.

Sin embargo, en un momento en que H.B. debía impulsar alternativas a tono con la fuerza política acumulada y con las exigencias de lucha

contra la Reforma, se produce un bloqueo en la toma de iniciativas que poco a poco va frustrando las enormes esperanzas levantadas en torno a sí.

Siendo H.B. la base, tanto de mas s como política, para abordar la lucha por las diferentes reivindicaciones de los distintos sectores del pueblo, la falta de respuesta a estas problemáticas diversas (de respuesta continuada y no coyuntural), la falta de lazos orgánicos que relacionen a H.B. con los diferentes movimiento populares, hace que su actuación se reduzca por lo general a las batallas electorales debilitándose progresivamente la organización de base creada en torno a los Comités de Apoyo.

Este proceso no es sino un reflejo de la falta de una dirección política que, por lógica, correspondería a KAS, en un periodo en el que las dudas sobre si caracterizar H.B. como mera "coalición política de partidos" e independientes" o "movimiento popular de base" están a la orden del día.

Efectivamente, el reto político no es fácil ni sencillo. Se trataba de superar un cierto pragmatismo político, es decir, de práctica política que actúa fundamentalmente a base de posiciones generales de rechazo a la Reforma y de respuestas a problemáticas también generales (represión y amnistía sobre todo), para tratar de elaborar alternativas revolucionarias cada vez mas precisas de cara al conjunto de problemas que tiene planteado nuestro pueblo, dando cuerpo y complemento a esa base de partida para una alternativa global a la Reforma que es la alternativa KAS.

Al mismo tiempo es evidente que este verdadero salto político ~~debe~~ de producirse en un contexto general-mundial de la lucha de clases y de la lucha revolucionaria en el que la crisis ideológica, la falta de verdaderos polos de referencia a los cuales remitirnos a la hora de situar nuestro modelo de sociedad alternativo, está ^{también} a la orden del día. Este fenómeno es una consecuencia de la interpretación dogmática, cerrada y principista, de la teoría marxista revolucionaria que ^{en} no pocas ocasiones sirve para encubrir prácticas verdaderamente burocráticas y que en nada ayudan a afrontar de raíz los problemas que hoy tienen planteados los procesos revolucionarios y las transformaciones profundas que se han producido, tanto en las sociedades capitalistas como en las llamadas "socialistas".

Esta flata de reflexión, de debte y de iniciativa política por parte de la vanguardia que tiene la responsabilidad de producir este salto cualitativo, no cabe atribuirlo a los esfuerzos desplegados en la lucha

antirepresiva y en las diferentes batallas políticas (referendums, ~~elecciones~~ elecciones, etc). Es necesario mostrar un interés y dar los cauces adecuados de debate y reflexión para que este necesario salto político en la lucha ^{del} Pueblo Trabajador Vasco está desarrollando frente a la Reforma se produzca.

Las consecuencias, de no producirse, no serían otras que las de el mantenernos frente a la Reforma con un alternativa (la alternativa KAS) que no constituye en si misma una alternativa global en la que se defina y se creen expectativas hacia el modelo de sociedad que hay que construir, intensificándose tendencias que hoy se apuntan en los sectores mas revolucionarios de nuestro pueblo hacia el desencanto, la no identificación con la lucha política que se desarrolla y la desorganización.

IV-LAS "SALIDAS"

Es innegable que a través de la propuesta de construir el EHBN se intentó ofrecer una alternativa a las vías políticas e institucionales de la Reforma, apuntando hacia una alternativa global enriquecida con la rica experiencia de la lucha de clases en Euskadi.

Pero, nuevamente, se hace sentir la falta de una clarificación acerca de las vías por las que ofrecer esta alternativa. Tan pronto se caracteriza este EHBN en sus inicios como la plataforma encargada de elaborar y defender un "Estatuto de Autonomía alternativo", como se renuncia a esta tarea (renuncia que viene dada por una correcta apreciación de la correlación de fuerzas actual para imponer este Estatuto a corto plazo) pasando a una caracterización genérica de "Contrapoder" obrero y popular que no se sabe a ciencia cierta si su poder enfrentado al capital descansará en el hecho de actuar paralelamente a las instituciones ("El Parlamento de los Revolucionarios"), al modo del doble poder que dió lugar en una coyuntura distinta a la Revolución Rusa, o bien se trata de un "Contrapoder" que reside precisamente en la capacidad de actuar como plataforma unitaria de los diferentes sectores obreros y populares destinada a promover movilizaciones de masas que desbaraten paso a paso los planes de la Reforma y creen condiciones para la ruptura.

A esta ambigüedad en la caracterización se une una concepción francamente formalista sobre cual habría de ser su proceso de ^{construcción,} ~~constitución~~ en donde habríamos de pensar que un buen organigrama donde esté todo atado y bien atado (Asambleas de Base, Organismos Unitarios, Electos, etc.),

algún que otro llamamiento ~~de~~ ^{voluntarista}, bastaría para dar por construido el EHBN.

El fracaso de su implantación, porque de un fracaso se trata, obedece una vez más a una planteamiento situado al margen de la dinámica concreta de lucha de cada frente, al margen de la influencia que otras corrientes ejercen con un peso considerable en los diferentes movimientos y que se niegan a construir un instrumento de estas características, al margen, en conclusión y reflejo de ello, de una intervención continuada y hegemónica (por su capacidad de dar alternativas) de la izquierda Abertzale en estos movimientos.

"Construir la casa por el tejado" en este caso quiere decir elaborar un organigrama y pretender de manera voluntarista cubrirlo, frente a otra concepción que, pensamos sería más correcta, de ir construyendo ese EHBN en base a las experiencias diarias de lucha que hoy más que nunca requieren de una coordinación, de una interrelación y de una alternativa global para todas ellas.

Claro que, es necesario partir de la realidad concreta de lo que hoy es el Bloque Dirigente KAS, al cual se nos pretende integrar, para comprender lo que antes analizábamos como ausencia de una dirección política capaz de producir este salto cualitativo en la lucha de clases de Euskal Herria.

La lucha popular de barrios y pueblos, de los diferentes movimientos populares, se encauza en teoría a través de los ASK (¿Cuántos afiliados de LAB podrían definir los que es un ASK?). El balance que cabe realizar sobre la actuación de la organización juvenil JARRAI es más bien pobre en el sentido de que ha adolecido de las mismas insuficiencias que antes analizábamos acerca de la práctica coyunturalista (un especie de Guadiana) que aparece y desaparece según "campañas").....

La integración e interrelación de las formas de lucha y de las luchas de los diferentes sectores populares es prácticamente inexistente, tanto a la hora de transmitir las experiencias de cada sector como las reflexiones que cada uno hace sobre esas experiencias y sobre los problemas políticos del conjunto del pueblo. Problema este que se transmite ^{en el Bloque KAS}

y se reproduce tanto a la hora de orientar política y organizativamente las luchas del pueblo como a la hora de transmitir, en periodos de debate, las reflexiones y las opiniones de cada organismo de KAS.

Se puede afirmar que la interrelación se realizaría fundamentalmente a través de HASI y ETA como organizaciones que en sus diferentes campos globalizan la lucha (también en cierta medida se le podría otorgar este papel a LAB bajo sus presupuestos socio-políticos), pero esto no es de ninguna manera la coordinación e interrelación de las formas de lucha a través de organizaciones autónomas que actúan en campos específicos: Armado, político, antinuclear, homosexual, mujer, etc..

El problema se hace más complejo cuando caracterizamos los diferentes niveles organizativos de que hoy se debe detar la izquierda Abertzale. Si en KAS deben estar presentes organizaciones de vanguardia a tono con el carácter de Bloque Dirigente (no de masas) que se le pretende conceder a KAS, la coherencia es clara.

Sin embargo no sucede lo mismo cuando se plantea la existencia en KAS de organizaciones de masas (tales como LAB) y se añade de seguido que se coordinaría la lucha ecologista, homosexual, obrera.... Una de dos: o se sitúa como proyecto un Bloque KAS en el que se pretende que estén presentes organismos de masas antinucleares, vecinos etc. con lo cual quedarían diluidos y sobrarían proyectos como el EHBN al que se le concede esa misión de coordinar luchas, o bien, Bajo una concepción de KAS Bloque de Vanguardia, se trataría de organizar de manera específica a los diferentes militantes de KAS que intervienen en cada frente.

En este contexto de falta de clarificación de los distintos niveles organizativos e instrumentos de lucha, en ausencia de un debate profundo acerca de las diferentes perspectivas de lucha anticapitalista, se produce el rechazo ("condicional" y "coyuntural") a intervenir en el Parlamento Vascongado. Desde un aparente punto de mira (decimos "aparente" porque todavía nos vemos privados de conocer los argumentos y la alternativa en base a la cual se renuncia a esa intervención) que podríamos calificar de "anti-institucional" o "anti-parlamentario", se concede prácticamente el mismo valor ^{atributos} que la burguesía y el reformismo a las instituciones: lugares en los que se toman verdaderas decisiones de trascendencia política, instituciones dotadas de un poder real (visto desde la óptica contraria sería), por reconocer estos atributos, ante salas del reformismo, lugares que una vez ^{su} penetrados ejercen una poderosa influencia reformista sobre

quién los ocupan, etc..)

Por el contrario, no se sitúa correctamente las posibilidades de unaintervención sobre este Parlamento, Partiendo, claro está, de la enormes limitaciones que posee a la hora de resolver los graves problemas de nuestro pueblo; partiendo de que ni éste ni ningún otro Parlamento son hoy por hoy bajo ^{el actual} este régimen capitalista-autoritario verdaderos centros de ~~decisión~~ ^{decisión} política, partiendo, fundamentalmente, de la falta de consolidación política y organizativa de ~~la~~ ^{una Plataforma de Luchas} ~~lucha~~ ^{contra la} Reforma como reflejo de la influencia del reformismo y de la burguesía vasca sobre el pueblo trabajador. Pero entendiendo que éste Parlatemteo es un terreno más de la lucha política cuya intervención debe estar subordinada a la estrategia global de Ruptura (por tanto condicionada), dirigida a fortalecer y reforzar las luchas populares y combatir las ilusiones del reformismo vasco y estatalista.

COORDINAR LAS LUCHAS

En efecto, la multitudinidad y simultaneidad de los ataques del Gobierno a través de los diversos planes que afectan a campos diversos de la vida del pueblo trabajador, exigen hoy una coordinación como un intento, además, de superar la división y la ineficacia que el Gobierno, la burguesía y el reformismo pretenden introducir en el movimiento popular.

Sin embargo la necesidad de coordinación no parte sólo de razones de "eficacia". Se trata, por una parte, de interrelacionar lo que la burguesía trata de separa por todos los medios ("una cosa es el problema de las escuelas, otro el del ~~el~~ salario del trabajador", "una cosa es el problema de Lemoniz, otro la Delcaración de Renta", "una cosa es la ecología otra la política") y, de otra parte, se trata de que a través de este proceso de interrelación y coordinación de las luchas en donde estén presentes los diferentes sectores del pueblo, se vaya gestando y prefigurando el tipo de sociedad por el que luchamos, capaz de superar las contradicciones y la opresión capitalista en todos los campos de la vida social.

Los organismos unitarios obreros y populares que hoy canalizan las luchas contra la Reforma, junto con otras formas de autoorganización obrera y popular, son la base de partida para esta coordinación de las luchas. Para este objetivo puede ser perfectamente válido un proyecto similar al EHBN como plataforma estable y unitaria de movilización por la Ruptura política en Euskadi. Pero su gestación será sobre todo el fruto

de innumerables experiencias concretas de coordinación de luchas, donde se demuestre su validez y eficacia y, sobre todo, será el resultado de un profundo debate en el seno de estos organismos y de estos movimientos populares.

Es en este aspecto en donde la capacidad de intervención en campos concretos de la lucha anti-capitalista, la capacidad de elaborar alternativas revolucionarias, en definitiva, la capacidad de dirección política de la izquierda Abertzale Revolucionaria y su hegemonía en el interior de estos movimientos frente a quienes se oponen a un planteamiento de ruptura y de coordinación de las luchas, jugará un papel decisivo.

Se trata, cuando planteamos la necesidad de esta hegemonía y de esta capacidad de dirección por parte de la IAR en los movimientos sectoriales, ~~de~~ ~~relegados~~ relegados prácticamente a un segundo plano frente a otra lucha que ha promovido más a nivel político general, de negarse a convertir esta necesidad en un problema de hegemonismo y de práctica de control burocrático por arriba, para hacer valer ante todo esta capacidad de ~~dir~~ dirección en base a las alternativas correctas que se formulen.

Esto lleva necesariamente a que la vanguardia que ha conducido la lucha contra la Reforma en Euskadi, KAS, intervenga coherente y organizadamente en los diferentes campos de lucha, estructurándose para ello a toda la militancia que hasta ahora de mane a espontanea incide en ellos. Lo cual supone eliminar confusas caracterizaciones de ^{"KAS Bloque Dirigente"} ~~bloque de vanguardia~~ donde no se sabe si por ^{introducir} ~~estar~~ organizaciones de masas se pretende enfrentarlas a las ya existentes, o bien se trata de hacerle perder este carácter de Vanguardia Dirigente para convertir KAS en un Bloque Popular que reemplaza a H.B. e incluye el EHBV.

VI EL II CONGRESO DE L.A.B.

En el contexto político que acabamos de describir es ^{cuando} ~~donde~~ la organización obrera de la izquierda Abertzale que ha jugado (y debe seguir jugando con mas fuerza) un papel importante en la lucha contra la Reforma, LAB, celebró su II Congreso.

Congreso que abría el camino hacia el objetivo que presidia el mismo: "Consolidar el ^{de EE} Sindicalismo Nacional y de Clase", una vez que la tendencia reformista que hasta entonces había bloqueado en buena medida nuestra práctica sindical, optó por abandonar LAB.

Sin duda el mayor reto que asumían los militantes de LAB era el de sentar las bases políticas y sindicales que nos ~~permitían~~ ^{permitían} llenar ese vacío de una organización obrera revolucionaria que se corresponda en buena medida con el potencial político acumulado por la Izquierda Abertzale en la lucha política. En definitiva, dar mayor coherencia y carácter de ~~clase~~ ^{clase} a este enfrentamiento. *La Reforma.*

La vía obligada para llegar a cumplir ese objetivo era la de dar a LAB un carácter ~~marcadamente~~ ^{marcadamente} socio-político en el sentido de:

- Asumir la lucha por la Ruptura política .
- Llevar a los trabajadores vascos, no solo una lucha economicista-salarial sino también haciendo asumir los objetivos de otros sectores del pueblo, coordinando su lucha con ellos.
- Practicar un sindicalismo enfrentado al sindicalismo reformista tanto en los objetivos concretos como en las formas de lucha y de organización que se potencien.

En resumen a todos los ~~los~~ militantes de L.A.B. el conjunto del Congreso ~~dió~~ ^{dió} idea de que pretendíamos hacer un sindicato sustancialmente diferenciado del sindicalismo reformista o "clásico". Pero para muchos de nosotros ante todo este reto que nos marcamos se convertía en un problema fundamentalmente práctico, es decir, demostrar en el periodo crucial que se nos avecina y en el que estamos inmersos una capacidad práctica, no teórica o de principios, no testimonial, para cambiar el curso y la dirección actual de las luchas obreras (influenciadas enormemente por los sindicatos reformistas) en un sentido revolucionario y anticapitalista.

VII-PAPEL DE L.A.B.

Efectivamente, la ponencia ~~del~~ ^{aprobada en el} II Congreso que trataba sobre "Caracterización de L.A.B." huía deliberadamente de las autodefiniciones principistas (ser "de masas", "de vanguardia"), para trasladar el problema de la caracterización de LAB a la misma práctica, a su programa y a su respuesta al conjunto de reivindicaciones de la Clase Trabajadora Vasca que es lo que en definitiva nos dará la verdadera imagen de L.A.B..

Sin embargo en el curso del debate, LAB-KAS que entronca en cierto modo con el problema anterior, surge con fuerza una (falsa) contraposición acerca de si se pretende hacer de LAB un Sindicato de vanguardia o de masas. Contraposición que nos remite más que nada a una concepción principista de la lucha obrera y de la misma lucha de clases en Euskadi.

Es de suponer que a nadie se le ocurriría contraponer el hecho de que LAB antee a los trabajadores alternativas de "vanguardia"(no "vanguardistas") sean correctas política y sindicalmente, con el hecho de que ese "crezca", es decir que atraiga cada vez en mayor número a la militancia en las "masas" de trabajadores.

En este mismo sentido, un LAB cualitativamente fortalecido tendría por ica que atraer cuantitativamente a los trabajadores, más cuando lo que cons amos precisamente es la ausencia de alternativas cualitativamente distintas as que ofrece el sindicalismo reformista.

Y viceversa. Sería inconcebible un LAB que sin hacer dejación de los princ ios y de la práctica revolucionaria en el campo obrero, llegara a ser (co- algunos confiamos en que así sea) fuerte también numérica y cuantitati- ente, su deber de ser un papel de vanguardia cualitativamente distinto a sindicatos reformistas.

Luego la cuestión fundamental es otra muy distinta que la de una mera traposición formal de principios. Se trata de abordar el problema desde una perspectiva práctica, política y sindical. Esto es, de cómo dar una respuesta olucionaria a los numerosos y graves problemas que tienen planteados los trabajadores y que en buena medida están siendo la fuente de la frustración el abandono de la combatividad. Porque así operan la lógica de la crisis italista y de los planes de la burguesía cuando no media esta respuesta: ando las condiciones, a través de la agudización de la crisis y de la desor- ización de los trabajadores, para una derrota histórica del movimiento obrero. yo.

Desde esta perspectiva práctica es, como se señala en la ponencia para Congreso de LAB a que antes se ha hecho alusión, aunque sólo sea de una ma- a un tanto superficial, algunos de los condicionantes que determinan hoy lucha obrera y que hacen que el sindicalismo nacional y de clase, en con- to LAB, deba priorizar su caracter socio-político y no puramente reivindi- ivo-economicista como pretendía EIA-EE y los reformistas.

Las transformaciones que la clase obrera está sufriendo en Euskadi como secuencia de la crisis (cosa que merece un estudio mínimamente riguroso), transformaciones de la intervención del Estado en el plano económico-la ral en la actual fase del capitalismo monopolista-imperialista, los nuevos tenidos de la lucha obrera, los expedientes de crisis, la necesidad de dar mayor concreción al caracter socio-político que pretendemos potenciar en l, etc... son cuestiones lo suficientemente importantes y determinantes o para hacer que de la respuesta que demos a las mismas dependa el futuro propio Sindicato y se demuestre nuestra capacidad de llenar de conteni- ese intento de hacer un sindicalismo "de nuevo tipo", acorde con las condiciones objetivas y subjetivas en que hoy se desarrolla la lucha de los trabajadores en Euskadi.

En la medida en que KAS en su conjunto (y no ya en exclusiva la militancia de KAS que interviene en LAB) sea capaz de dar respuesta a esas cuestiones como avanzaremos en el fortalecimiento cuantitativo y cualitativo de l, y en esa misma medida estaremos en mejores condiciones de abordar el etivo de la Ruptura en base a la alternativa KAS y de plantearnos el reso a otras formas de organización que superen incluso al propio LAB.

El problema y las dudas surgen (porque parece ser que en esto no hay al unanimidad), cuando a LAB le colgamos la etiqueta de "Sindicato Nacio- y de Clase". Mas por la denominación de "Sindicato" que otra cosa. Si la stión se redujera a un problema de nombre y no de contenido, es decir tituir "Sindicato" por "Organización Obrera", pues punto.

Pero puede no ser así. Por eso convendría distinguir entre la forma de anización que se asemeja a un "Sindicato" que algunos pensamos que es la se corresponde con el momento del proceso revolucionario que atravesamos, tras formas de organización de la clase del tipo "Consejos", órganos esta- izados de Democracia Directa y más propios de coyunturas de fuerte ofensi- obrero y popular contra la burguesía, y, para no largarse, diferente de anizaciones ya desaparecidas tipo "COA" (COMISIONES OBRERAS ANTICAPITALISTAS , etc. cuya defensa hace ya largo tiempo que fue desechada en el KAS y que caracterizaban por su marcado vanguardismo en el peor sentido.

Mucho nos tememos que algunos consideren que la integración orgánica de LAB en KAS debe conllevar una modificación en la actual caracterización de LAB, pasando a convertirse en una organización obrera cuya misión principal sería dar alternativas a los trabajadores, pero relegando a un segundo plano la tarea de organizar en LAB a un número creciente de trabajadores. Teniendo en cuenta que, mientras no estemos ante una situación de ofensiva obrera política, la organización de los trabajadores pasa por la organización obrera "sindical".

LAB debe, por tanto, mantener su actual caracterización y su concepción de organización de masas abierta y unitaria, cuestión que en absoluto está reñida con poseer la coherencia ideológica y político-sindical (que se la da su práctica y sus bases programáticas), necesaria para llevar adelante con eficacia la lucha por la liberación nacional y social del Pueblo Trabajador Vasco.

Finalmente, es claro que LAB tiene (y así se definió en su II Congreso) un "Espacio sindical" delimitado a ocupar: el ganar a los trabajadores que, en términos generales, han rechazado la Reforma política. Organizar y consolidar al numeroso y amplio sector de la clase trabajadora más combativo, inasimilable por los sindicatos reformistas, para, desde ahí, ir desgajando de la influencia de las fuerzas reformistas a franjas cada vez mayores de trabajadores. Y eso, hoy y siempre, se logra a través de la práctica continuada y cotidiana y no abogando por soluciones organizativistas, impregnadas muchas veces del más pobre principismo y dogmatismo político e ideológico.

VII.-CONCLUSIONES

A modo de conclusión y resumiendo las tesis fundamentales aparecidas a lo largo de la ponencia:

1.-LAB asumirá la lucha por la Ruptura política prolongada con el actual régimen de Reforma, Ruptura que se basará en la alternativa KAS, entendiendo que la actual correlación de fuerzas entre las clases hacen imposible esa Ruptura a corto plazo.

Ni la crisis política de la Reforma en Euskadi encuentra frente a sí una plataforma organizada y una alternativa global capaz de convertir esa crisis, a corto plazo, en una derrota de la Reforma.

Ni la crisis capitalista (factor que contribuye, contradictoriamente, a agudizarla crisis política, pero también ayuda a coadyuvarla en base a su utilización por la burguesía), desembocará a corto plazo en una salida de corte catastrofista (el "derrumbe" del sistema), o bien socialista.

LAB debe por tanto orientar globalmente su acción y su lucha hacia:

a) Contribuir al "desgaste" de la Reforma en base a una práctica poli-

tico-sindical de acumulación de fuerzas que hoy solo es posible desbaratando a nivel concreto los planes de la Reforma, tanto en su desarrollo político como sectorial;

b) Impedir que se afiance la salida burguesa a la crisis, invirtiendo la tendencia capitalista actual de aprovecharse de la misma para crear desmobilización en las masas obreras y populares, desde una perspectiva anti-capitalista. Esta lucha tendrá su concreción en el enfrentamiento a los planes de reconversión de la burguesía vasca y el capital monopolista imperialista, así como contra sus desarrollos sectoriales y de empresa, abogando por planes alternativos enmarcados en la lucha por la ruptura política.

Esto presupone una lucha táctico-estratégica, con objetivos a corto y medio plazo donde, contrariamente a intencionadas y falsas interpretaciones que puedan hacerse de esta orientación, la táctica debe necesariamente quedar supeditada a la lucha estratégica. (Por "táctica" no se debe siempre traducir "rebajar planteamientos").

2.- LAB contribuirá a la coordinación de las luchas obreras y populares, mostrando la interrelación de objetivos, coordinación que pasa por la construcción de una Plataforma Unitaria de Lucha Anti-Reforma (El EHBN).

Su proceso de construcción será fruto de una serie de experiencias concretas de coordinación de luchas, de un largo y profundo debate en el seno de las organizaciones de masas unitarias y de la existencia de una vanguardia organizada capaz de imprimir esta orientación en el movimiento obrero y popular vasco. Distinguiendo en todo momento los diferentes niveles de organización de que se debe dotar nuestro pueblo.

3.- LAB mantendrá y desarrollará su actual caracterización de Sindicato socio-político, de masas y unitario, cuya misión fundamental residirá en organizar al sector de trabajadores más combativo, romper la influencia reformista sobre otras capas de trabajadores y abrir un proceso de autoorganización en una fase de ofensiva política general hacia la Ruptura.

Arrea, Onaindia, Joseba y Antton.